महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी लि.
कोकण परिमंडळ कार्यालय
ग्राहक तक्रार निवारण मंच रत्नागिरी

ग्राहक तक्रार क्र. ६ **दा□ल दि. २५/०१/२०१९**

श्री.यतीन प्रकाश गुप्ते
रा. ढोक्रवली ता.चिपळूण जि.रत्नागिरी } **तक्रारदार ग्राहक**

विरुध्द

कार्यकारी अभियंता, महावितरण,
विभा□ीय □ार्यालय, चिपळूण } **विरुध्द प□ा□ार**

फोरम उपस्थिती }
१) श्रीमती पुष्पा सु. तावडे
अध्यक्ष
२) श्री. आर.पी. चव्हाण
सचिव तथा कार्यकारी अभियंता
३) श्री. सुहास भा.माईणकर
सदस्य

□ाह□ांच्या वतीने } **स्वतः**

विरुध्द पक्षकाराच्या वतीने }
श्री. पी. बी . देव□,
उप□ार्य□ारी अभियंता, उपविभाग सावर्डे

महाराष्ट्र वीज नियाम आयोग, [ाह तक्रार निवार मंच व विद्युत लोपाल (ओम्बुडस्मन)] विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार :

गाऱ्हाण्याचे संक्षिप्त स्वरुप

श्री. यतीन प्रकाश गुप्ते मु.पो. ढोक्रवली ता.चिपळुण यांनी दि. ०५/१०/२०१७ रोजी ढोक्रवली येथील गट क्र. २०८/२०९/२१२/१ मधील विहीरीवर कृषी पंपासाठी नवीन वीज जोडणी मिळणेसाठी दोन अर्ज केले. त्या अनुषंगाने महावितरणाने श्री.यतीन प्रकाश गुप्ते यांच्या नावे एका अर्जावर कार्यवाही करुन दि. १२/०३/२०१८ रोजी दिली. परंतू दुस-या अर्जाबाबत ग्राहकाने पाठपुरावा केला असता त्याला महावितरणने दि. २६/०६/२०१८ च्या पत्रानुसार ढोक्रवली चिपळूण येथे असलेल्या विहीरीवर या पूर्वीच वीज पुरवठा करण्यात आला असल्याने पुनश्च याच ठिकाणी नवीन कृषीपंपासाठी नवीन वीज पुरवठा महावितरण कंपनीच्या नवीन वीज पुरवठ्याच्या अटी व शर्तीप्रमाणे देता येत नाही असे कळविले. ग्राहकाने सदर पत्रास दि. २०/०७/२०१८ रोजी उत्तर देऊन ज्या पुरवठा विषयक अटी व शर्तीचा संदर्भ पत्रात केला आहे त्याची प्रत पत्रासोबत जोडली नसल्याने ती उपलब्ध करावी असे कळविले. शिवाय सदर गट क्रमांकामध्ये २ विहीरी असून त्यापैकी ज्या विहीरीवर पंप अद्याप ग्राहकाचे नावे पंप बसविलेला नाही त्या विहीरीवर नवीन पंपासाठी जोडणी मिळण्यासाठी हा अर्ज आहे असा ुलासा ाहाने वरील पत्रात ला. स्थळ परिक्षण अहवालाची ग्राहकाने याच पत्राद्वारे मागणी करुन वीज पुरवठा विषयक आयोगाच्या विनियमाप्रमाणे कोटेशन दिलेले नसल्याचे महावितरणाच्या निदर्शनास आणून दिले.

ग्राहकाचे म्हण्यानुसार या पत्रास महावितरणकडून कोणतेही उत्तर न मिळाल्याने दि. २९/१२/२०१८ रोजी महावितरणला स्मरणपत्र पाठविले व वीज पुरवठा न मिळाल्यास योग्य त्या यंत्रणेकडे दाद माावी लाल असे कळविले आहे.

या पत्रालाही महावितरणकडून कोणतेच उत्तर ग्राहकास मिळाले नाही त्यामुळे वीजनियामक आयोग (ग्रा.त.नि.मं व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ मधील कलम ६.२ च्या द्वितीय परंतुा च्या तरतुदीनुसार ाहाने थेट मंचाकडे दि. २५/०१/२०१९ रोजी अर्ज दाखल केला आहे.

महावितरणची भूमिका

सदर प्रकरणी मंचाने दि. ३०.०१.२०१९ रोजी महावितरण चिपळूण विभागास ग्राहकाने मंचाकडे केलेल्या दि. २५/०१/२०१९ च्या तक्रारीबाबतची कार्यवाही व भूमिका सादर करण्यास पत्र मिळालेपासू-न १० दिवसाचे आत सादर करण्याविषयी कळविले. महावितरणाने सावर्डे उपविभागाचे दि. १२/०२/२०१९ च्या पत्राव्दारे आलेला खुलासा व सावर्डे विभागाने ग्राहकास पाठविलेल्या पत्राची प्रत मंचास खुलासा म्हणू-न पाठविले.

वरील विषयास अनुसरुन श्री. यतीन प्रकाश गुप्ते ढोक्रवली यांनी गट क्र. २०८/२०९/२१२/१ येथे नवीन कृषी पंप मिळणे बाबतचा अर्ज या कार्यालयात केला होता त्याप्रमाणे सहाय्यक अभियंता तुरंबव यां-नी स्थळ पाहणी केली असता सदर ठिकाणी यापूर्वी महावितरण कंपनीचा कृषीपंपासाठीचा श्री. यतीन प्रकाश गुप्ते यांचे नावे वीजपुरवठा करण्यात आलेला आहे असे निदर्शनास आले. सदर मीटरची तपशीलवार ,माहिती पुढील प्रमाणे

ग्राहक क्र. २१९९००००३८८१ मीटर क्र. ०६५-३२५९१४४ चालू रीडींग -१५३KWH

तसेच तक्रारदार यास उपकार्यकारी अभियंता सावर्डे विभाग यांनी त्यांच्या कृषी पंप जोडणीसाठी केलेल्या दि. ०५/१०/२०१७ च्या अर्जाबाबतची केलेली कार्यवाही कळविणारे दि. १२/०२/२०१९ चे पत्र सोबत सादर केले. ते खालील प्रमाणे आहे.

वरील विषयी व संदर्भीत पत्रान्वये आपणास कळविण्यात येते की, आपण दि. ०५/१०/२०१७ रोजी गट क्र. २०८/२०९/२१२/१ मौजे ढोक्रवली, ता.चिपळुण येथे कृषी पंप मिळणेसाठी अर्ज केला होता. त्याप्रमाणे सहाय्यक अभियंता तुरंबव यांनी प्रत्यक्ष पाहणी केली असता सदर ठिकाणी ग्राहक क्र. २१९९००००३८८१ ने विहीरीवर यापूर्वीच कृषीपंपासाठी वीज पुरवठा करण्यात आलेला आहे असे संदर्भ क्र. १ ने या कार्यलयास कळविले आहे. त्यानुसार आपणांस संदर्भ क्र. ३ ने महावितरण कंपनीच्या नियमाप्रमाणे एकाच ठिकाणी दो-न कृषीपंप देण्यात येत नाही याचे पत्र देण्यात आलेले आहे.

सुनावणी दरम्यानचा युक्तिवाद

प्रस्तुत प्रकरणाची सुनावणी दि. १२.०३.२०१९ रोजी घेण्यात आली सुनावणीस ग्राहक स्वतः व महावितरण तर्फे श्री. देवके, उपकार्यकारी अभियंता सावर्डे उपविभाग उपस्थित होते.

सुनावणी दरम्यान ग्राहक श्री. यतीन गुप्ते यानी उपरोल्लेखित घटनाक्रम विषद केला आहे. ग्राहकाचे म्हणण्यानुसार एकाच गट क्रमांकाच्या जमिनीत दोन विहीरी असून एका विहीरीवर जोडणी मिळाली पण दुस-या विहीरीवर मागितलेली जोडणी अद्याप मिळाली नाही हाच प्रस्तुत तक्रारीचा विषय आहे. याबाबत विचारले

असता ग्राहकाने दुस-या विहीरीवर श्री. राजेशिर्के यांना एक जोडणी दिली आहे असे सांगितले. परंतु विद्युत अधिनियमातील कलम २(५१) मधील प्रिमायसेस (Premises) च्या 'व्याख्येत' structure असा उल्लेख असून विहिर ही सुध्दा 'structure' आहे व त्यामुळे विद्युत अधिनियम २००३ नुसार विहीर ही 'premises' सुध्दा आहे.

आयोगाच्या पुरवठा अटी व शर्तीच्या विनियम २००५ च्या कलम ३.४.३ नुसार दोन्ही विहीरींवर स्वतंत्र वीज जोडणी देण्यात कोणतीही अडचण नसल्याचे सांगितले. शिवाय अभिवेद-न क्र. ७४/२०१० प्रकरणी मा. विद्युत लोकपाल यानी premises संदर्भीत परिच्छेद क्र. ४६ मध्ये केलेल्या विवेचनाकडे मंचाचे लक्ष वेधले. वरील कारणांमुळे या पूर्वीच एकाच ठिकाणी वीज जोडणी दिलेली असताना परत त्याच ठिकाणी त्याच नावाने वीज जोडणी देता येणार नाही हा महावितरणचा युक्तीवाद पटण्यासारखा नाही कारण तो नियामाला धरुन नसल्याचे सांगितले त्यामुळे विनाविलंब कृषी वीज जोडणी देण्याचा आदेश व्हावा व विनियमानुसार झालेल्या विलंबाबद्दल भरपाई देवविण्यात यावी अशी विनंती मंचासमोर केली.

महावितरणतर्फे श्री. देवके उपकार्यकारी अभियंता, सावर्डे उपविभाग, या-नी सु-नाव□ी दरम्या-न त्यांच्या दि. १२/०२/२०१९ च्या पत्रात महावितरणाची भूमिका स्पष्ट केल्याचे सांगितले. तसेच सावर्डे उपविभा□ा-ने तक्रारदारास दि. १२/०२/२०१९ च्या पत्राने त्याच्या दि. ०५/१०/२०१७ च्या कृषी पंप जोडणी अर्जाच्या अनुषंगाने स्थळ परिक्षण करुन गट क्र. .२०८/२०९/२१२/१ मौजे ढोक्रवली ता. चिपळूण येथे ग्राहक क्र. २१९९०००३८८१ ने विहीरीवर कृषीपंप वीज पुरवठा जोडणी दिल्याचे सांगितले. श्री. गुप्ते यांना त्यांच्या दि. ०५/१०/२०१७ च्या अर्जानुसार ग्रा. क्र. २१९९००००३८८१ ने यापुर्वीच वीज जोडणी देण्यात आली आहे. शिवाय त्यानी एकच अर्ज दिला आहे. दुस-या विहीरीवर वीज जोडणी हवी असल्याचे कुठेही म्हटलेले नाही व पूर्वी वीज जोडणी दिली असल्याने त्याच ठिकाणी नवीन वीज जोडणी त्याच नावाने त्याच कारणा करिता देता येणार नाही आज दुस-या अर्जाबद्दल व दुस-या विहीरीबद्दल □ाह□ा-ने □लेला □ुलासा यापुर्वी □धी □लेला नाही असेही सांगितले.

ग्राहकाने याबाबत आक्षेप घेत दो-न स्वतंत्र अर्ज एकाच तारखेला दिल्याचे व त्याची स्वतंत्रपणे प्रत्येकाची पोच असल्याचे मंचाच्या निदर्शनास आणले शिवाय दि. २०.०७.२०१८ च्या पत्रानुसार महावितरणास याबाबत खुलासा केलेला आहे पण त्याकडे दुर्लक्ष करण्यात आले असल्याचे तक्रारदाराचे मत आहे. दोन स्वतंत्र अर्ज दि. ०५.१०.२०१७ रोजी दिले असून त्यासोबतचे Test Certificate वेगवेगळी असल्याचेही ग्राहकाने मंचाच्या निदर्शनास आणले.

महावितरण अधिका-यांनी या संदर्भात मूळ रेकॉड तपासून खात्री केल्यानंतरच याबाबत सांगता येईल असे प्रतिपादन केले . त्यामुळे महावितरणला दि. १५.०३.२०१९पर्यंत मंचाकडे वस्तुस्थितीवर आधारित लेखी स्पष्टीकरण देण्यास सांगण्यात आले व त्याची प्रत ग्राहकास देण्यास सांगण्यात आले.

महावितरणाने दि. १६/०३/२०१९ च्या पत्रानुसार प्रस्तुत प्रकरणी आपले म्हणणे सादर केले जे मंचास दि.२२.०३.२०१९ रोजी प्राप्त झाले.

पत्रातील सारांश -

१. श्री . गुप्ते यांचे नावे यापूर्वीच सदर ठिकाणी ग्रा.क्र.२१९९००००३८८१ व ०६५ -३२५९१४४ ने वीज पुरवठा करण्यात आला आहे.

२. जी जोडणी दिली आहे त्या अर्जासोबत २ ओरिजनल संमतीपत्रे जोडली आहेत व दुसऱ्या अर्जासोबत त्याच संमत्तीपत्राच्या झेरॉक्स जोडल्या आहेत व त्यात कुठेही सदर अर्ज दुसऱ्या विहीरीच्या जोडणीसाठी असल्याचे अर्जदाराने नमूद □ले -ाही. त्यामुळे सादर केलेले प्रकरण एकाच जोडणी करिता असल्याचे समजण्यात आले. जी जोडणी दिलेली आहे त्यासोबत ओरिजनल ए १ व ओरिजनल संमत्तीपत्र सादर केले आहे व दुस-या अर्जासोबत ओरिजनल ए १ व पहिल्या अर्जाच्या संमतीपत्राच्या झेरॉक्स जोडलेल्या आहेत त्यामुळे सदर अर्ज दोन जोडणीसाठी केलेले स्पष्ट होत नाही.

३. ७/१२ वर श्री. प्रकाश गुप्ते यांचे नाव असल्याने त्याचे वीज जोडणीसाठीचे ओरिजनल संमतीपत्र व कोणत्या विहीरीसाठी वीज जोडणी घेत आहेत हे स्पष्ट उल्लेख करून व ग्रा.क्र.२१९९००००३८८१ या अर्जदाराच्या वीज जोडणीची थकबाकी भरणा करून कार्यालयात सादर केल्यास कंपनी -ियमा-ुसार त्यांना वीज जोडणी देण्यात येईल.

तक्रारदारास महावितरणचे सदर पत्र दि.२८.०३.२०१९ रोजी सावर्डे कार्यालयात जाऊन घ्यावे लागले. पत्रातील वरील मुद्यांबाबत तक्रारदाराने दि.२९/०३/२०१९ च्या पत्रा-े □ालील प्रमा□ स्पष्टीकरण दिले आहे.

१. दि.२०.०७.२०१८ च्या पत्राने संदर्भित गट क्रमांकामध्ये २ विहीरी असून ज्या विहीरीवर ग्राहकाचे नावे पंप बसविलेला नाही त्या विहीरीसाठी नवीन पंप जोडणी मागितली आहे.

२. दोन अर्ज स्वतंत्र असल्याचे व त्यासोबत कागदपत्रे दिली असल्याचे व एकाच दिनांकास ५/१०/२०१७ दिल्याचे यापूर्वीच स्पष्ट केलेले असून वीज जोडणीच्या अर्जासोबत समर्थ इलेक्ट्रीक यांचे सूचना पत्र □.३ व ४ अशी भिन्न क्रमांकाची सूचना पत्रे प्राप्त आहे. शिवाय दो-ा टेस्ट सर्टिफिकेट वरील

क्रमांकही भिन्न आहेत. यावरून एकाच तारखेला दिलेले २ अर्ज वेगवेगळया जोडण्यांसाठी होते शिवाय याबाबत २०.०७.२०१८ च्या पत्राने खुलासा केलेला आहे.

३. महावितरणच्या मागणी नुसार नव्याने संमतीपत्र देण्यात येईल परंतू ग्रा. क्र.२१९९०००००३८८१ ची थकबाकी भरणा केल्यास ती जोडणी देण्यात येईल असे महावितरणने म्हटले असले तरी या ग्राहक क्रमांकाचे देयक ग्राहकास मिळालेले नाही किंबहुना दि.२९.०३.२०१९ रोजी फोनवरून चौकशी करूनही ते अद्याप मिळालेले नाही. सदर ग्राहक क्रमांकाचे मीटर वाचन नियमित होत नाही. मीटर वाचना नुसार असलेले देयक मिळाल्यास व ते अवाजवी नसल्यास ग्राहक भरण्यास तयार आहे.

मंचाच्या विचारार्थ मुद्दे

वरील सर्व विवेचन लक्षात घेता व दाखल दस्तऐवज व उभयपक्षी युक्तिवाद यांचा विचार करता खालील मुद्दे मंचाच्या विचारार्थ उपस्थित होतात.

१) तक्रारदार विनाविलंब वीज जोडणी मिळणेस पात्र आहे का?

i)अर्जदाराने दोन वीज जोडणीसाठी २ स्वतंत्र अर्ज दिले होते काय ?

ii)अर्जदार त्याच गट क्रमांकातील दुसऱ्या विहीरीवर त्याच नावाने वीज जोडणी मिळणेस पात्र आहे काय ?

२)अर्जदार सदर प्रकरणी वीज जोडणी देण्यास झालेल्या विलंबाबद्दल आयोगाच्या विनियमानुसार भरपाई मिळणेस पात्र आहे काय?

कारणमिमांसा

मुद्दा क्र. १) अर्जदाराने दि.०५.१०.२०१७ रोजी विहित नमुन्यात दोन स्वतंत्र अर्ज सादर केले व त्या प्रत्येकाची स्वतंत्र पोच महावितरणने दिली असल्याचे सुनावणी दरम्या-न मंचाच्या निदर्शनास आणले. दो-न संमत्तीपत्रे दोन्ही अर्जास लावल्यामुळे व दोन स्वतंत्र विहीरी असल्याचे सुस्पष्ट नसल्यामुळे एकच अर्ज समजुन महावितरणने कार्यवाही करुन तक्रारदारास एक जोडणी दिली व एका विहीरीवर तक्रारदारास ग्राहक म्हणून कृषी पंप जोडणी दिलेली असल्याचे महावितरणाच्या अधिका-यां-नी तक्रारदारास वीज जोडणी दिली असल्याने पुनश्च याच ठिकाणी नवीन कृषीपंपासाठी नवीन वीजपुरवठा देता येत नसल्याचे कळविले. परंतु त्यानंतर दि. २०/०७/२०१८ च्या पत्राने तक्रारदाराने खुलासा करुन एकाच गट क्रमांकावर दोन विहीरी असून एका विहीरीवर कृषी पंप जोडणी तक्रारदाराच्या नावे दिल्याचे सांगू-न दुस-या विहीरीवर त्याने नवीन वीज जोडणीची मागणी

केली असल्याचे सुनावणी दरम्यान स्पष्ट केले. तसेच ठेकेदारांचे दोन सूचना पत्र दोन्हीं अर्जास लावल्यामुळे महावितरणाने त्याच्या एकाच अर्जाचा विचार करुन एका विहीरीवरील वीज जोडणी मंजूर केली परंतू ठेकेदाराच्या सूचना पत्रांचे वेगळे क्रमांक व महावितरणच्या पत्रात दोन ओरिजनल संमतीपत्रे मिळाल्यामुळे ग्राहकाने दोन स्वतंत्र वीज जोडणी अर्ज एकाच तारखेला म्हणजे दि.०५.१०.२०१७ रोजी दिल्याचे युक्तीवादा दरम्यान स्पष्ट झाले याबाबत असे लक्षात घेतले पाहीजे की अर्जासोबत लावलेले कागदपत्रे व विहीरीच्या उल्लेखांबाबतची अस्पष्टता यामुळे एकाच अर्जाचा विचार महावितरणाने केल्याचे महावितरणच्या अधिका-यांनी मा-य □ले परंतु वरील विवेचना वरुन अर्जदाराने दोन वीज जोडणीसाठी दोन स्वतंत्र अर्ज दिले होते त्यामुळे मुद्दा □. (i) चे उत्तर होकारार्थी द्यावे लागेल.

मुद्दा □. ii) महावितरणने दि.२६.०६.२०१८ च्या पत्रानुसार गट क्र.२०८/२०९/२१२/१ ढोक्रवली चिपळूण येथे असलेल्या विहीरीवर या पूर्वीच कृषीपंपासाठी नवीन वीज पुरवठा दिला असल्याने पुनःश्च याच ठिकाणी नवीन कृषीपंपासाठी नवीन वीज पुरवठा कंपनीच्या वीज पुरवठा अटी व शर्ती प्रमाणे देता येत नसल्याचे अर्जदारास कळविले त्यावर ग्राहकाने दि.२०.०७.२०१८ रोजी खुलासा करून त्या गटात २ विहीरी असून ज्या विहीरीवर ग्राहकाचे नांवे पंप बसविलेला नाही त्या विहीरीवर नवीन पंपासाठी जोडणी मिळण्यासाठीचा अर्ज असल्याचे स्पष्टपणे नमूद केले. तसेच अर्जदाराने आपल्या मागणीच्या समर्थनार्थ अभिवेदन क्र.७४/२०१० प्रकरणी विद्युत लोकपाल मुंबई यांनी दिलेल्या निकालातील परिच्छेद ४६ मधील मजकुराकडे लक्ष वेधले आहे. त्यातील काही भाग

४६ -"The premises defined in the Act decide the law, building or structure. In case of agricultural farm, nothing prohibits the distribution license to grant separate electricity connection even when a single well is used by two sharing owners/ occupier etc. "

ज्या विहीरीवर अर्जदार वीज जोडणी मागत आहे त्या विहीरीवर श्री. राजेशिर्के यांना वीज जोडणी दिलेली आहे ती श्री. गुप्ते यांच्या संमतीनेच दिली आहे असे असले तरी वरील अभिवेदन प्र□र□ी मा. विद्युत लोकपाल यांचा निर्णय तसेच वर उल्लेख केलेल्या वीज पुरवठा अटी क्र.३.४.३ व महावितरणच्या वीज पुरवठा अटी क्र.२.२.५ मधील तरतूदी लक्षात घेता अर्जदारास एकाच गट □मांकातील दोन स्वतंत्र विहीरींवर त्याच नावाने वीज जोडणी देता येईल किंबहुना देणे आवश्यक आहे. त्यामुळे ज्या विहीरीवर श्री. राजेशिर्के यांचे नांवे वीज जोडणी आहे व श्री. प्रकाश गुप्ते जमी-न माल□ यांची अर्जदारास वीज जोडणी देण्यास कोणतीही हरकत नाही अशा परिस्थितीत अर्जदार

त्याच गट क्रमांकातील दुस-या विहीरीवर त्याच नावाने वीज जोडणी मिळणेस पात्र आहे हे स्पष्ट होते त्यामुळे मुद्दा क्र. (ii) चे उत्तर होकारार्थी द्यावे लागेल.

महावितरणने दि.१२.०३.२०१९ च्या सुनावणीत घेतलेली भूमिका व दि.१६.०३.२०१९ रोजीचे वस्तुस्थितीवर आधारीत दिलेले स्पष्टीकरण पाहता संमतीपत्र घेऊन व ग्रा.क्र.२१९९००००३८८१ ची थकबाकी भरणा केल्यानंतर वीज जोडणी कंपनी नियमानुसार देता येईल असे म्हटले आहे. अर्जदारानेही या संदर्भात आपले म्हणणे दि.२९.०३.२०१९ च्या पत्रात दिले आहे. ज्याचे सविस्तर विवेचन वर दिले आहे.

सु-नावणी दरम्या-न महावितरणाने प्रकरण तपासून वस्तुस्थिती सादर करण्याचे मान्य केले व त्यानुसार महावितरणाने असे लक्षात आणून दिले आहे की ७/१२ च्या उता-या वर श्री. प्रकाश यतीन गुप्ते याचे नावे असल्याने त्यांचे वीज जोडणीसाठीचे ओरीजनल संमत्तीपत्र व कोणत्या विहीरीसाठी वीज जोडणी घेत आहे हे स्पष्ट उल्लेख करुन सादर केल्यास वीज जोडणी देण्यात येईल असे मान्य केले.

त्याचबरोबर तक्रारदाराच्या नावाने असलेली वीजजोडणी बाबत थकबाकीचा सुध्दा भरणा करणे आवश्यक असल्याचे स्पष्ट केले.

याबाबत तक्रारदाराने त्याच्या दि. २९/०३/२०१९ च्या पत्राव्दारे महावितरणाने सुचविल्याप्रमाणे वीज जोडणीचे ओरीजनल संमत्तीपत्र देण्याचे कबूल केले आहे. मात्र ग्राहक क्र. २१९९००००३८८१ व मीटर क्र. ०६५३२५९१४४ बाबतची थकबाकी भरण्याच्या दृष्टीने महावितरणाकडे चौकशी केली असता त्यांना देयक तयार केले नसल्याचे सांगितल्याचे दि. २९/०३/२०१९ च्या पत्रात नमूद केले आहे.

वरील वस्तूस्थिती लक्षात घेता ग्राहकाने दोन अर्ज दोन संमत्तीपत्रे व दोन टेस्ट सर्टिफीकेट सह महावितरणास सादर केले हे स्पष्ट होते. परंतु वर नमूद केल्याप्रमाणे एका गटात दोन विहीरी असून त्यातील एकावर वीज जोडणी तक्रारदाराच्या नावानेच दिली असल्यामुळे व कोणत्या विहीरीवर तक्रारदाराने वीज जोडणीची मागणी केली हे स्पष्ट झाले नसल्यामुळे वीज जोडणी देण्यास प्रथमतः महावितरणाने नकार दिला परंतु आता सर्व मुद्दे स्पष्ट झाल्यानंतर महावितरणाने तक्रारदाराकडून ओरीजनल संमत्तीपत्र मिळाल्यानंतर व अगोदरची थकबाकीचा भरणा केल्यानंतर ज्या विहीरीवर जोडणी नाही त्या विहीरीवर नवीन जोडणी मिळण्यास तक्रारदार पात्र आहे असा मंचाचा निष्कर्ष आहे. तक्रारदारास त्याने आवश्यक ती कागदपत्रे सादर केल्यावर कृषी पंप वीज जोडणी विनाविलंब देणे महावितरणास बंधनकारक आहे म्हणून वरी ल मुद्दा क्र. १ याचे उत्तर होय आहे

नुकसान भरपाई बाबत असे म्हणता येईल की अर्जातील वीज जोडणी देण्याच्या premises or struvture चा उल्लेख अर्जात सुस्पष्ट न झाल्यामुळे महावितरणाने दोन एवजी एक अर्जावर कार्यवाही केली

व त्यातील structure वर (विहीरीवर) अगोदरच एक वीजजोडणी असल्यामुळेझालेल्या अस्पष्टतेमुळे दुस-या अर्जाबाबत वीज जोडणी दे□यास विलंब झाल्याचे महावितरणाने मान्य केले. आता आवश्यक कागदपत्रे तक्रारदाराने सादर केल्यास वीजजोडणी विनाविलंब देण्याचे महावितरणने स्पष्ट केले त्यामुळे झालेला विलंब हेतुपुरस्कर नव्हता हे स्पष्ट होते मात्र तक्रारदारास विनाविलंब वीजजोडणी देण्याचे आदेश हा मंच देत आहे.

दि. १२/०३/२०१९ च्या सुनावणी दरम्यान महावितरणला वस्तुस्थितीनुसार लिखीत स्पष्टीकरण देण्यासाठी दिलेला अवधी व अशा स्पष्टीकरणाची प्रत तक्रारदारास महावितरण कडुन देण्यास झालेला विलंब व या स्पष्टीकरणा बाबत तक्रारदाराकडून दि. २९/०३/२०१९ रोजी प्राप्त झालेला □ुलासा यामुळे सदर प्र□र□ी -याय नि□य दे□यास विलंब झालेला आहे.

अंतिम आदेश

सदर आदेश ~~एकमताने~~/बहुमताने पारित करणेत आला.

१) तक्रार अर्ज अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

२) वितरण परवा-ाधार□ां-ने अर्जदारास त्याच्या अर्जानुसार आदेशाच्या तारखेपासू-न लवकरात लवकर परंतु कोणत्याही परिस्थितीत हा आदेश झाल्यापासू-न १५ दिवसाच्या आत   शेती वीज जोडणी द्यावी .

३) वरील आदेशाची पूर्तता करु-न तसा अहवाल वीज जोडणी दिल्यापासू-न १५ दिवसाच्या आत मंचाला सादर □रावा.

पत्ता :- सचिव,
विद्युत लोकपाल
महाराष्ट्र विदयुत नियामक आयोग,
६०६/६०८, □शवा,
बांद्रा कुर्ला कॉम्प्लेक्स, मुबंई ४०००५
फो-न -ं. ०२२- २६५९२९६५

दि-ां□   :- ०५/०४/२०१९
ठिकाण   :- रत्नागिरी.

श्री. आर.पी.चव्हाण	**श्रीमती पुष्पा सु. तावडे**
सचिव / कार्यकारी अभियंता	**अध्यक्ष**
ग्रातनिमं,	**ग्रातनिमं,**
कोकण परिमंडल	**□ो□ □ा परिमंडल**

मंचाच्या निर्णयाशी असहमती

मी, सुहास भालचंद्र माईणकर, या मंचाचा सदस्य या नात्याने , मंचाच्या वरील आदेशाशी पूर्णतः सहमत नसल्याने, माझे स्वतंत्र मत त्याच्या कारणमिमांसेसह देत आहे.

१) अर्जदाराने वीज जोडणी देण्यास झालेल्या विलंबा बद्दल महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (वितरण परवाना धारकांच्या कृतीची मानके, विद्युत पुरवठा सुरु करावयाचा कालावधी व भरपाईचे निश्चितीकरण) विनियम २०१४ नुसार भरपाईची मागणी केली आहे. मंचाने ही मागणी वरील आदेशात मान्य केलेली नाही. परंतु तक्रारीचा विषय असलेल्या वीज जोडणीच्या अर्जावर कृती करण्यास झालेला विलंब, वरील न्याय निर्णयातील गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरुप, महावितरणची दि. १२/०३/२०१९ च्या सुनावणी दरम्यानची भूमिका, -नंतर वस्तुस्थिती वर आधारित महावितरणने दि. १६/०३/२०१९ रोजी दिलेले स्पष्टीकरण आणि तक्रारदाराने या संदर्भात दि. २९/०३/२०१९ रोजी दिलेला लेखी खुलासा लक्षात घेता अर्जदारास वरील विनियमांतर्गत भरपाई देणे योग्य होईल कारण

१) दोन अर्ज असूनही एका अर्जावर कार्यवाही झाली.

२) दि. २०/०७/२०१८ च्या पत्रानुसार ग्राहकाने महावितरणला खुलासा करु-नही कार्यवाही झाली -नाही. शिवाय दि. २९/१२/२०१८ रोजी स्मरणपत्र देऊनही व त्यात योग्य त्या यंत्रणेकडे दाद मागण्याचा इशारा देऊनही महावितरणने वीज जोडणीच्या अर्जावर कोणतीही कार्यवाही केलेली नाही.

३) वरील पत्रातच स्थळ परिक्षण अहवालाची मागणी करुनही तो ग्राहकास मिळाला नाही .

४) स्थळ परिक्षणा बाबत ग्राहकाला कोणतीही पूर्वसूचना दिल्याचे मंचासमोर निर्विवादपणे स्पष्ट झाले -नाही .

५) स्थळ परिक्षणा बाबत ग्राहकाला पूर्व सूचना मिळाली असती तर सर्व खुलासा वेळीच झाला असता परंतु तसे घडले नाही.

६) महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (विद्युत पुरवठा संहिता आणि पुरवठ्याच्या इतर अटी) विनियम २००५ मधील विनियम क्र. ५.१ ते ५.४ नुसार महावितरणने कार्यवाही केलेली नाही .

७) अर्जा मध्ये काही त्रुटी असतील तर त्या विहीत मुदतीत अर्जदारास महावितरणने कळविणे बंधनकारक आहे.

८) महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (विद्युत पुरवठा संहिता आणि पुरवठ्याच्या इतर अटी) विनियम २००५ मधील विनियम क्र. ४.१ (९) चे परंतुकातील तरतुदींनुसार महावितरणने कार्यवाही केल्यास मूळ दो-न संमतीपत्रे दिलेली असताना नव्याने संमतीपत्र घेण्याची गरज नाही कारण गट क्रमांक एकच आहे.

वरील सर्व कारणास्तव महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (वितरण परवाना धारकांच्या कृतीची मानके, विद्युत पुरवठा सुरु करावयाचा कालावधी व भरपाईचे निश्चितीकरण) विनियम २०१४ मधील

अ)विनियम क्रमांक ४.३ नुसार स्थळ परिक्षणास १० दिवसांपेक्षा जास्त झालेल्या विलंबासाठी म्हणजेच दि. १५/१०/२०१७ ते प्रत्यक्ष स्थल परिक्षण होई पर्यंतच्या कालावधीसाठी तसेच

आ)विनियम क्रमांक ४.४ नुसार खर्चाचे कोटेशन देण्यास २० दिवसांपेक्षा जास्त झालेल्या विलंबासाठी म्हणजेच दि. २५/१०/२०१७ ते प्रत्यक्ष कोटेशन देई पर्यतच्या कालावधीसाठी आणि

इ) विनियम क्र. ४.५ नुसार वीजजोडणी देण्यास ३० दिवसांपेक्षा जास्त झालेल्या विलंबासाठी म्हणजेच दि. ५/११/२०१७ ते प्रत्यक्ष वीजजोडणी देईपर्यंतच्या कालावधीसाठी प्रतिआठवडा/किंवा त्याच्या भागास रु. १००/- प्रमाणे महावितरणने तक्रारदार ग्राहकास विलंबा बद्दल भरपाई द्यावी असा माझा निर्णय आहे.

श्री.सुहास भा.माईणकर
सदस्य
ग्रातनिमं,
[illegible] परिमंडल