

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी लि.  
कोकण परिमंडळ कार्यालय  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच रत्नागिरी

ग्राहक तक्रार क्र. ०७/२०१८

दाखल दि. २०.०८.२०१८

श्री.स्वप्नील शामसुंदर साळवी  
रा. अ- ४,शंकुतला, १३२९  
खारेघाट रोड,  
ता./जि. रत्नागिरी

तक्रारदार ग्राहक

विरुध्द

कार्यकारी अभियंता, महावितरण  
विभागीय कार्यालय रत्नागिरी

विरुध्द पक्षकार

फोरम उपस्थिती

- १) श्रीमती पुष्पा सु. तावडे  
अध्यक्ष
- २) श्री. आर.पी. चव्हाण  
सचिव तथा कार्यकारी अभियंता
- ३) श्री. सुहास भा.माईणकर  
सदस्य

ग्राहकाच्या वतीने

- १) श्री. स्वप्नील शामसुंदर साळवी  
(ग्राहक स्वतः)
- २) सौ. नेहा स्वप्नील साळवी

विरुध्द पक्षकाराच्या वतीने

- १) एस. एस. गावडे  
अतिरिक्त कार्यकारी अभियंता,  
रत्नागिरी विभाग .
- २) व्ही. डी.मोडक  
सहाय्यक अभियंता  
शाखा क्र.२,रत्नागिरी

महाराष्ट्र वीज नियामक आयोग, [ शहर तक्रार निवारक मंच व विद्युत लोपाल (ओम्बुडस्मन) ] विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार :

### गाऱ्हाण्याचे संक्षिप्त स्वरुप

श्री.सुनील साराम साळवी, यांचे नावे असलेल्या विजजोडणी ग्रा. क्र. २१००१०१५२७२५ या जोडणी वरुन वापरकर्ता श्री.स्वप्नील शामसुंदर साळवी यांनी अनधिकृतपणे विजवापर केल्याचे सहाय्यक अभियंता, शाखा कार्यालय, महावितरण रत्नागिरी शहर ३, महावितरण, यांनी दि. ०६/०३/२०१८ च्या पत्राद्वारे अतिरीक्त कार्यकारी अभियंता, महावितरण, उपविभाग (शहर) रत्नागिरी यांना कळविले आहे. सदर पत्रा सोबत स्थळ परिचय अहवालाची प्रत जोडली आहे व त्यावर श्री.स्वप्नील शामसुंदर साळवी यांची स्वाक्षरी झालेली आहे. शाखा कार्यालयाच्या सदर पत्रातील अहवालानुसार अतिरीक्त कार्यकारी अभियंता, महावितरण, उपविभाग (शहर) रत्नागिरी, यांना त्यांच्या दि. १२/०३/२०१८ च्या पत्राद्वारे विद्युत अधिनियम २००३ (येथून पुढे यास 'उक्त अधिनियम' असे संबोधण्यात येईल) च्या कलम १२६ च्या तरतुदीनुसार तात्पुरता निर्धारण आदेश ( provisional assessment order ) दिला. या आदेशामध्ये रु. ५२,७७०/- इतके विजबील देण्यात आले आहे. वीज वापरकर्ता श्री.स्वप्नील शामसुंदर साळवी यांना दि. १६/०३/२०१८ या दिवशी अतिरीक्त कार्यकारी अभियंता , उपविभाग (शहर) महावितरण, रत्नागिरी येथील त्याच्या कार्यालयात सदर (तात्पुरता निर्धारण आदेश provisional assessment order) च्या संदर्भात वैयक्तिक म्हणणे सादर करण्याची संधी दिली गेली. परंतु त्यादिवशी श्री.स्वप्नील शामसुंदर साळवी हे हजर राहिले नाहीत किंवा त्यांचे म्हणणे सादर केले नाही, असे महावितरणने त्यांच्या दि. २७/०८/२०१८ च्या पत्राद्वारे कळविले आहे. याबाबत निर्धारक अधिकारी तथा अतिरीक्त कार्यकारी अभियंता, महावितरण, उपविभाग (शहर) रत्नागिरी, यांनी आपल्या दि. २०/०४/२०१८ च्या पत्रा-न्वये अंतीम निर्धारण आदेश श्री. सुनील साराम

साळवी यांचे नावे बजावण्याकरिता Regd.AD ने Common meter Shakantula Nana Salvi, Khareghat, Ratnagiri या पत्त्यावर पाठविला असता ते पत्र 'सदर व्यक्ती मयत सबब पाठविण्यास परत रवाना' या सदराखाली परत आले. या अंतीम निर्धारण आदेशात १५ दिवसाचे आत निर्धारित रक्कम रु. ५२,७७०/- भरण्याचे नमुद ठेले आहे व सदर आदेशास असहमत असल्यास रु २६,३८५/- इतकी रक्कम अपिलीय अॅथॉरीटीकडे जमा करून ३० दिवसाच्या आत अपिल दाखल करू शकतात असेही नमुद ठेले आहे. अशा प्रकारच्या दोन्ही कृती करण्यास ग्राहक अपयशी झाले तर विजेची जोडणी तोडण्याची (Disconnection of Supply) कारवाई उक्त अधिनियमाच्या तरतुदी नुसार केली जाईल असे स्पष्ट केले आहे. अतिरीक्त कार्यकारी अभियंता शहर उपविभाग रत्नागिरी, यानी त्यांच्या अध्यक्ष अंतर्गत ग्राहक तक्रार निवारण कक्ष रत्नागिरी यांना लिहिलेल्या दि. २७/०८/२०१८ च्या पत्रात असे नमुद केले आहे की निर्धारण अधिकारी तथा अतिरीक्त कार्यकारी अभियंता रत्नागिरी शहर यांचे अंतीम निर्धारण आदेश देणारे व विजबीलाची पुर्ण रक्कम रु. ५२,७७०/- पंधरा दिवसात भरण्याबाबत अथवा रु. २६,३८५/-भरून विद्युत निरीक्षक यांचेकडे अपील दाखल करण्याचे अधिकार तक्रारदारास असल्याचे पत्र नोंदणीकृत ग्राहक श्री सुनील सखाराम साळवी यांचे नावे रजिस्टर केले होते व ते सदर व्यक्ती 'मयत सबब पाठविण्यास परत रवाना' या सदरा खाली परत आले. त्यानंतरचे हे पत्र वीजवापर कर्ता श्री.स्वप्नील शामसुंदर साळवी यांना दि. ३०/०६/२०१८ रोजी हस्ते रवाना करण्यात आले. तसेच हे पत्र उशीरा मिळाल्याचे कारण नमुद ठेवून अतिरीक्त कार्यकारी अभियंता शहर उपविभाग रत्नागिरी यांनी वीज वापरकर्ता श्री.स्वप्नील शामसुंदर साळवी, यांना त्यांच्या दि. १३/०७/२०१८ च्या पत्रानुसार आपण पंधरा दिवसामध्ये रु. ५२,७७०/- भरून म.रा.वि.वि.मर्या. कंपनीस सहकार्य करावे मिळावे रु. २६,३८५/- भरून विद्युत निरीक्षक कार्यालय, रत्नागिरी यांचेकडे अपिल करावे असे सुचवले.

असे असूनही वीजवापरकर्ता श्री.स्वप्नील शामसुंदर साळवी, यानी त्यांच्या दि. २०/०७/२०१८ च्या पत्राद्वार विद्युत निरीक्षक (Electrical Inspector, Ratnagiri) यांना याबाबत अंतीम निर्धारण आदेश ३० दिवसाच्या आत न दिल्यामुळे अस्तिवात असलेल्या कलम

१२६ व कलम १२७ च्या तरतुदीनुसार अपिल करता येणार नाही या कारणास्तव Writ Petition करण्याचा मानस असल्याचे नमुद केले आहे.

दि.२६/०७/२०१८ रोजी वीजवापर कर्त्याने मंडल कार्यालया अंतर्गत तक्रार निवारण कक्षाकडे तक्रार अर्ज केला आहे.

अतिरीक्त कार्यकारी अभियंता शहर उपविभाग रत्नागिरी, या दि. ०९/०८/२०१८ च्या पत्राने वीज वापरकर्ता श्री.स्वप्नील शामसुंदर साळवी यांना पुन्हा एकदा अंतीम निर्धारण आदेशा मध्ये नमुद केलेली रक्कम १५ दिवसात भरण्यास सांगून तसे न केल्यास उक्त अधिनियमच्या कलम ५६ अंतर्गत वीज पुरवठा कायम स्वरुपी बंद करण्याची कारवाई करण्यात येईल हे स्पष्ट केले आहे. यावेळी सुद्धा वीजवापरकर्ता श्री.स्वप्नील शामसुंदर साळवी यांनी दि. १४/०८/२०१८ च्या पत्राव्दारे तक्रार निवारण मंच, महावितरण कोकण परिमंडल, रत्नागिरी यांचेकडे उपरोक्त विजपुरवठा खंडीत करणे संबधी मनाई आदेश मिळणे बाबत 'अ' नमुन्यात तक्रार दाखल केली. त्यात तक्रारदाराने खालील बाबत आदेश होणे विषयी विनंती करण्यात आली आहे.

- १) महावितरण निर्धारण अधिका-यांनी दिलेले वीजेचे बील बेकायदेशीर असल्याने रद्द व्हावे.
- २) या प्रकरणी झेरॉक्स कामासाठी रु. ३००/- खर्च करावा लागला त्याचा पुनःभरणा मिळावा.
- ३) दि. १०/०८/२०१८ ची विजपुरवठा खंडीत करण्याची नोटीस रद्द व्हावी.

सदर तक्रार दाखल झालेनंतर याबाबत सदर वापर कर्त्यास दि. २९/०८/२०१८ रोजी सुनावणी घेण्यात आली यावेळीस महावितरणच्या वतीने अतिरीक्त कार्यकारी अभियंता शहर उपविभाग रत्नागिरी उपस्थित होते. यावेळी विजपुरवठा खंडीत करण्याच्या नोटीसा रद्द होणेविषयी तक्रारदाराच्या विनंती नुसार विरुद्ध पक्षकारा कडून मंचापुढील अंतीम सुनावणी होऊन निर्णय होईपर्यंत वीज जोडणी तोडणार नसल्याचे सुचित केले गेले.

महावितरणच्या कंपनीची भूमिका महावितरणने दि. ०७/०९/२०१८ च्या पत्रानुसार म्हणून सादर केले ते असे.

"श्री.सुनील सखाराम साळवी यांचे नावे असलेल्या वीज जोडणी क्रमांक २१००१०१५२७२५ या जोडणीवरून श्री. स्वप्नील शामसुंदर साळवी यांनी अनधिकृतपणे वीज वापर केल्याने, अतिरीक्त कार्यकारी अभियंता उपविभाग शहर रत्नागिरी यांनी दि. ०६.०३.२०१८ रोजी अहवाल सादर केल्याने त्यांना जुलै, २०१७ ते मार्च २०१८ या कालावधीचे ३२८० युनीटचे रु. ५२,७७०/- चे वीज बील पत्र क्र. ७६० दि. १२.०३.२०१८ अन्वये देण्यात आले त्यानुसार त्यांना दि. १६.०३.२०१८ रोजी त्यांचे म्हणणे मांडण्याची संधी देण्यात आली होती. परंतु त्या दिवशी श्री. स्वप्नील शामसुंदर साळवी हे हजर राहिलेले नाहीत किंवा त्यांचे म्हणणे सादर केलेले नाही. त्यानंतर या कार्यालयाचे पत्र क्र. ११८७ दि. २०.०४.२०१८ अन्वये विद्युत कायदा २००३ कलम १२६ नुसार अंतीम आदेश श्री. सुनील सखाराम साळवी यांचे नावे रजिस्टर पत्राने पाठविण्यात आला परंतु सदर पत्र "सदर व्यक्ती मयत सबब पाठविण्यास परत रवाना" या सदराखाली परत आले. त्यानंतर ते पत्र श्री. स्वप्नील शामसुंदर साळवी यांना ३०.०६.२०१८ रोजी हस्ते रवाना करण्यात आले त्यानुसार त्यांना पंधरा दिवसांमध्ये रु. ५२,७७०/- भरणा करण्यास सांगण्यात आले किंवा रु. २६,३८५/- भरून विद्युत निरीक्षक कार्यालय रत्नागिरी यांचेकडे अपील करण्यास सांगितले परंतु त्यांनी या पैकी कोणतीच कार्यवाही केलेली नाही.

वरील वीजबील आकारणी संदर्भात श्री. स्वप्नील शामसुंदर साळवी यांनी आपल्याकडे तक्रार नोंद केलेली आहे. परंतु सदर प्रकरण हे मुक्त कायदा २००३ मधील कलम १२६ अंतर्गत मोडत असल्याने महाराष्ट्र विद्युत् नियामक आयोग विनियम २००६ च्या कलम ६.८ नुसार मा. ग्राहक तक्रार निवारण कक्षाचे बाहेर येते.

तरी वरील कलमानुसार मा.ग्राहक तक्रार निवारण मंचाला अधिकार नसल्यामुळे सदर ग्राहकाचे गा-हाणे नामंजूर करण्यात येवून महावितरणला सहकार्य करण्यात यावे."

विद्युत नियामक आयोग ( व्हि-हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६,(इथुन पुढे यास 'उक्त विनियम' असे संबोधण्यात येईल विनियमातील तरतुदीप्रमाणे उभय बाजूना नोटीसी पाठवुन दि. ०८ / १०/२०१८ रोजी पुन्हा अतिरीक्त कार्यकारी अभियंता महावितरण, शहर उपविभाग रत्नागिरी, सुनावणी घेण्यात आली. सुनावणी दरम्यान ग्राहकातर्फे वीजवापरकर्ता श्री.स्वप्नील शामसुंदर साळवी यांनी स्वतःच आपले म्हणणे मांडले व त्याबाबत लेखी निवेदन दिले. महावितरणातर्फे अतिरीक्त कार्यकारी अभियंता, महावितरण, रत्नागिरी, व सहाय्यक अभियंता श्री. व्ही. डी. मोडक हे अधिकारी उपस्थिती होते व त्यांनी आपले म्हणणे त्याच्या वर उल्लेख केलेल्या दि. ०७/०९/२०१८ च्या पत्रात नमुद केल्या प्रमाणे असल्याचे सांगितले.

तक्रारदाराने अंतीम निर्धारण आदेश त्यास कायद्याने नमुद केलेल्या निर्धारित वेळेत न देता उशिरा दिल्या कारणाने महावितरण वीजबिलाची रक्कम भरणेस सांगत असल्याची बाब बेकायदेशीर असल्याचे सांगुन उक्त अधिनियमाच्या कलम १२७ मधील अपिल करण्याच्या त्यांच्या हक्का पासुन तो वंचीत राहील्याचे युक्तीवाद केला. तसेच कलम १२६ ची कार्यवाही पुढे झालेली आहे असे सांगुन वीजवापर कर्त्याने अंतीम आदेश कायद्याने सांगितलेल्या निर्धारित वेळेत न दिल्यामुळे विरुद्ध पक्षकाराची कारवाई बेकायदेशीर ठरले असे नमुद केले.

महावितरणाने केलेल्या कलम १२६ च्या कारवाई बाबत असे नमुद केले की प्रथम वीजवापर होत असलेल्या स्थळाचे परिक्षण व त्याची प्रत ग्राहकास देण्यात येणे आवश्यक असल्याचे सांगुन सदर प्रकरणात स्थळ परिक्षण अहवाल तयार करण्यात आला असल्याचे सांगितले. परंतु तक्रारदाराने त्यास ती न मिळाल्याचे सांगितल्यामुळे त्यांनी ती आता देण्याचे कबुल केले. त्यानंतर तात्पुरता विजनिर्धारण आदेश देऊन त्याबाबतची नैसर्गिक न्यायास अनुसरुन तक्रारदारास वैयक्तिक सुनावणी देणे व तद्नंतर अंतीम विजनिर्धारण आदेश देणे अशी कारवाई होत असल्याचे सांगितले.

महावितरणच्या वतीने अतिरीक्त कार्यकारी अभियंता, अतिरीक्त कार्यकारी अभियंता, महावितरण, रत्नागिरी, महावितरण, रत्नागिरी, श्री. गावडे, यांनी युक्तीवाद

प्रताना असे नमुद केले की त्यांची याबाबतची भुमीका व म्हणणे त्यानी मंचास दि. ०७/०९/२०१८ च्या पत्रात नमुद केल्याप्रमाणेच आहे.

उभय बाजुकडुन दाखल केलेले स्पष्टीकरण व म्हणणे, वीज अधिनियम २००३ च्या कलम १२६ अंतर्गत केलेल्या कारवाई बाबतचा पत्रव्यवहार व इतर दस्तऐवज तसेच तक्रारदार व महावितरण यांचा तोंडी युक्तीवाद लक्षात घेता मंचा समोर खालील प्रश्न उपस्थित होतात.

१) प्रस्तुत प्रकरणी महावितरणाच्या अधिका-यांनी उक्त अधिनियमाच्या च्या कलम १२६ प्रमाणे कारवाई केली असली तरीही प्रस्तुत तक्रार विचारात घेण्याचा मंचाला अधिकार आहे काय?

२) प्रस्तुत प्रकरणी विद्युत कायदा २००३ चे कलम १२६ लागू होते काय? व

३) महावितरणने दिलेला तात्पुरता विज निर्धारण आदेश अंतिम निर्धारण आदेश , तक्रारदाराचा विजअधिनियम कलम १२७ नुसार महावितरणाच्या कलम १२६ अंतर्गत केलेल्या कारवाई विरोधात अपिल करण्याचा अधिकार याबाबतची कारवाई योग्य आहे का?

महावितरणने त्यांच्या ०७/०९/२०१८ च्या पत्रात असे नमुद केले आहे की सदर प्रकरण हे उक्त अधिनियम मधील कलम १२६ अंतर्गत मोडत असल्याने महावितरण उक्त विनियमाच्या कलम ६.८ नुसार ग्राहक निवारण कक्षाचे अधिकारी क्षेत्राच्या बाहेर येते. यासंदर्भात विनियम क्र. ६.८ पहाणे आवश्यक आहे. ते खालील प्रमाणे आहे."

'जर मंचाचे सकृतदर्शनी असे मत झाले की, त्याच्याकडे पाठिवण्यात आलेली गा-हाणे अधिनियमाच्या खालील कोणत्याही तरतुदीच्या कक्षेत येणारी आहेत तर ती गा-हाणे मंचाच्या अधिकार क्षेत्रातून वगळण्यात येतील-

१) अधिनियमाच्या कलम १२६ मध्ये तरतुद केल्याप्रमाणे वीजेचा अनधिकृत वापर :

२) अधिनियमाच्या कलम १३५ ते १३९ मध्ये तरतुद केलेले अपराध आणि दंड:

३) अधिनियमाच्या कलम १६१ खाली तरतुद करण्यात आलेले विजेच्या वितरण पुरवठा व वापरसंबंधातील अपघात आणि

४) वाद नसलेल्या वीजेच्या देयकातील थकीत रकमेचा वसुली.

वरील तरतुदींचे वाचन केल्यास असे निदर्शनास येते की, ग्राहकाचे गा-हा उक्त अधिनियम कलम १२६ अंतर्गत आहे असे मंचाने सकृत दर्शनी मत झाले तर ते मंचाच्या कार्यक्षेत्रातुन वगळले जाईल.

अर्थात तक्रारदाराचे गा-हाणे विचारात घेऊन ते कलम १२६ अंतर्गत येते किंवा नाही हे ठरवण्याचे मंचाला अधिकार आहे. त्यामुळे प्रस्तुत प्रकरणी तक्रार विचारात घेऊन कार्यक्षेत्राच्या मुद्याबाबत निर्णय घेण्याचा मंचाला अधिकार आहे.

१) महावितरणच्या अधिका-यांनी ग्राहकाच्या इमला क्र. १३२९ खारेघाट रोड, येथे अचानक भेट देऊन स्थल परिक्षण केले असता अनधिकृत विजपुरवठा करण्यास येत असल्याचे लक्षात आल्याचे सहा. अभियंता शाखाकार्यालय यांचे दि. ०६/०३/२०१८ च्या पत्रात नमुद केले आहे. सदर पत्रासोबत स्थल परिक्षण अहवालाची प्रत जोडली आहे. व त्यावर विजवापरकर्ता श्री.स्वप्नील शामसुंदर साळवी यांची स्वाक्षरी आहे.

२) तद्नंतर अतिरीक्त कार्यकारी अभियंताच्या दि. १२/०३/२०१८ च्या पत्राने शाखाकार्यालयाच्या दि. ०६/०३/२०१८ च्या अहवालानुसार सकृत दर्शनी (Prima facie) विजेचा अनधिकृत वापर वर उल्लेखलेल्या ठिकाणी होत असल्याचे सांगुन तात्पुरता निर्धारण आदेश (Provisional Assessment Order) देत असल्याचे नमुद केले आहे व विज वापरकर्त्यास रु. ५२७७०/- इतकी रक्कम सात दिवसाच्या आत भरण्यास सांगितले आहे. तसेच याबाबत तक्रारदारास स्वताचे म्हणणे तोंडी अथवा लेखी करण्या करिता दि. १६/०३/२०१८ रोजी वैयक्तिक सुनावणी देण्यात येणार असल्याचे कळविले परंतु याबाबत तक्रारदाराने कोणतीही कृती केल्याचे दिसून येत नाही व ते दिनांकां १६/०३/२०१८ च्या वैयक्तिक सुनावणी उपस्थित राहिले नाहीत.



३) यानंतर निर्धारण अधिकारी तथा अतिरिक्त कार्यकारी अभियंता यांच्या २०/०४/२०१८ च्या पत्राप्रमाणे विद्युत् अधिनियम २००३ च्या कलम १२६ च्या अंतर्गत अंतिम निर्धारण आदेश (final assessment order) बजावण्यात आला. यात तक्रारदारास पुन्हा एकदा रु. ५२७७०/- इतकी रक्कम आदेशा मिळाल्या पासून १५ दिवसात भरण्यास सांगितले गेले अथवा आदेश मिळाल्यापासून आदेशासी असहमत असल्यास ३० दिवसाच्या आत रु. २६३४५ इतकी रक्कम भरून निर्धारण आदेशाविरोधात अपिल करू शकता असे स्पष्ट केले.

सदर दि. २०/०४/२०१८ चे पत्र तक्रारदारास दि. ३०/०६/२०१८ रोजी मिळाले. सदर आदेश कलम १२६ अंतर्गत नमुद केलेल्या कालावधीत न मिळाल्यामुळे तक्रारदार अपिल केले नसल्याचे वेळोवेळी या मंचापुढील युक्तीवादात स्पष्ट केले आहे. याबाबत महावितरणने त्याची बाजू त्याच्या मंचास लिहीलेल्या दि. ०७/०९/२०१८ च्या पत्रात स्पष्ट केली आहे. दि. २०/०४/२०१८ चे पत्र 'ग्राहक सदर व्यक्ती मयत सबब पाठविण्यास परत रवाना' या सदरापुढील

परत आले त्यानंतर विजवापरकर्ता श्री.स्वप्नील शामसुंदर साळवी यांना ते पत्र दि. ३०/६/२०१८ रोजी हस्ते रवाना करण्यात आले. या अनुषंगाने महावितरणने त्यांच्या दि. १३/०७/२०१८च्या पत्राद्वारे अंतीम आदेश उशीरा मिळाल्याचे कारण स्पष्ट करून पुन्हा एकदा त्यांस विजबिलाची रक्कम भरणेस किवा ठरावीक रक्कम रु. २६,३८५/- भरून विद्युत निरीक्षक कार्यालयात अपिल करू शकता असे स्पष्ट केले.

यावेळेसही तक्रारदाराने त्याच्या दि.२०/०७/२०१८ च्या पत्राद्वारे महावितरणाला अंतीम निर्धारण आदेश हा कलम १२६ अंतर्गत नमुद केलेल्या अपिल कालावधीपेक्षा जास्त कालावधीनंतर मिळाल्यामुळे वीज रक्कमेचा भरणा करणार नसल्याचे व कलम १२६ अंतर्गतचा अंतीम आदेश उशीरा मिळाल्यामुळे कायदेशीर तरतुदींचा भंग झाल्यामुळे अशाप्रकारचे अपिल दाखल करून घेण्यास विद्युत निरीक्षक, कार्यालय रत्नागिरी असमर्थ ठरू शकत असण्याचे त्यांचे मत स्पष्ट केले.

वरील सर्व विवेचना वरुन एक गोष्ट लक्षात येते की, महावितरणाची कारवाई उक्त अधिनियम च्या कलम १२६ अंतर्गत केली आहे व तक्रारदार सुध्दा त्याच्या युक्तीवादात कलम १२६ अंतर्गतच्या कारवाईबाबत पत्रव्यवहार व आक्षेप घेत आहे. यावरुन असे स्पष्ट होते की सदर प्रकरणात महावितरण उक्त विनियम मधील विनियम क्र. ६.८ च्या तरतुदी लागू होतात व त्यामुळे मंचाला प्रस्तुत प्रकरण चालविण्याचे कार्यक्षेत्र (jurisdiction) येत नाहीत त्यामुळे तक्रारदाराचे म्हणणे □. १ बाबतची वैधता कलम १२६ अंतर्गत च्या कारवाईच्या अनुषंगानेच असल्यामुळे ती तपासणी कार्यक्षेत्राबाहेरील होईल.

सबब मुद्दा क्र. २ व ३ मधील बाब सुध्दा कलम १२६ च्या कारवाईच्या अनुषंगाने असल्यामुळे त्याची तपासणी सुध्दा मंचाच्या कार्यक्षेत्राबाहेरील होईल.

परंतु येथे असे नमुद करावेस वाटते की कलम १२६ अंतर्गत वीज वापरस्थळ अहवालावरुन अनधिकृत वीज वापर करणे, अंतीम निरधारण आदेश देऊन त्यास अनुसरुन वीज बिलाच्या रक्कमेचा भरणा करणे अथवा कलम १२७ च्या अंतर्गत, कलम १२६ अंतर्गत घेण्यात आलेल्या कारवाई विरुद्ध अपील करणे व त्या बाबतच्या संपुर्ण कारवाईत महावितरणाकडुन विलंब होणे व तक्रारदाराने त्या वैयक्तिक सुनावणीस बोलविले असता अनुपस्थित राहणे, महावितरणाने ठरावीक वीज बील रक्कम भरुन तक्रारदारास कलम १२७ च्या अपील करावयाच्या त्याच्या हक्काची जाणीव करुन दिली असतानाही त्याने अंतीम आदेश उशीरा मिळाल्यामुळे कोणतीही कृती न करणे या दोन्ही गोष्टीमुळे कायद्याच्या अंमलबजावणीस बाधा येत आहे.

सबब तक्रारदाराच्या मागणी प्रमाणे त्याला कलम १२६ च्या अंतर्गतच्या अहवालावरुन दिलेल्या वीज बिलाची वैधता तपासणे व कलम १२६ अंतर्गतच्या कारवाईनुसार दि. १०/०८/२०१८ ची वीजपुरवठा खंडीत करण्याची नोटीस रद्द करण्याचे आदेश देणे या दोन्ही बाबींची वैधता तपासणी करीता कलम १२६ अंतर्गत घेतलेल्या प्रत्येक अहवालाचे व दस्त एवजाचे सखोल अभ्यास करणे आवश्यक आहे. तसेच, अनधिकृत विजजोडणी सुध्दा की जो संपुर्ण कारवाईचा मुळ मुद्दा आहे, तो सुध्दा तपासणी करणे आवश्यक आहे.

महावितरण उक्त विनियमाचा विनियम क्र.६.८ च्या तरतुदीनुसार यास बाधा येते. त्यामुळे तक्रादाराचे मंचापुढील ग्रा-हाणे नामंजुर करण्याचा निश्कर्ष आहे.

श्री. आर.पी.चव्हाण  
सचिव / कार्यकारी अभियंता  
ग्रातनिमं  
कोकण परिमंडल

श्रीमती पुष्पा सु. तावडे  
अध्यक्ष  
ग्रातनिमं,  
कोकण परिमंडल

### Dissenting Opinion

**I, Suhas Bhalchandra Mainkar, Member (CPO) is not in agreement with the issues framed and the decision given by my two learned colleagues and therefore I am giving my dissenting opinion as follows:-**

**Grievance in Brief: The user Shri .Swapnil S. Salvi has submitted the grievance in Form A on 18/08/2018. The details of his grievance is reproduced as below:-**

१)ग्राहकाचे नाव:-

श्री. सुनील साराम साळवी, (मयत)

श्री.स्वप्नील शामसुंदर साळवी (वापरकर्ता)

२)ग्राहकाचा पत्ता:-

अ-४, शंकुतला, १३२९, खारेघाट रोड, रत्नागिरी.

पि नं. ४१५६१२, मोबाईल नं. ९९७५७२६३६६

३)वीज जोडणीचा तपशील आणि ग्राहक क्रमांक:-

घरगुती (ग्रा.क्र.२१००१०१५२७२५)

सामाईक वापर- पाण्याची मोटर, सामाईक लाईट

## वापर कर्त्याच्या अर्जातील अन्य तपशील असा:-

### पार्श्वभूमी:-

अ) १३२९, खारेघाट रोड, रत्नागिरी येथे माझे हॉटेल आहे. दि. २२/०२/२०१७ रोजी भरारी पथक, महावितरण यांनी भेट दिली व विज नियम २००३ चे कलम १२६ अंतर्गत माझेवर तक्रार नोंदवली. तरी मला ती तक्रार अमान्य असून मी उच्च न्यायालयात दाद मागण्यासाठी विचार करित आहे. वरील कारणाने माझा वीज पुरवठा खंडीत करण्यात आलेला आहे. तरी जनरेटरच्या सहाय्याने मी माझा हॉटेल व्यवसाय सुरु ठेवला आहे.

ब) दि.०६/०३/२०१८ रोजी महावितरणाचे अधिकारी यांनी भेट दिली व सार्वजनिक मीटर वरून मी वीज घेत आहे, असे सांगून खोटी तक्रार नोंदवली.

□) कक्षाकडील तक्रारीचा निर्णय होण्याआधी या मंचाकडे केलेली तक्रार मा. आयोगाच्या वि नियमातील कलम ६.५ च्या आधारे केली आहे.

### प्र-हा :

अ) महावितरण निर्धारण अधिका-यानी दिलेले विजबील बेकायदेशीर असल्याने रद्द व्हावे.

ब) दि. ०९/०८/२०१८ ची वीज पुरवठा खंडीत करण्याची नोटीस रद्द व्हावी.

□) या प्रकरणी झेरॉक्सकामासाठी रु. ३००/- खर्च करावा लागला.त्याचा पुनःभरणा मिळावा.

### तपशिल माहिती:-

१) दि. ०६/०३/२०१८ रोजी सकाळी सुमारे ११.०० ते ११.३० च्यावेळेत सहाय्यक अभियंता व एक कर्मचारी हॉटेल मध्ये आले व माझ्या माणसाला लाईट कसे चालु आहेत? असे विचारले. माझ्या माणसानी जनरेटर असल्याचे सांगितले. त्यावेळेस मी तेथे हजर नव्हतो. कुठल्याही पध्दतीची माहिती न घेता महावितरण चे अधिकारी थेट किचनमध्ये शिरले व इकडे तिकडे पाहू लागले, तेव्हा मी किंवा अन्य जबाबदार व्यक्ती तेथे हजर नव्हते.

माझ्या हॉटेल मधुन एक वायर बाहेर असलेल्या कॉमन मिटरच्या स्ट्रीट लाईटवर गेलेली होती. त्याची कुठल्याही प्रकारची पुर्ण माहिती न घेता सहाय्यक अभियंता यानी असेसमेंट शीट आणुन लोड घेतला व विज नियम २००३ चे कलम १२६ नुसार वीज चोरी करतो आहे असे त्यात नमुद केले व पुढे मला कुठल्याही प्रकारची पोच न देता निघुन गेले.

२) दि. ०८/०३/२०१८ रोजी सकाळी सुमारे १२.०० ते १२.३० च्या आसपास मला सहाय्यक अभियंता यांचा फोन आला व मला अतिरीक्त कार्यकारी अभियंता यांनी भेटावयास बोलविले आहे असे सांगितले. मी त्यांना भेटायला गेलो व सांगितले की, मी जनरेटरचा वापर करत होतो हवे असल्यास आपण येऊन खात्री करुन घ्यावी. पण त्यानी सांगितले की, आम्ही काय बघणार,

तुम्हीच काय ते बघा, असे बोलल्यावर मी तिथून निराश होवून निघून गेलो, व ठरविले की, माझे म्हणणे व पुरावे विद्युत निरीक्षक यांचेकडे सादर करीन.

३) दि. १२/०३/२०१८ मला अतिरिक्त कार्यकारी अभियंता यांचे कडून पत्र क्र. ७६० (order of provisional assessment) व एक साधे बील आले.

४) दि. २९/०६/२०१८ रोजी सकाळी १० च्या सुमारास सहाय्यक अभियंता व एक कर्मचारी आले आणि मीटर काढून घेऊन जाण्याची धमकी दिली. संबधीत अधिका-यांना मी सांगितले की, आपण मीटर काढण्याचे कारण लिखित स्वरूपात द्या व मीटर घेऊन जा. पण तसे न करता ते परत निघून गेले.

५) दि.३०/०६/२०१८ रोजी सकाळी मी अतिरिक्त कार्यकारी अभियंता यांचे कार्यालयामध्ये एक पत्र दिले ज्यामध्ये नमुद केले की जी कार्यवाही माझ्यावरती करायची आहे ती वीज नियम २००३ च्या अनुषंगाने करावी. दुपारी सुमारे २.०० च्या आसपास महावितरण चे एक कर्मचारी एक पत्र घेऊन आले (Order of final assessment) ज्यास दि. २०/०४/२०१८ अशी होती.

६) दि. ०२/०७/२०१८ रोजी महावितरणकडे मी एक पत्र दिले व सांगितले की, आपण करीत असलेली मागणी ही बेकायदेशीर आहे.

७) दि. ०५/०७/२०१८ रोजी महावितरणकडे दि. ०२/०७/२०१८ च्या पत्राचा संदर्भ देऊन मागणीची रक्कम वजा करून मला नवीन सुधारीत बील करून देण्यास पत्र दिले.

८) दि. १२/०७/२०१८ रोजी महावितरणकडे दि. ०६/०३/२०१८ ला दिलेल्या कार्यवाहीचा तपशिल मिळण्यासाठी अर्ज केला.

९) दि.१३/०७/२०१८ रोजी विद्युत निरीक्षक कार्यालय येथे जाऊन त्यांची भेट घेतली व अपिल सादर करून घ्यावी ही विनंती केली. संबधीत अधिका-यांनी दिलेले पत्र ठेवून घेतले व थोडे दिवसात आपणांस कळवितो असे सांगितले.

१०) दि.१६/०७/२०१८ रोजी दुपारी २.०० च्या सुमारास महावितरणचा एक कर्मचारी एकपत्र घेऊन आला. संध्याकाळी सुमारे ४.०० च्या दरम्याने मी विद्युत निरीक्षक यांची भेट घेतली. तेव्हा त्यांनी वेळ निघून गेल्या कारणाने आपण अपिल दाखल करून घेऊ शकत नाही. असे सांगितले.

११) दि.२०/०७/२०१८ रोजी विद्युत निरीक्षक यांचेकडे एक माहितीसाठी म्हणून पत्र सादर केले.

१२) दि. २५/०७/२०१८ रोजी अतिरिक्त कार्यकारी अभियंता महावितरण यांना एक पत्र दिले ज्यामध्ये ऑर्डर उशिरा दिल्यामुळे मी अपिल दाखल करू शकत नाही. असे सांगितले.

१३) दि. २७/०७/२०१८ रोजी मंडल कार्यालय अंतर्गत तक्रार निवारण कक्षाकडे, तक्रार निवारणार्थ अर्ज केला.

१४) दि. १०/०८/२०१८ रोजी दुपारी २.५८ नी सहाय्यक अभियंता व दोन महावितरणचे कर्मचारी यांनी विज पुरवठा खंडीत करण्याची नोटीस दिली.

### माननीय मंचाला विनंती:

- १) वीज नियम २००८ च्या अनुषंगाने निरधारण अधिकारी यांनी अंतिम आदेश हा तात्पुरत्या आदेशापासून ३० दिवसांच्या आत देणे बंधनकारक आहे. तरी संबधित अधिका-यांनी कायद्याचे पालन न करता अंतिम आदेश क्र. ११८७ दि. २०/०४/२०१८ ला काढला व तो मला ३०/०६/२०१८ रोजी बजावण्यात आला.

२) मा. उच्च न्यायालयाने दि. २१.०४.२००५ केस क्र. ३६१५/१९९५ खालील सुनावला होता.

The right to raise additional bills stand lost by the appellant for its failure to proceed in accordance with sec. 26(6) of the Electricity Act 1910 "जरी वरील निकालाचा दुस-या केसशी संबध असेल तरी उच्च न्यायालयानी लादलेले तत्व हे माझ्या केससाठी सुध्दा लागु पडु शकते.

३) मा.लोकपाल नागपुर यांनी दि. २६/०४/२०१७ रोजी केस क्र. ५५/२०१६, वीज नियम २००३ चे कलम १२६ च्या अंतर्गत काढलेले वीजबील रद्द केले कारण अंतिम आदेश हा ५० दिवस उशिरा दिला व ग्राहकाला वीज नियम २००३ चे कलम १२७ च्या अंतर्गत अपिलीय प्रधिकारी यांचेकडे अपिल करता आले नाही

४) निरधारण अधिकारी यांनी दि. २०/०४/२०१८ च्या अंतिम आदेशाने केलेली मागणी रद्द व्हावी.

५) दि. १०/०८/२०१८ विजपुरवठा खंडीत करण्याची नोटीस रद्द व्हावी.

६) प्रस्तुत प्रकरणी महावितरणचे अधिकारी व कर्मचारी माझे व्यवसायाच्या ठिकाणी येतात व ग्राहकांच्या उपस्थितीत त्रास देतात. तरी त्यांना या संबधी समज देण्यात यावी.

न्यायासाठी अन्य उचीत आदेश व्हावे.

Shri Swapnil Shamsundar Salvi (User: Consumer No.210010152725), having received Final Assessment Order dated 20.4.2018 under Sec.126 on 30.06.2018 could not file appeal under Sec 127 with AA (Appellate Authority) and notice dated 9.8.2018 of MSEDCL under Sec.56 (for either nonpayment of assessed amount or not filing appeal under Sec.127 ) threatening to disconnect electricity supply , has approached CGRF on 18.8.2018 in Schedule A and has requested a) to quash the FAO(Final Assessment Order) and the Bill for Rs.52770/- b) to reimburse Rs.300/- towards expenses and C) to set aside the notice of disconnection received by him on 10.8.2018.

He has submitted that the Grievance is placed before the Forum as per provisions of Reg.6.5 of MERC Regulation of CGRF.

He has also prayed for interim relief by prohibiting MSEDCL to disconnect the electricity supply till final disposal of his grievance by the Forum.

### **Forum View in preliminary hearing:**

Considering the fact that there is threat to disconnect the supply after expiry of notice period, it was felt necessary to hear both parties on the point of interim relief sought by the user. Therefore both the parties were heard on 29.8.2018. User himself was present and on behalf of D.L., Mr. Gawade, AEE and Mr. Modak AE were present.

User narrated his case on the lines of the points raised in his written application and prayed for interim relief i.e. restraining MSEDCL from disconnecting supply till final disposal of his complaint. He also said he first time met Secretary, CGRF on 16.8.2018 to file the grievance before CGRF,who( said was having no charge)asked him to submit to Zonal office and accordingly the complaint in Sch. A with enclosures was submitted to zonal office under proper acknowledgement on 18.08.2018. He further added that no acknowledgement by CGRF was given to him hence he visited CGRF on

28.08.2018 morning to enquire about status of his complaint. He was told nothing has been decided yet.

In the evening he received telephone from CGRF that the hearing is scheduled on 29.8.2018 at 11 a.m. and he was requested to remain present.

During the preliminary hearing, MSEDCL official Mr. Gawade AEE told this is a case of unauthorized use of electricity under sec. 126 and Forum has no jurisdiction. Inspection was done on 6.3.2018. Provisional Assessment Order was served on 12.3.2018 and the FAO was sent by Regd. post to Consumer but returned undelivered as the consumer expired. This was confirmed to user in reply to his letter dated 5.7.2018 and he was requested to pay Rs.52770/- to MSEDCL or file appeal by paying half of the amount. Even he should have filed appeal within 30 days from the date of actual receipt of FAO on 30.6.2018. So there is no violation of law. And the user has neither filed appeal by paying half the amount nor paid the assessed amount as per FAO and therefore the notice dated 9.8.2018 has been issued. Provisions of Sec.126 and 127 were read before the bench by Member and it was pointed out that serving of FAO within 30 days of date of service of provisional order was mandatory and appeal had to be preferred within 30 days from the date of order of Final Assessment. MSEDCL official then admitted that there was delay in issuing and serving FAO.

Consumer deposed that he was not able to file appeal as the FAO was passed on 20.4.2018 i.e. not within 30 days from the date of service of provisional assessment order of 12.3.2018 and was served on him on 30.6.2018 only after his representative enquired about inclusion of FAO amount in bill dated 14/06/2018 and therefore whole action under sec.126 is null and void and the consumer is not liable to pay anything and the notice deserves to be quashed and the demand of Rs.52770/- needs to be set aside. He referred his letter dated 20.7.2018 to Electrical Inspector and also a letter dated 25.7.2018 to AEE with a copy of the said letter to Division, zonal office and the electrical Inspector under proper acknowledgement, confirming the fact that the appellate authority had declined to accept his appeal.

On asking whether he is going to High Court, he replied that he has not decided yet as the cost is a deterrent factor.

AEE deposed that no electricity connection would be disconnected as the matter has been referred to IGRC and CGRF. He reiterated that no action of disconnection of supply would be taken till final disposal of the complaint by CGRF.

It was then decided that the copy of the complaint along with enclosures be sent to MSEDCL calling for their say in the matter and the copy of the same should be provided to consumer to submit his counter say. The matter would be decided in next hearing the date of which would be conveyed to parties.

The MSEDCL filed its say dated 07/09/2018 on 10.9.2018 in response to Forum's letter dated 29.08.2018.

**Say of MSEDCL:**

MSEDCL stated in its say that Shri. Swapnil Shamsundar Salvi has, on the basis of spot inspection report filed by its branch office Ratnagiri Urban,

indulged in unauthorized use of electricity from Electricity Connection No.210010152725 which is in the name of Sunil Sakharam Salvi. The user was served provisional assessment order on 12.3.2018 for consumption of 3280 Units during the period from July 2017 to March 2018 amounting to Rs.52770/- and was advised to remain present on 16.3.2018 to file his objections if any. But the user neither remained present nor filed his say on the day. The FAO ref. No.1187/20.4.2018 in accordance with Sec.126 of EA 2003 was sent by regd.post in the name of consumer Shri Swapnil Sakharam Salvi which was returned undelivered with remark 'addressee expired hence returned to sender.' Subsequently the said FAO was delivered by hand to Swapnil Salvi on 30.6.2018 and he was asked either to pay Rs.52770/- within 15 days or to file appeal with Electrical Inspector by paying Rs.26385/-. However Swapnil Salvi has neither paid the amount nor filed Appeal. Shri.Salvi has complained against the Assessment of Electricity Charges .However said assessment is as per Sec.126 of E A 2003 and the Forum has no jurisdiction to entertain the complaint as per provisions of CGRF Reg. 6.8. Lastly DL has requested to disallow the complaint for want of jurisdiction.

### **Arguments in final hearing**

The final hearing was held on 08.10.2018. The user himself participated in hearing. MSEDCL was represented by Shri.Gawde, AEE,Ratnagiri, Sub-Division and Shri.Modak, AE,Ratnagiri Urban Branch were present at the hearing.

Before continuation of argument , user humbly submitted that Shri.R.P Chavan, has held hearing of his case in IGRC in the capacity of Chairperson of IGRC, on 5.10.2018 and he might have formed his opinion on the case and hence his presence on the dias of CGRF as a member may prejudice his case. He also submitted that Forum may examine this point before his arguments. Chairperson told that the point raised will be taken into consideration. But no decision seems to have been taken by Hon. Chairperson on this point.

User then told before the Forum that the action under Sec.126 is complete without remedy of appeal under Sec.127 due to inordinate delay in issuing and serving of FAO. He, therefore, pleaded that this Forum has jurisdiction to entertain his case. In support he has cited representation No.55/2016 decided by Ombudsman, Nagpur, SC case No.3615/1996 and Case No. 02/2018 decided by this Forum. He also produced a copy of his letter dated 12/07/2018 to MSEDCL asking for spot inspection report and other related papers or to give reasons for non supplying of the papers demanded for in the aforesaid letter. However, said papers have not been received by the user till the time of hearing on 08/10/2018. The user submitted that the whole action is illegal and therefore he demanded quashing of the action itself and subsequent actions of raising of bill and the notice of disconnection of electricity supply. He also referred representation No.41 of 2007 decided by Hon. Ombudsman Mumbai and Commercial Circular No.200 dated 5.7.2013 of MSEDCL wherein it has been reiterated that FAO has to be passed within 30 days from the date of



service of FAO and the instructions contained in the said circular has to be followed strictly.

MSEDCL official confirmed that they did not want to add anything except what is submitted in writing vide their letter dated 07.9.2018. The only point argued by MSEDCL was that this Forum has no jurisdiction to entertain the grievance and as such application should be disallowed.

**Issues before the Forum to decide:**

Considering the original grievance with documentary evidences and say of the opposite party and the arguments of both parties during preliminary and final hearing held as above, the main issues before the forum for consideration are:

- 1) Whether the Forum has jurisdiction to entertain this grievance?
- 2) Whether the notice of disconnection is liable to be set aside?
- 3) Whether the Electricity Bill of Rs.52770/- as per FAO deserves to be quashed?
- 4) Whether the consumer is entitled for reimbursement of Rs.300/- towards cost of xerox ?

**Point No.1: Whether the Forum has jurisdiction to entertain this grievance?**

The opponent Distribution Licensee has argued that this Forum has no jurisdiction to entertain the grievance as per the provisions of Regulation 6.8 of CGRF Regulations, 2006 and therefore the grievance needs to be disallowed.

The user has argued that the action under Sec.126 is not in accordance with the Law and therefore whole action is illegal. He has cited Representation No.55/2016 decided by Hon. Ombudsman Nagpur and Civil Appeal No.3615/1996 decided by Bombay HC on 21.4.2005 in support of his contention.

It is important to note carefully the wording of Reg.6.4 of MERC (CGRF and EO), 2003 and that of Reg.6.8 of MERC(CGRF &EO),2006

**Reg.6.4.of MERC(CGRF and EO) ,2003**

6.4 Grievances falling within the purview of any of the following provisions of the Act are excluded from the jurisdiction of the Forum:

- (a) unauthorized use of electricity as provided under section 126 of the Act;
- (b) offences and penalties as provided under sections 135 to 139 of the Act;
- (c) accident in the distribution, supply or use of electricity as provided under section 161 of the Act; and
- (d) recovery of arrears where the bill amount is not disputed.

**Reg No. 6.8 of MERC (CGRF and EO), 2006**

6.8 If the Forum is *prima facie* of the view that any Grievance referred to it falls within the purview of any of the following provisions of the Act the same shall be

excluded from the jurisdiction of the Forum:

- (a) unauthorized use of electricity as provided under section 126 of the Act;
- (b) offences and penalties as provided under sections 135 to 139 of the Act;
- (c) accident in the distribution, supply or use of electricity as provided under section 161 of the Act; and
- (d) recovery of arrears where the bill amount is not disputed.

It is pertinent to note that the wording ‘Grievances falling within the purview of any of the following provisions of the Act are excluded from the jurisdiction of the Forum :’ in Reg.6.4 of MERC(CGRF&EO) 2003, **has been substituted** in Reg.6.8 of MERC(CGRF&EO),2006 as ‘If the Forum is *prima facie* of the view that any Grievance referred to it falls within the purview of any of the following provisions of the Act the same shall be excluded from the jurisdiction of the Forum.’

It means if CGRF is *prima facie* of the view that the case is under sec. 126 it is to be barred. To form such impression Forum has to go in to the facts and circumstances of the case. Mere say by MSEDCL that ‘the case is under Sec.126 and hence no jurisdiction to Forum’ does not restrict Forum from deciding whether the case really falls under Sec. 126 on the face of it.

The same view was taken by Hon. Electricity Ombudsman in **representation No.41 of 2007** in which the matter was remanded back to CGRF of B.E.S & T directing it to pass an order in accordance with the law.

Similar view was taken by this Forum while deciding the matter in respect of Case No.26/2014 and the bill raised by MSEDCL was set aside by the Forum.

In representation No.55/2016 decided by Electricity Ombudsman, Nagpur on 26.4.2017, it was held:

‘**Para 10(b)** The Procedure followed by the MSEDCL following the inspection of the premises of the appellant by the Flying Squad is against law as laid down in the Electricity Act 2003 in Section 126.

c) The appellant was not able to challenge the Assessment Order of the MSEDCL under the provision of Section 127 of the Electricity Act. 2003 as this final assessment order was passed without hearing him and was served on him beyond the prescribed period of limitation.

**Para 11(II):** The respondent is directed to withdraw the bill for Rs.46.93 lacs served on the appellant .....the MERC Regulations.’

In said decision Hon Ombudsman, Nagpur has referred the decision taken under representation No.64/2013 by quoting that “the order of Electricity Ombudsman, Mumbai in Representation No.64/2013 speaks about necessity of following the procedure laid down under Sec.126 of EA 2003.”. The fact is that the action under Sec.126 (though it is not in accordance with the Law) is complete in the present case resulting in no remedy to consumer/user to file appeal under Sec.127 as the FAO has been passed late on 20.4.18 i.e. after 30 days from the date of service of such order of PAO on 12.3.2018 and was served on user too late i.e. on 30.6.2018 to file appeal within the time prescribed under Sec.127. The ratio of Rep. 55/2016 is applicable as the appellant was not able to file appeal under section 127 because passing of FAO beyond period of limitation.

In case No. 57/2010 decided by this Forum on 18.01.2011 the action under Sec.161 was complete and the only question of paying compensation to consumer was to be decided. Similar view was taken in case No.02/2018 by this Forum.

In short mere application or labeling of Sec.126 by Distribution Licensee does not oust the jurisdiction of the Forum. On the contrary, Forum has right to consider prima facie whether case really falls under Sec.126.

User has informed MSEDCL vide his letter dated 2.7.2018 and of 5.7.2018 that the demand of Rs.52770/- is illegal and requested MSEDCL to give him revised bill after exclusion of the amount as per FAO. It is undisputed that there is sheer violation of law by DL resulting no remedy to user/consumer. Instead of redressing the grievance, the notice under Sec.56 has been issued. Therefore the Forum has jurisdiction in this case, considering the provisions of Reg.3.1 (a) and 3.1. (d) of MERC(CGRF& EO) 2006 , reproduced below:

### **3. Basic Principles**

3.1 Every Distribution Licensee shall, within six months from the Appointed Date or date of grant of license, whichever is earlier, establish Forum(s) in accordance with these Regulations. Such Forum(s) shall follow the principles of natural justice, including, *inter alia*, the following:

**(a) it shall protect the interest of consumers;**

(b) it shall inform consumers of their rights;

(c) it shall facilitate and expedite the redressal of Grievances;

**(d) it shall ensure that consumers can also have a remedy in the event of failure or delay on the part of the Distribution Licensee in redressing their Grievances.**

This Forum is Consumer Grievance Redressal Forum. Therefore it is apt to consider the definition of 'grievance' given in Reg.2 of CGRF Regulation 2006.

#### **MERC (CGRF and EO) Reg.2006**

**Reg.2.1(C) Grievance** means any fault, imperfection shortcoming or inadequacy in the quality, nature and manner of performance which has been undertaken to be performed by a Distribution Licensee in pursuance of a license, contract agreement or under the Electricity Supply Code or in relation to standards of performance of Distribution Licensees as specified by the Commission and includes inter alia (a) safety of distribution system having potential of endangering of life or property and (b) grievance in respect of non-compliance of any order of the Commission or any action to be taken in pursuance thereof which are within the jurisdiction of the Forum or Ombudsman as the case may be.

The DL has not followed the procedure in accordance with the law and rules and regulations made there under by MER Commission. There is no express provision under Sec.127 to consider /entertain appeal by condoning delay. It is also evident from the correspondence made by Consumer to MSEDCL and EI

under proper acknowledgement that he had approached the EI to prefer appeal and his request to file appeal was declined as the case was time barred.

Therefore this is imperfection, short coming or inadequacy in manner of performance which has been undertaken to be performed by DL under Electricity Supply Code and therefore this Forum has jurisdiction to entertain the grievance.

**In in the light of what is stated in the the foregoing paragraphs, the answer to Point No. 1 has to be in affirmative.**

**Point No.2:- Whether the notice of disconnection is liable to be set aside?**

As per MSEDCL, the notice dated 9.8.2018 was served on user on 10.8.2018 either for his failure to pay the assessed amount as per FAO or for not preferring appeal under Sec.127 by paying half of the assessed amount and failure on part of the user to pay the assessed amount of Rs.52770/- within 15 days would attract permanent disconnection of supply as per provisions of sec.56 of E A 2003.. Under these circumstances the grievance was referred by the user to CGRF for seeking interim relief

The Consumer therefore filed this grievance under Reg.6.5 of CGRF Reg.2006 without waiting for the decision of IGRC on his grievance filed on 27.7.2018. The consumer prayed for order, by way of interim relief, restraining MSEDCL to disconnect electricity supply till final disposal of the case.

The preliminary hearing was therefore held on 29.8.2018. Since MSEDCL assured Forum that supply would not be disconnected till final disposal of the case, it was decided to call for say of MSEDCL on the grievance of the consumer by endorsing a copy thereof to consumer. The matter would be heard afterwards on the date to be decided and informed to parties in due course.

On one hand, the user has been deprived of his legal remedy available under Sec.127, by MSEDCL, due to delay in passing FAO in accordance with the Law and on the other hand, MSEDCL has issued notice under Sec.56 for the reasons cited above.

Consumer has produced the copies of letters given to MSEDCL and EI (AA) confirming the fact that though he approached the authority to file appeal, his appeal was not accepted as it was time barred. The consumer has taken same stand while seeking relief from IGRC in the matter. However, it appears that the notice of disconnection under Sec.56 prompted consumer to approach this Forum for relief.

Consumer has demanded that this notice be quashed. The MSEDCL has not given its say on this point. It is clear that MSEDCL has violated the provisions of Sec.126 of EA 2003 leaving no option to file appeal under sec.127 and notice is issued threatening to disconnect supply on failure to pay assessed amount.

Non appearance by consumer before AO(Assesing Officer) or non submission of say prior to passing of FAO does not confirm the liability of payment of assessed amount as per FAO, as the law provides remedy to consumer under Sec.127 to file appeal within stipulated period and the consumer/user can prefer appeal against the FAO only and not against PAO.

Secondly the FAO passed on 20.4.2018 was sent by RPAD to consumer and it was returned with remark that the consumer expired. Said FAO was served in person on 30.6.2018 to user. The provisional assessment order was served to user and therefore FAO also must have been served to user also, on its passing on 20.4.2018. However the fact remains that the FAO was not passed within 30 days (as is required by Law) from the date of service of PAO i.e. form 12.03.2018.

It is necessary to produce Sec.56 (1) of Electricity Act, 2003 which reads as follows:-

**S.56(1)Disconnection of supply in default of payment-1)** Where any person neglects to pay any charge for electricity or any sum other than a charge for electricity due from him to a licensee or the generating company in respect of supply transmission or distribution or wheeling of electricity to him the license or the generating company may after giving not less than fifteen clear day's notice in writing to such person and without prejudice to his right to recover such charge or other sum by suit, cut off the supply of electricity and for that purpose cut or disconnect any electric supply line or other works being the property of such licensee or the generating company through which electricity may have been supplied, transmitted, distributed or wheeled and may discontinue the supply until such charge or other sum, together with any expenses incurred by him in cutting off and reconnecting the supply are paid but no longer.

Provided that the supply of electricity shall not be cut off if such person deposits under protest.

a) an amount equal to the sum claimed from him or.

b) the electricity charges for electricity paid by him during the preceding six months whichever is less pending disposal of any dispute between him and the licensee.

Here the meaning of 'neglects to pay' is required to be considered to answer the point No.2 correctly.

**In Nandita Poultry Integrator Pvt. Ltd. V/s Bihar State Electricity Board, AIR 2010 Pat.174** decided by Patna High Court, on 22.03.2010, it was observed that disconnection of supply is limited to case where consumer neglects to pay. Expression 'neglect' means a conscious and deliberate disregard of legal obligation and not mere default. If there was bonafide dispute to liability to pay, there could not be neglect to pay. Held that default simpliciter would not invest Board with jurisdiction to disconnect.

In this particular case, as discussed in forgoing paragraphs, the consumer/user has not neglected to pay and MSEDCL, by violating the provisions of law left consumer/user with no remedy and therefore the notice dated 9.8.2018 to disconnect supply of electricity is required to be quashed.

Secondly, when the first action i.e. passing of FAO and serving it on consumer late is not in accordance with the law, that action itself becomes illegal and subsequent action incidental to the first action also becomes illegal. The Notice in question, therefore, becomes illegal and needs to be set aside from this perspective also.

**The answer to the point No. 2 is therefore in affirmative.**

**Point No.3:- Whether the Electricity Bill of Rs.52770/- as per FAO deserves to be quashed?**

There appears to be no dispute as to the date of serving FAO as MSEDCL has also admitted in its say that the FAO was served on user (to whom the PAO was served on 12.3.2018) on 30.6.2018. It is therefore sheer violation of provisions of Sec.126(3) of E A 2003 which reads as under :

“S.126(3) The person on whom an order has been served under sub-section (2) shall be entitled to file objections if any against the provisional assessment before the assessing officer who **shall** after affording a reasonable opportunity of hearing to such person pass a final order of assessment within thirty days from the date of service of such order of provisional assessment of electricity charges payable by such person.”

The copy of letter dated 20.7.2018 addressed to EI and the copy of letter to MSEDCL dated 25.7.2018 and copy thereof to EI under proper acknowledgement left us with no alternative but to believe that the user had approached the Appellate Authority under Sec.127 to prefer an appeal but his request to file appeal was declined.

It is therefore apt to go through the provisions of Sec 127(1) and 127(2) of EA 2003.

**S.127. Appeal to appellate authority** –(1) Any person aggrieved by a final order made under section 126 may, within thirty days of said order prefer an appeal in such form, verified in such manner and be accompanied by such fee as may be specified by the state Commission, to an appellate authority as may be prescribed.

S 127(2) No appeal against an order of assessment under sub section(1) shall be entertained unless an amount equal to half of the assessed amount is deposited in cash or by way of bank draft with the licensee and documentary evidence of such deposit has been enclosed along with the appeal.

The user has deposed that he was ready to pay the prescribed fees and also the half of the assessed amount but could not do so as his appeal was not accepted as the FAO was passed late and served on user too late. Irrespective of the fact that the consumer/user in this case is not required to apply for condonation of delay, it is interesting to note that there is no express provision in the Sec.127 of Electricity Act 2003 regarding condonation of delay for filing appeal.

There are no comments of MSEDCL on this point of user’s request to cancel the bill raised by Assessing Officer. MSEDCL has only said that Forum has no jurisdiction to entertain the grievance falling under Sec.126 as per the provisions of Reg.6.8 of MERC (CGRF and EO), 2006 which has already been dealt with in the foregoing paragraphs.

The user has cited case. No. 3615/1996 of Supreme Court (erroneously stated as of Bombay H. C. in addendum ) decided on 21.4.2005 and Representation 55/2016 decided by Hon. Ombudsman, Nagpur on 26.04.2017 in support of his request to cancel the bill of Rs.52770/-.

### **Case No. 3615 of 1996**

“The meter is alleged by the appellant to be not correct and yet the appellant has not made a reference to the Electrical Inspector under section 26(6) The appellant cannot now be allowed to raise an additional demand over and above the demand raised through the bills which were issued for that period and paid by the first respondent. **The right to raise additional bills stands lost by the appellant for its failure to proceed in accordance with section 26(6) of the Electricity Act 1910.**” The principle equally applies to this case also.

The ratio decidendi of the judgment given by Hon. Ombudsman, Nagpur in the representation No.55/2016 has to be considered in this case. Relevant paragraphs of the judgment are reproduced in the forgoing paragraphs while discussing point No.1 relating to jurisdiction.

In this case, the consumer was not given opportunity to file the objections before passing and serving FAO and the **FAO was served late i.e.50 days** after date of inspection by Flying squad.

Hon. Electricity Ombudsman, Nagpur further observed that "The third observation of the Forum is that "on 13.01.2015 Additional Executive Engineer, Flying Squad, Aurangabad carried out a spot inspection of Consumer No. 491000043111. It was pointed out that electricity was used for construction purpose instead of industrial purpose. Spot Inspection Report, Panchanama and further related documents are not handed over to the complainant and not provided in the proceeding also" This is totally irregular and unacceptable. The Flying Squad, should have sent spot inspection report, panchanama and related documents to the complainant through the Sub-Divisional Officer, MSEDCL. The consumer should have been given an opportunity to state his side of the case before further action was initiated such as assessing him at the commercial rate and issuing the assessment bill to him. Section 126(1) of Electricity Act, 2003 clearly states that if on an inspection of any place or premises.....The Assessing Officer comes to the conclusion that such person is indulging in unauthorized use of electricity, he shall be provisionally assessed to the best of his judgment electricity charges payable by such person....."Further "(ii) the order of provisional assessment shall be served upon the person in occupation or possession or in charge of the place of the premises.....(iii)The person on whom an order has been served under sub-section (2) shall be entitled to file objections if any against the provisional assessment before the assessing officer, who shall after affording a reasonable opportunity of hearing to such person, pass a final order of assessment within 30 days from the date of service of such order of provisional assessment....."

“In the present case, this procedure has been utterly neglected. In the result, the consumer was unable to approach the Appellate Authority (in this case Electrical Inspector) under Section 127 of the Electricity Act, 2003.”

In the case under consideration, the opportunity of filing objections before passing FAO was given but the FAO was not passed and served within 30 days from date of service of such order of provisional assessment.

MSEDCL has issued PAO in form K1 and FAO in form K2 as per the provisions of Reg.24.3.3 and 24.4 of Conditions of Supply of MSEDCL itself.

**24.3.3** The Assessing Officer shall serve the order of provisional assessment (ANNEXURE–K1) so determined on the person, who shall be served within reasonable time not later than seven days from the date of inspection on the person by hand delivery & acknowledgement shall be obtained. So that person may accept the same and deposit the amount with MSEDCL within seven days of service of such provisional assessment order upon him.

**24.4 FINALIZATION OF PROVISIONAL ASSESSMENT:** The person, on whom the order of provisional assessment has been served, shall be entitled to file objections, if any, against the provisional assessment before the Assessing Officer (within seven days from the same), who shall, after affording reasonable opportunity of hearing to such person, pass a final order of assessment (ANNEXURE–K2) of the electricity charges payable by person not later than 30 days from the date of service of provisional assessment order.

It is clear that MSEDCL served PAO in accordance Condition no.24.3.3 but has not followed its own conditions of Supply so far as passing and serving FAO in this case, is concerned.

It is relevant to note that under Sec.126 (3) of the Electricity Act 2003, it is contemplated that the FAO is to be passed within 30 days of service of such order of PA. Thus in any view of the matter, FAO dated 20.4.2018 cannot be said to have been passed in consonance of principles of natural justice and therefore cannot be sustained.

Apart from what is stated above, the legal principle that nobody can take advantage of his own wrong equally applies in this case. This is a universal rule of equity consistently recognized in law by the courts in the country.

Therefore, the action taken by MSEDCL under Reg.24.4 and Sec.126(3), is not at all as per Law and therefore is devoid of any legal force or binding effect and hence the bill raised is not recoverable from user/consumer and therefore is hereby set aside.

MSEDCL is hereby directed to withdraw the bill in question and to stop to include the amount of Rs.52770/- in regular bill of the consumer as arrears and recalculate the bills after exclusion of above amount and interest charged for and refund the excess amount recovered if any.

**Having said that, the answer to the point No.3 is therefore in affirmative.**

**Point No.4: Whether the consumer is entitled for reimbursement of Rs.300/- towards cost of Xerox ?**

User while filing grievance, has not produced any proof of having incurred Xerox chares of Rs.300/-, as such it is not desirable to pass any order as to cost.

**The answer to the point No. 4 is, therefore, negative.**



In view of what is stated above, my decision in this case as follows:-

- 1) The Forum has jurisdiction to entertain this grievance.
- 2) The notice dated 09/08/2018 of disconnection is liable to be set aside.
- 3) The Electricity Bill of Rs.52770/- as per FAO deserves to be quashed.
- 4) The consumer is not entitled for reimbursement of Rs.300/- towards cost of xerox .

श्री.सुहास भा.माईणकर  
सदस्य  
ग्रातनिमं,  
कोकण परिमंडल

### अंतिम आदेश

- १) तक्रादाराचे मंचापुढील िा-हाणे नामंजुर करण्यात येत आहे .
- २) या आदेशाविरुद्ध अर्जदारास अपील करावयाचे असल्यास खालील पत्त्यावर हा आदेश मिळाल्यापासून ६० दिवसात अपील दाखल करता येईल.

पत्ता :- सचिव,  
विद्युत लोकपाल  
महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग,  
६०६/६०८, िशवा,  
बांद्रा कुर्ला कॉम्प्लेक्स, मुंबई ४०००५  
फोन-नं. ०२२- २६५९२९६५

दि-नांि :- ०९.१०.२०१८  
ठिकाण :- रत्नागिरी.

श्री. आर.पी.चव्हाण  
सचिव / कार्यकारी अभियंता  
ग्रातनिमं,  
कोकण परिमंडल

श्रीमती पुष्पा सु. तावडे  
अध्यक्ष  
ग्रातनिमं,  
िीि परिमंडल