

- ४) ग्राहक प्रतिनिधी श्री कुलकर्णी यांनी आपला युक्तीवाद मांडत असताना असे कथन केले की, महावितरण कंपनीचे एम.डी. यांनी Rolex कंपनीचे मीटर बाबत जे काही आदेश दिलेले आहेत त्यानुसार सदरच मीटर बदलून देण्यात यावेत. त्याचबरोबर सदर ग्राहकाचे बिल दुरुस्ती कशी करावी या बाबत MERC Regulation-२००५, sec १५.४.१ चा वापर करावा म्हणजेच सदर ग्राहकाच्या जुन जुलै व ऑगस्ट २०१७ व त्यापुर्वी १२ महिन्याची बिलाची सरासरी काढायची (म्हणजेच जून २०१६ ते मे २०१७) व त्याप्रमाणे सप्टेंबर २०१७ चे बिल आदा करावे की जे नियमाप्रमाणे बरोबर आहे. असे करता गैरअर्जदाराने वेडेवाकडे निष्कर्ष लावून रु. ३५०१/- रु. ३८१०/- व रु. १५३६/- अशा रक्कमा कमी केल्याच्या दाखवून ग्राहक, अंतर्गत ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण कक्षा लातूर व मंचाची दिशाभुल केली. मानसिक त्रासाचे नुकसान भरपाई द्यावी, मीटर चाचणी कोठे, कशी करावी याचे मार्गदर्शन करावे व ग्राहक अंतर्गत गाऱ्हाणे कक्षा लातूर व मंचाची दिशाभुल केल्या बदल कार्यकारी अभियंत्यांना पत्र द्यावे अशी मागणी केली.
- ५) गैरअर्जदार यांनी असे कथन केले की सदरचे कनेक्शन हे लॉन्ड्री व्यवसायासाठी वापरले जात आहे. त्याचा जोडभार १११७ Watt असून त्यातील इस्त्रीचा लोड १००० Watt आहे. त्याचबरोबर अंतर्गत ग्राहक तक्रार निवारण कक्ष लातूरच्या आदेशानुसार अतिरिक्त कार्यकारी अभियंता दक्षिण उपविभाग यांनी सदर ग्राहकाचा मीटर टेस्टर रिपोर्ट आज दि.१४.०३.२०१८ रोजी मंचात दाखल केला असून मीटर सुस्थितीत असल्याचे नमुद केले आहे.
- ६) वर उल्लेख केल्या प्रमाणे अपिलार्थी त्याचे अ फॉर्म मधील तक्रार दाखल केलेले दस्तावेज म्हणजेच पत्र व सर्कुलर, स्थळ पाहणीतील वर्णन केलेल्या अहवालातील निवेदन, केलेले सरासरीचे बिला संबंधीचे निवेदन व अपिलार्थी प्रतिनिधीने केलेल्या लेखी युक्तीवादावरून खालील कारण वरून गुण, निष्कर्ष काढले व तसे नोंदवलेले आहेत.

गुण	निष्कर्ष
१) अपिलार्थी तक्रारदार ग्राहकास Rolex कंपनीचे मीटर बदलून देणे योग्य आहे काय?	होय
२) अपिलार्थी तक्रारदार ग्राहकास गैरअर्जदाराने दिलेले सरासरीचे बिल चुकीचे आहे काय?	नाही
३) अंतर्गत गाऱ्हाणे निवारण कक्ष लातूर यांनी दिलेला निकाल दि.०४.०१.२०१८ चुकीचा, गैर कायदेशीर व अन्यायकारक आहे का?	नाही
४) कोणता योग्य व न्याय आदेश पारित करावा ?	शेवटी दिलेल्या आदेशा प्रमाणे