

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
ग्राहक तक्रार निवारण मंच
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं. क्र. काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. १७२/२०११-१२

दिनांक :

श्री. दिगंबर तुकाराम शिंदे,
मु.पो. हिवरे, ता. जत, जि. सांगली.

अर्जदार

विरुध्द

- १) कार्यकारी अभियंता (का.) तथा नोडल ऑफीसर,
म.रा.वि. वितरण कंपनी मर्यादित,
सं व सु मंडळ कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता
म.रा.वि.वि. कंपनी मर्यादित,
विभागीय कार्यालय, कवठे महाकाळ, जि. सांगली
- ३) सहाय्यक अभियंता,
म,रा.वि.वि. कंपनी मर्यादित,
उप विभागीय कार्यालय, जत, जि. सांगली

विरुध्द पक्षकार

- कोरम : १) श्री. बी.जी. पवार. अध्यक्ष,
२) श्री. जी.बी. पानकर, सदस्य सचिव
३) श्री. जी.सी. लेले. सदस्य

महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

न्याय निर्णय

श्री. बी.जी.पवार, अध्यक्ष, ग्रा.त.नि.मंच, कोल्हापूर खालील प्रमाणे न्याय निर्णय देत आहेत.
श्री. दिगंबर तुकाराम शिंदे, मु.पो. हिवरे, ता. जत, जि. सांगली यांनी मंचाकडे अनुसूची
अ मध्ये महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक गा-हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)
विनियम २००६ मधील कलम ६.१० नुसार वितरण कंपनी जत उप विभाग विरुध्द तक्रार दि.
१५.२.२०१२ रोजी दाखल केली. त्याचा तपशील खालील प्रमाणे -

ग्राहकाने आपली शेत जमीन गट क्र. ५१७ येथे नवीन ५ अश्वशक्तीचे शेतीपंप कनेक्शन दि. २.८.२००८ रोजी घेतले आहे. हा वीज पुरवठा EE/DDF/ ४९७/ ०७-१८ या योजनेतून घेतला आहे. यासाठी भरावे लागणारे चलन ग्राहकाने पावती क्र. ४१६९४५६ ने रु. २५००/- व पावती क्र. ४१६९४५५ ने रु. ७३५/- असे एकूण रु. ३२३५/- दि. १.११.२००७ रोजी भरले आहेत. या चलनात रु. ७३५/- हे १.३% नॉरमेटीव्ह चार्जेसपोटी वितरण कंपनीने भरून घेतले आहेत. हा वीज पुरवठा वि.प.ने ज्या डी.डी.एफ. योजनेतून दिलेला आहे तो मा. विद्युत नियामक आयोगाच्या आदेशाच्या विपरीत आहे. ही योजना चुकीच्या पध्दतीने राबविण्यात आली, त्या पुष्ट्यर्थ तक्रारदाराने मा. आयोगाचा केस क्र. ५६/२००७ मधील दि. १६.२.२००८ च्या आदेशाचा हवाला दिला आहे. ग्राहकाने अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे दि. १५.१०.२०११ ला तक्रार दाखल केली. अंतर्गत कक्षाचे दि. १७.१२.२०११ ला आदेश झाले, त्यामध्ये डी.डी.एफ.ची रक्कम परत करण्याची कार्यवाही करावी असे आदेश दिले. मंचाकडून अपेक्षित मदत - ग्राहकाला इन्फ्रास्ट्रक्चर उभे करण्यासाठी करावा लागलेला खर्च, विद्युत अधिनियम २००३ च्या कलम ६२.६ नुसार व्याजासह ग्राहकाच्या बिलातून परत करणेचा आदेश व्हावा, तसेच नॉरमेटीव्ह चार्जेस रु. ७३५/- व्याजासह परत मिळावेत अशी मागणी केली आहे. तक्रारीसोबत पैसे भरल्याच्या पावत्या जोडल्या आहेत.

वितरण कंपनीने आपल्या दि. १०.४.२०१२ चा लेखी अहवालात मा. मुंबई उच्च न्यायालय औरंगाबाद खंडपीठाच्या दि. १.७.२०११ च्या आदेशाचा हवाला देऊन ग्राहकाची तक्रार चालू शकत नाही, ती गा-हाणे सदरात मोडत नाही, त्यामुळे पैसे परत देण्याचा प्रश्नच येत नाही असे नमूद केले आहे. पॅरा १५ मध्ये सी.जी.आर.एफ. ऑर्डर क्र. २३१ दि. १९.१०.२०११ जोडली असल्याचे म्हटले आहे परंतु प्रत्यक्षात जोडलेली नाही. तसेच तक्रारदाराने ग्राहक गा-हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियम २००६ प्रमाणे २ वर्षांनंतर तक्रार दाखल केली असल्याने मुदतबाह्य आहे असे म्हटले आहे. आपल्या लेखी अहवालात पॅरा १२ मध्ये वि.प.ने मा. सर्वोच्च न्यायालयात केलेल्या पिटीशन क्र. २०३४०/२००७ मधील दि. ३१.८.२००७ चे तहकुबी आदेश अद्याप अस्तित्वात आहेत. त्यातील आदेश प्रस्तुत तक्रारीला लागू होतील. गा-हाण्यातील मागणी ही ओ.आर.सी. रकमेच्या परताव्याबाबतची आहे. तक्रार फेटाळण्यात यावी अशी मागणी केली आहे.

प्रस्तुत तक्रारीची सुनावणी दि. १२.४.२०१२ रोजी मंचासमोर घेतली असतां वि.प.तर्फे नोडल ऑफीसर श्री. क्षीरसागर, कनिष्ठ अभियंता श्री. कुलकर्णी उपस्थित तसेच ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे उपस्थित. तक्रारीसोबत श्री. खापरे यांचे अधिकारपत्र नाही, परंतु त्यांचे म्हणणे ऐकून घेतले. त्यांनी या मंचाने केस क्र. १३०/११-१२ मे. मयुरेश इंजि.वर्क्स, कोल्हापूर मध्ये आदेश करणे तहकूब केले आहे, त्याचप्रमाणे या केसमध्ये तसेच आदेश करावेत, कारण मा. आयोगाच्या आदेशाप्रमाणे कमिटी स्थापन केली आहे, त्याचा रिपोर्ट अद्याप आलेला नाही. वितरण कंपनीने औरंगाबाद ग्राहक मंच विरुद्ध मे. कायगाव पेपर मिल्स लि. मधील आदेश व त्यावर वितरण कंपनीने मा. मुंबई उच्च न्यायालयाचे औरंगाबाद खंडपीठाकडे रिट पिटीशन क्र. २०३२/२०११ दाखल केले, त्यात दि. १.७.२०११ ला आदेश झाले. त्यामध्ये तक्रारदाराची मागणी गा-हाणे या व्याख्येत येत नाही असे म्हटले आहे. त्या केसचा संदर्भ घेऊन प्रस्तुतची गा-हाणे या सदरांत मोडत नाही, असा युक्तीवाद करून तक्रार फेटाळण्यात यावी अशी मागणी केली आहे.

वरील विवेचनावरून खालील मुद्दा निर्णयासाठी उपस्थित होत आहे.

१) ग्राहकाची तक्रार मंचासमोर चालू शकते (tenable) काय ?

उत्तर : नाही

कारणमिमांसा

तक्रारदार ग्राहक श्री. दिगंबर तुकाराम शिंदे मंचासमोर सुनावणीचेवेळी अनुपस्थित. श्री. खापरे यांचे अधिकारपत्र तक्रारीसोबत दिसून येत नाही. श्री. खापरे यांनी मंचासमोर या मंचाने केस क्र. १३०/११-१२ मे. मयुरेश इंजि.वर्क्स, कोल्हापूर मध्ये आदेश करणे तहकूब केले आहे, त्याचप्रमाणे या केसमध्ये तसेच आदेश करावेत, कारण मा. आयोगाच्या आदेशाप्रमाणे कमिटी स्थापन केली आहे, त्यांचा रिपोर्ट येईपर्यंत या केसमध्ये निर्णय करू नये असे तोंडी सांगितले. प्रस्तुतच्या केसमध्ये शेतीपंप कनेक्शनसाठी डी.डी.एफ योजना चुकीच्या पध्दतीने राबविली आहे, त्याचा परतावा व्याजासह द्यावा अशी मागणी केली आहे. केस क्र. १३०/११-१२ मयुरेश इंजि.वर्क्स हा उच्चदाब ग्राहक आहे. श्री. खापरे यांनी स्वतः मा. आयोगाकडे केस क्र. १४८/२०११ दाखल करून त्यामध्ये दि. ५.१.२०१२ ला आदेश झाले आहेत. त्यामध्ये विद्युत पुरवठ्याबाबत कंपनीने कमिटी नेमून त्यातील आदेशानुसार कार्यवाही करावी असे आदेश दिले आहेत. सदर कमिटीचा रिपोर्ट येईपर्यंत कांही काळापुरते आदेश पारीत करण्याचे मंचाने तहकूब केले, परंतु मंचाने इतर दोन तक्रारी केस क्र. १२९/११-१२ मे. सिध्दराज इंजि.प्रा.लि. कोल्हापूर व केस क्र. १३७/११-१२ श्री. चंद्रशेखर रेवाप्पा गोब्बी, रा. भिवर्गी, ता. जत, जि. सांगली यामध्ये आदेश करून तक्रारदाराची तक्रार गाऱ्हाणे ' या सदरात मोडत नाही असे निरीक्षण केले आहे. प्रस्तुत केसमध्ये मा. मुंबई उच्च न्यायालयाचे औरंगाबाद खंडपीठाकडे रिट पिटीशन क्र. २०३२/२०११ मधील दि. १.७.२०११ च्या आदेशाचे तत्व लागू करून तक्रारीतील मागणी ' गाऱ्हाणे ' होऊन शकत नाही यास्तव फेटाळणे योग्य होईल असे मंचाचे मत झाले आहे. त्यामुळे प्रस्तुत तक्रारीचा निर्णय कांही काळाकरिता प्रलंबित ठेवून ही मागणी मंजूर करता येणार नाही. या उलट, वितरण कंपनीने मा. मुंबई उच्च न्यायालयाचे औरंगाबाद खंडपीठाकडे रिट पिटीशन क्र. २०३२/२०११ या याचिकेद्वारे औरंगाबाद मंचाच्या आदेशास आव्हान दिले होते. मा.उच्च न्यायालयाने पान क्र. ४ पैरा ५ मध्ये खालील प्रमाणे निरीक्षण केले आहे.

“ By no stretch of imagination the grievance of respondent No. 1, mentioned above, would be covered by this definition. A consumer's grievance contemplated under the Regulations is basically a complaint about fault or inadequacy in quality of performance of the Electricity Distribution Company. In this case, admittedly, there is no grievance that performance of the petitioner- company, as distribution licensee, had been imperfect or otherwise. The grievance of respondent No. 1 is in respect of breach of statutory obligation allegedly committed by the petitioner-company. So, the grievance would not fall within the four corners of the term “ grievance “ defined under the Regulations.

“ Taking into consideration submission of consumers Advocate who tried to show certain orders passed by M.E.R.C. in the matter of complaint filed by certain consumers of the petitioner company for refund of amount etc. The Commission directed the petitioner – company to refund the amount to the consumer in those cases. I am afraid, even though in similar situation, the petitioner – company was directed by the Commission to refund the amount to their consumers, still such orders are not capable of being utilized as precedent. It is further observed - I have made sufficiently clear above that the dispute between the parties is of civil nature and would not be covered by the term ‘ grievance ‘. The Consumer Grievance Redressal Forum, which has passed the impugned order, apparently did not have jurisdiction to entertain a complaint of this nature. Respondent No. 2 – Forum thus could not have decided the dispute of this nature. Therefore, the orders passed by the Commission will be of no use to respondent No. 1. The Writ Petition is allowed. The impugned order of the Forum stands set aside.”

ग्राहक प्रतिनिधी श्री.खापरे यांनी सदरचे मा. मुंबई उच्च न्यायालय औरंगाबाद खंडपीठाचे दि. १.७.२०११ च्या आदेशास ग्राहक संघटनेने अथवा तक्रारदार यांनी आव्हान (challenge) दिले असल्याचे मंचासमोर माहिती दिली नाही. त्यामुळे तूर्तास दि. १.७.२०११ चे मा. मुंबई उच्च न्यायालय औरंगाबाद खंडपीठाचे रिट पिटीशन क्र. २०३२/२०११ मधील निरीक्षणानुसार ग्राहकाची तक्रार हे 'गाऱ्हाणे' होऊ शकत नाही, त्यामुळे ती मंचापुढे चालू शकत नाही, असे मंचाचे मत आहे. मुद्दा क्र. १ चे उत्तर ' नाही ' असे देण्यात येत आहे. खालील प्रमाणे आदेश -

आदेश

- १) ग्राहकाची तक्रार ' गाऱ्हाणे ' या व्याख्येत येत नसल्याने मंचासमोर चालू शकत नाही, परिणामी निकाली काढणेत येत आहे.
- २) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखे-पासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल.

दिनांक :

(बी. जी. पवार)
अध्यक्ष

श्री. जी. बी. पानकर, सदस्य सचिव :

श्री. जी. सी. लेले, सदस्य :

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

This document was created using
Smart PDF Creator

To remove this message purchase the
product at www.SmartPDFCreator.com