

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित
ग्राहक तक्रार निवारण मंच
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर यांचे समोर

ग्राहक तक्रार क्र. २६८-२०१०/

दिनांक :

श्रीमती सरुबाई पांडुरंग कोळवले,
मु.पो. अजनाळे, ता. सांगोला, जि. सोलापूर.

अर्जदार

विरुध्द

- १) कार्यकारी अभियंता (का.) तथा नोडल ऑफीसर,
म.रा.वि.वितरण कं.लि., संवसु मंडळ कार्यालय,
मंडळ कार्यालय, ऊर्जा नगर, सोलापूर
- २) कार्यकारी अभियंता
म.रा.वि.वि. कंपनी मर्यादित,
विभागीय कार्यालय, पंढरपूर, जि. सोलापूर
- ३) सहाय्यक अभियंता,
म.रा.वि.वि. कंपनी मर्यादित,
उप विभागीय कार्यालय, सांगोला, जि. सोलापूर

विरुध्द पक्षकार

कोरम :-

- १) श्री. बी.जी. पवार, अध्यक्ष,
- २) श्री. जी. बी. पानकर, सदस्य-सचिव
- ३) श्री. जी.सी. लेले, सदस्य

महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

न्याय निर्णय

श्री. बी.जी. पवार, अध्यक्ष, ग्रा.त.नि.मंच, कोल्हापूर खालील प्रमाणे न्याय निर्णय देत आहेत.

श्रीमती सरुबाई पांडुरंग कोळवले, मु.पो. अजनाळे, ता. सांगोला, जि. सोलापूर यांनी प्रतिनिधी श्री. खापरे यांचेमार्फत मंचाकडे अनुसूची अ मध्ये महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ चे कलम ६.१० मधील तरतुदीनुसार वितरण कंपनी विरुध्द दि. १४.१०.२०१० रोजी तक्रार दाखल केली त्याचा तपशील खालील प्रमाणे -

श्रीमती सरुबाई पांडुरंग कोळवले, गाव अजनाळे, ता. सांगोला यांना वितरण कंपनीने ३ अश्वशक्ती वीज पुरवठा दि. २६.६.२००९ रोजी एजी - ८३६ (ग्राहक क्र. ३४०२८०६३३९९८) या क्रमांकाने गट क्र. १३५/२ मध्ये केला आहे. हा वीज पुरवठा EE/PPR/AG/DDF/290/08-09 नुसार मंजूर केला आहे.

ग्राहकाचे म्हणण्यानुसार हा वीज पुरवठा मा. महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग यांची केस क्र. ७०/२००५ मधील दि. ८.९.२००६ चे आदेशाचे विपरीत आहे व चुकीच्या पध्दतीने डी.डी.एफ. योजनेतून वीज पुरवठा केल्याने त्याची करणे ग्राहकाच्या तक्रारीत सविस्तरपणे दिली आहेत. ग्राहकाने अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सोलापूर येथे तक्रार दाखल केली, त्यात सुनावणी होवून ही तक्रार मंचाकडे दि. १४.१०.२०१० ला दाखल होईपर्यंत अंतर्गत कक्षाचे आदेश झाले नाहीत. ग्राहकाने वि.प.कडून मिळणारी रक्कम प्रथम दोन बिलिंग सायकलमध्ये समायोजित होवून उर्वरित रक्कम मा. आयोगाचे केस क्र. ३६/२००९ मधील आदेशानुसार रोखीने व्याजासह परत मिळावी अशी मागणी केली आहे.

वितरण कंपनीला नोटीस देवून लेखी अहवाल दि. ३.११.२०१० पर्यंत देण्याचे आदेश दिले होते. त्या तारखेपर्यंत अहवाल न मिळाल्याने सदर केस सुनावणीसाठी दि. २२.१२.२०१० ला मंचासमोर ठेवण्यात आली होती. सुनावणीवेळी पंढरपूर विभागाचे कार्यकारी अभियंता मंचासमोर उपस्थित. ग्राहक प्रतिनिधींनी म्हणण्याची प्रत दिली का ? अशी विचारणा केली असता, कार्यकारी अभियंता यांनी केसच्या सुनावणीस मुदतवाढ मागून घेतली. त्यानंतर सोलापूर कॅंपला दि. १०.२.२०११ सुनावणी ठेवली असता, ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे यांनी दि. ७.२.२०११ मंचासमोर अर्ज देवून सुनावणीस मुदतवाढ नको असे म्हटले आहे, कारण ते दि. १०.२.२०११ ला मा. लोकपाल यांचेकडी सुनावणीत सहभागी होणार आहेत.

वितरण कंपनीने आपले दि. ११.२.२०११ चे म्हणणे मंचाकडे दि. २३.२.२०११ ला सादर केले. त्यामध्ये अंतर्गत कक्षाचे आदेशानुसार ग्राहकाचे वीज कनेक्शन Non DDF योजनेमध्ये समाविष्ट केले असून व नियमानुसार खर्चाची रक्कम रु. १५१८७.८६ कोळवले यांचे कनेक्शनवर नियमित वीज बिलात समायोजित करित आहे. दि. ४.३.२०११ च्या सुनावणीस वि.प.तर्फे श्री. शितोळे, सहाय्यक अभियंता उपस्थित, ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे उपस्थित. श्री. शितोळे यांनी ऑडीटेड खर्चाची रक्कम रु.१५१८७.८६ परत देण्याची तयारी दर्शविली. ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे यांनी या रकमेस आक्षेप घेतला नाही, परंतु ५०% रक्कम वीज बिलातून समायोजन करण्यास हरकत घेतली, अशी व्यवस्था अमान्य आहे असे मंचासमोर सांगितले.

वरील विवेचनावरून खालील मुद्दा निर्णयासाठी उपस्थित होत आहे.

- १) ग्राहकाने आपल्या तक्रारीत परताव्याची रक्कम प्रथम दोन बिलिंग सायकलमध्ये समायोजित करून उर्वरित रक्कम रोखीने मिळावी ही केलेली मागणी मंजूर करणे योग्य होईल काय ?

उत्तर : नाही

आदेश ?

खालील प्रमाणे -

कारणमिमांसा

ग्राहकाच्या तक्रारीतील म्हणण्यानुसार त्यांना वितरण कंपनीने ३ अश्वशक्ती वीज पुरवठा दि. २६.६.२००९ रोजी मंजूरी आदेश क्र. २९०/०८-०९ नुसार देण्यात आला आहे हे स्पष्ट होते. अंतर्गत कक्षाचे ग्राहकास ही रक्कम वीज देयकामधून नियमितपणे वजा करून देण्यात येईल असे आदेश आहेत. मंचासमोर दाखल केलेल्या अपिलात ग्राहकाने ही रक्कम रोखीने मिळावी अशी मागणी केली आहे. प्रथमतः परताव्याची रक्कम वि.प.च्या अधिकाऱ्यांनी रु १५१८७.८६ दाखविली आहे, त्यास ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे यांनी आक्षेप घेतला नाही, त्यामुळे त्या रकमेस मान्यता दिली असे म्हणता येईल.

राहतो प्रश्न दोन बिलींग सायकलमध्ये समायोजन करण्याचा. मा. आयोगाचे विनियम २००५ मधील कलम १२.२ मध्ये भरपाईची रक्कम दोन बिलींग सायकलमध्ये देण्याची तरतूद आहे. ग्राहकाची चुकीच्या पध्दतीने भरून घेतलेली रक्कम दोन बिलींग सायकलमध्ये परत देण्याच्या तरतुदीचा ग्राहकास फायदा घेता येणार नाही, कारण अशी मागणी कायदेशीर नाही, ती फेटाळणे योग्य आहे. मा. आयोगाचे दि. १.९.२०१० चे केस क्र. ९३/२००८ मधील आदेश पहाता, परताव्याची रक्कम ग्राहकाच्या बिलातून देण्याचे आदेश दिले आहेत. त्यामुळे या मंचाचे असे मत आहे की, ग्राहकास मा. आयोगाच्या केस क्र. ३६/२००९ मधील आदेशाचा रोख रक्कम मिळणेसाठी फायदा घेता येणार नाही. त्यामुळे परताव्याची रक्कम वीज बिलातून देण्याचे आदेश करणे योग्य होईल. मुद्दा क्र.१ चे उत्तर नकारार्थी देण्यात येत आहे.

ग्राहकाने व्याजाची मागणी केली आहे. वि.प.ने व्याजाबद्दल आपल्या लेखी अहवालात म्हणणे दिले नाही. विद्युत कायदा २००३ कलम ६२ (६) नुसार ग्राहकास बँक दराने व्याज मिळणेचा हक्क आहे. वि.प.ने ग्राहकास प्रस्तुतच्या रु. १५१८७.८६ रकमेवर १२% व्याज चलनाचे तारखेपासून द्यावे.

प्रस्तुतची तक्रार मंचाकडे दि. १४.१०.२०१० ला दाखल झाली. दि. ३.११.२०११ पर्यंत वि.प.ने म्हणणे दाखल केले नाही. त्यामुळे दि. २२.१२.२०१० सुनावणी ठेवण्यात आली. म्हणण्याची प्रत ग्राहक प्रतिनिधी यांना दिली का ? अशी विचारणा केल्यावर वि.प.चे कार्यकारी अभियंता यानी मुदत मागून घेतली. दि. १०.२.२०११ ला दिल्ली येथील ए.टी.ई. चे परिपत्रकाप्रमाणे ग्राहकाच्या सोयीसाठी सुनावणी सोलापूर येथे ठेवली असता ग्राहक प्रतिनिधी हजर नव्हते. त्यांनी दिलेले कारण दि. १०.२.२०११ ला प्रतिनिधी मा. लोकपाल यांचेकडे उपस्थित राहणार आहेत हे कारण संयुक्तिक होऊ शकत नाही. ग्राहक प्रतिनिधींनी यापुढे इतर कार्यबाहुल्यामुळे मंचासमोर येवू शकत नाही, या कारणासाठी मुदत मागू नये असे मंचाचे मत आहे. ग्राहक प्रतिनिधींनी आपले लेखी स्वरूपात म्हणणे मंचासमोर दिले असते तर केस निकाली काढणे सोयीचे झाले असते. या कारणास्तव तसेच मंचासमोर अनेक केसेस असल्यामुळे - दि. १.१२.२०१० ला १७ केसेस, दि. २.१२.२०१० ला १२ केसेस व दि. ३.१२.२०१० ला ११ केसेस सुनावणीस ठेवल्या होत्या त्यामुळे दोन महिन्यात प्रस्तुतच्या तक्रारीचा निर्णय झाला नाही.

आदेश

- १) तक्रार मंजूर करण्यात येत आहे.
- २) वितरण कंपनीने ग्राहकास रु. १५१८७.८६ ही परताव्याची रक्कम त्यांच्या वीज बिलातून समायोजित करून द्यावी.
- ३) वितरण कंपनीने ग्राहकास रु. १५१८७.८६ या रकमेवर १२% व्याज वीज जोडणी दिल्याच्या तारखेपासून म्हणजे दि. २६.६.२००९ पासून बिलातून परतावा सुरु होईपर्यंतच्या कालावधीसाठी द्यावे.
- ४) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ५) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, बांद्रा (पूर्व), मुंबई यांजकडे करता येईल.

दिनांक :

(बी. जी. पवार)

अध्यक्ष

श्री. जी.बी.पानकर, सदस्य सचिव :

श्री. जी. सी. लेले, ग्राहक सदस्य :

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

ग्राहक तक्रार क्र. २६८/२०१०

मा. अध्यक्ष यांनी दिलेल्या आदेशाशी सहमत नसल्यामुळे श्री. जी. बी. पानकर, सदस्य सचिव स्वतंत्र मत नोंदवित आहे.

आदेशातील क्र. (३) नुसार ग्राहकास रु. १५,१८७.८६ या रकमेवर १२% व्याज जोडणी दिल्याच्या तारखेपासून (दि. २६.६.२००९) पासून बिलातून परतावा सुरु होईपर्यंतच्या कालावधीसाठी वितरण कंपनीने द्यावे यास माझी हरकत आहे.

कारणे –

१) सदरील ग्राहकास परताव्याची रक्कम ही वितरण कंपनीचे परिपत्रक क्र. २२१९७ दि. २०.५.२००८ नुसार दिलेली आहे. शेतीपंपाचे कनेक्शन हे नॉन – डी.डी.एफ. या सदराखाली समजून मंजूर करण्यात आलेली आहे. त्याप्रमाणे आदेशातील क्र. २ नुसार वितरण कंपनीने ग्राहकास रु. १५,१८७.८६ ही परताव्याची रक्कम त्यांच्या वीज बीलातून समायोजित करून द्यावी.

सदर परतावा हा परिपत्रक दि. २०.५.२००८ नुसार मान्य केला असून तो दि. २०.५.२००८ नंतर देणत येणाऱ्या वीज कनेक्शनसाठी लागू आहे. सदर परिपत्रकाच्या पहिल्या पॅरेग्राफमध्ये नमूद करण्यात आले आहे की,

There is a need to clarify and streamline the procedure for levying reasonable charges under Section 46 of EA 2003 and the regulations framed thereunder for releasing / upgrading connections. It has been brought to our notice by consumers and petitions before MERC that field staff are often making different subjective interpretation of Dedicated Distribution Facility (DDF) and Augmentation under Regulation 3.3.3 and 3.3.4 of MERC (Electricity Supply Code and other Conditions of Supply) Regulations 2005, resulting in confusion and hardship to the consumers. In order that field engineers follow uniform practice throughout the State and to avoid hardship to prospective consumers and to remove the difficulties in release of new connections, the following guidelines are issued which shall be subject to the final decision in the proceedings pending before the Hon'ble Supreme Court and MERC.

तसेच परिपत्रकातील Procedure to plan for electrifying areas and releasing new connections मधील मुद्दा (३) नुसार –

The list of pending applications in order of chronology, (categorywise) shall be maintained. In case any consumer or group of consumer wants early connection out of its own volition or choice, he may get the work executed at his expense under MSEDCL supervision and get the refund of the expenses so incurred through his energy bills. However he will have to get the estimates and specifications sanctioned from the appropriate authorities and he will not be required to pay supervision charges to MSEDCL.

(२) ग्राहकाने सदरचा खर्च हा स्वतःहून लवकरांत लवकर कनेक्शन मिळण्यासाठीच केलेला आहे. परिपत्रकातील तरतुदीनुसार खर्चावरील व्याज देता येणार नाही, फक्त येणाऱ्या बिलातून परतावा देता येईल. ग्राहकाने स्वतः खर्च केला नसता तर प्राधान्यक्रमानुसार (as per chronology of pending applications) त्यांना विद्युत पुरवठा मिळाला असता.

(३) व्याज देण्याबाबतचा कालावधी ठरविण्यास निश्चित आधार नाही किंवा पुढील कालावधीसाठी व्याज का देऊ नये हे स्पष्ट होत नाही. विद्युत कायदा २००३ कलम ६२(२) हे येथे लागू होत नाही, कारण ग्राहकाने वाहिनी उभारणी खर्चाची रक्कम वितरण कंपनीकडे जमा केली नाही किंवा भरून घेतलेली नाही.

सदर ग्राहकास विद्युत पुरवठा हा दि. २६.६.२००९ रोजी देण्यात आला. परिपत्रकाच्या तरतुदीनुसार ग्राहकास येणाऱ्या प्रथम बिलापासून परतावा देणे योग्य होईल. म्हणजे शेतीपंपासाठी त्रैमासिक बिलिंग पध्दतीप्रमाणे सप्टेंबर २००९ पासून परतावा चालू होणे आवश्यक होते, परंतु तसे झाले नाही. म्हणून दि. २६.६.२००९ नंतरच्या प्रत्येक बिलिंग सायकल मधील वीज बिलाची रक्कम परताव्याच्या पाहिल्या बिलातून एकदम समायोजित करावी. जर ग्राहकाने दरम्यान बील भरले असल्यास, सदर रकमेवर बँक रेटप्रमाणे व्याज आकारून रोखीने देण्यात यावी असे माझे मत आहे.

वर नमूद केल्याप्रमाणे मा. अध्यक्ष यांच्या न्यायनिर्णयाशी “ असहमत “ असल्याने माझे मत मी नोंदविले आहे. सदरचे मत न्यायनिर्णयातीलच भाग समजावा.

(जी. बी. पानकर)

सदस्य सचिव

ग्राहक तक्रार निवारण मंच, कोल्हापूर

ग्राहक तक्रार क्र. २६८/२०१०

मा. अध्यक्ष यांनी दिलेल्या आदेशाशी सहमत नसल्यामुळे श्री. जी.बी. पानकर, सदस्य सचिव स्वतंत्र मत नोंदवित आहे.

आदेशातील क्र. (३) नुसार ग्राहकास रु. १५,१८७ .८६ या रकमेवर १२% व्याज जोडणी दिल्याच्या तारखेपासून (दि. २६.६.२००९) पासून बिलातून परतावा सुरु होईपर्यंतच्या कालावधीसाठी वितरण कंपनीने द्यावे यास माझी हरकत आहे.

कारणे -

१) सदरील ग्राहकास परताव्याची रक्कम ही वितरण कंपनीचे परिपत्रक क्र. २२१९७ दि. २०.५.२००८ नुसार दिलेली आहे. शेतीपंपाचे कनेक्शन हे नॉन डी.डी.एफ. या सदराखाली समजून परतावा मंजूर करण्यात आलेला आहे. त्याप्रमाणे आदेशातील क्र.२ नुसार वितरण कंपनीने ग्राहकास रु. १५,१८७ .८६ ही परताव्याची रक्कम त्यांच्या वीज बीलातून समायोजित करून द्यावी.

सदर परतावा हा परिपत्रक दि. २०.५.२००८ नुसार मान्य केला असून तो दि. २०.५.२००८ नंतर देणेत येणा-या वीज कनेक्शनसाठी लागू आहे. सदर परिपत्रकाच्या पहिल्या पॅरेग्राफमध्ये नमूद करण्यात आले आहे की,

There is a need to clarify and streamline the procedure for levying reasonable charges under Section 46 of EA 2003 and the regulations framed thereunder for releasing / upgrading connections. It has been brought to our notice by consumers and petitions before MERC that field staff are often making different subjective interpretation of Dedicated Distribution Facility (DDF) and Augmentation under Regulation 3.3.3 and 3.3.4 of MERC (Electricity Supply Code and other Conditions of Supply) Regulations 2005, resulting in confusion and hardship to the consumers. In order that field engineers follow uniform practice throughout the State and to avoid hardship to prospective consumers and to remove the difficulties in release of new connections, the following guidelines are issued which shall be subject to the final decision in the proceedings pending before the Hon'ble Supreme Court and MERC.

तसेच परिपत्रकातील Procedure to plan for electrifying areas and releasing new connections मधील मुद्दा (३) नुसार -

The list of pending applications in order of chronology, (categorywise) shall be maintained. In case any consumer or group of consumer wants early connection out of its own volition or choice, he may get the work executed at his expense under MSEDCL supervision and get the refund of the expenses so incurred through his energy bills. However he will have to get the estimates and specifications sanctioned from the appropriate authorities and he will not be required to pay supervision charges to MSEDCL.

परिपत्रक क्र. २२१९७ दि. २०.५.२००८ ची प्रत मा. सेक्रेटरी, महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग यांना अग्रेषित केलेली आहे.

..२..

(२) ग्राहकाने सदरचा खर्च हा स्वतःहून लवकरांत लवकर कनेक्शन मिळण्यासाठीच केलेला आहे. परिपत्रकातील तरतुदीनुसार खर्चावरील व्याज देता येणार नाही, फक्त येणा-या बिलातून परतावा देता येईल. ग्राहकाने स्वतः खर्च केला नसता तर प्राधान्यक्रमानुसार (as per chronology of pending applications) त्यांना विद्युत पुरवठा मिळाला असता.

(३) व्याज देण्याबाबतचा कालावधी ठरविण्यास निश्चित आधार नाही किंवा पुढील कालावधीसाठी व्याज का देऊ नये हे स्पष्ट होत नाही. विद्युत कायदा २००३ कलम ६२(२) हे येथे लागू होत नाही, कारण ग्राहकाने वाहिनी उभारणी खर्चाची रक्कम वितरण कंपनीकडे जमा केली नाही किंवा भरून घेतलेली नाही.

सदर ग्राहकास विद्युत पुरवठा हादि. २६.६.२००९ रोजी देण्यात आला. परिपत्रकाच्या तरतुदीनुसार ग्राहकास येणा-या प्रथम बिलापासून परतावा देणे योग्य होईल. म्हणजे शेतीपंपासाठी त्रैमासिक बिलींग पध्दतीप्रमाणे सप्टेंबर २००९ पासून परतावा चालू होणे आवश्यक होते, परंतु तसे झाले नाही. म्हणून दि. २६.६.२००९ नंतरच्या प्रत्येक बिलींग सायकल मधील वीज बिलाची ५०% रक्कम परताव्याच्या पहिल्या बिलातून एकदम समायोजित करावी, त्यासाठी व्याज व विलंब आकारणी करू नये.

(जी. बी. पानकर)

सदस्य सचिव

ग्राहक तक्रार निवारण मंच, कोल्हापूर