

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
ग्राहक तक्रार निवारण मंच
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं. क्र. काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. २६७/२०१०-११

दिनांक :

१) श्री. आमसिध्द रायाप्पा कोळेगिरी,
मु.पो. उटगी, ता. जत, जि. सांगली.

अर्जदार

विरुध्द

- १) कार्यकारी अभियंता (का.) तथा नोडल ऑफीसर,
म.रा.वि. वितरण कंपनी मर्यादित,
सं व सु मंडळ कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता
म.रा.वि.वि. कंपनी मर्यादित,
विभागीय कार्यालय, कवठे महाकाळ, सांगली
- ३) सहाय्यक अभियंता,
म,रा.वि.वि. कंपनी मर्यादित,
उप विभागीय कार्यालय, संख, जि. सांगली

विरुध्द पक्षकार

- कोरम : १) श्री. बी.जी. पवार. अध्यक्ष,
२) श्री. जी.बी. पानकर, सदस्य सचिव
३) श्री. जी.सी. लेले. सदस्य

महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

न्याय निर्णय

श्री. बी.जी.पवार, अध्यक्ष, ग्रा.त.नि.मंच, कोल्हापूर खालील प्रमाणे न्याय निर्णय देत आहेत.
श्री. आमसिध्द रायाप्पा कोळेगिरी, मु.पो. उटगी, ता. जत, जि. सांगली यांनी आपले प्रतिनिधी श्री. हरिभाऊ खापरे यांजमार्फत मंचाकडे अनुसूची अ मध्ये महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक गा-हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ मधील कलम ६.१० नुसार वितरण कंपनी विटा उप विभाग २ यांचेविरुध्द दि. १४.१०.२०१० रोजी तक्रार दाखल केली. त्याचा तपशील खालील प्रमाणे -

अर्जदार ग्राहकाने आपली शेती गट क्र. ५४/२ मध्ये ३ अश्वशक्ती शेतीपंपासाठी विद्युत पुरवठा मिळावा यासाठी भरावे लागणारे चलन रु. २६०९/- हे पावती क्र. ०२९४१९५ दि. ११.४.२००७ रोजी भरले आहे. वितरण कंपनीच्या सूचनेनुसार सदर वाहिनी विस्तारीत करून घेण्याचे काम ग्राहकाने स्वखर्चाने करून घेतलेले आहे. मा. आयोगाच्या केस क्र. ९३/२००८ दि. १.९.२०१० चे आदेशानुसार ज्या ग्राहकांना वितरण कंपनीने आदेश क्र. ७०/२००५ दि. ८.९.२००६ च्या विपरीत विद्युत पुरवठा केलेशेड्यूल ऑफ चार्जेसच्या विपरीत ला आहे त्या ग्राहकांनी मा. राज्य आयोगाच्या ग्राहक गा-हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियमा अंतर्गत आपली तक्रार नोंदवावी व अशा स्वखर्चाने केलेल्या रकमा परत मिळविता येतील. ग्राहकास जो विद्युत पुरवठा मंजूर केला आहे तो शेड्यूल ऑफ चार्जेसच्या विपरीत असलेने अंदाजपत्रकीय खर्च एकरकमी व व्याजासह परत मिळावा अशी मागणी केली आहे. मा. आयोगाची केस क्र. ९३/२००८ मधील आदेशाचा कांही भागाचा तक्रारीत उल्लेख केला आहे. ग्राहकाने अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली येथे तक्रार क्र. ४०४ दि. ११.८.२०१० रोजी दखल केली. अंतर्गत कक्षाने कुठलेही आदेश पारीत केले नाहीत म्हणून प्रस्तुतची तक्रार मंचाकडे दाखल केली आहे. त्यामध्ये अंदाजपत्रकीय रक्कम रोख मिळावी, अंदाजपत्रकाची एक प्रत मंचाला व एक प्रत ग्राहकाला मिळावी, चलन भरले दिनांका पासून वरील रक्कम मिळेपर्यंतच्या कालावधीसाठी विद्युत अधिनियम २००३ मधी कलम ६२(६) नुसार व्याज मिळावे, मा. आयोगाच्या केस क्र. ९३/२००८ दि. १.९.२०१० च्या आदेशाचे वि.प.ने पालन करावे, वि.प.कडून मिळणारी रक्कम प्रथम दोन बिलिंग सायकलमध्ये मिळावी व उर्वरित रक्कम मा. आयोगाच्या केस क्र. ३६/२००९ मधील संदर्भ विचारांत घेवून रोखीने व व्याजासह परत मिळावी अशी मागणी केली आहे. तक्रारीसोबत कोटेशनची प्रत, चलन भरलेल्या पावतीची झेरॉक्स, वीज देयकाची झेरॉक्स, मा. आयोगाची केस क्र. ३६/२००९ व ९३/२००८ मधील आदेश जोडले आहेत.

वितरण कंपनीने मुदतीत दि. ३.११.२०१० पर्यंत आपले लेखी म्हणणे दाखल केले नाही. प्रस्तुत तक्रारीची सुनावणी दि. २१.१२.२०१० रोजी सुनावणी घेतली असतां वि.प.ने आपला लेखी अहवाल मंचासमोर दाखल केला तो स्वीकारला. त्यामध्ये ग्राहकास विद्युत पुरवठा मंजूर केला आहे त्याचा मंजुरी क्र. EE/SGLR/CSS/१७४०/२००६-०७ व वीज जोडणी दि. ११.१२.२००७ रोजी देण्यात आली आहे. सदर विद्युत वाहिनी विस्तार तक्रारदाराने स्वखर्चाने केला असून तक्रारदाराने खर्च केलेली इन्फ्रास्ट्रक्चर किंमत वीज बिलातून वापर करण्यास तयार आहे असे म्हटले आहे. त्यासोबत ग्राहकाने शेतीपंपा कनेक्शनसाठी वापरलेल्या सहित्याच्या किंमतीचा तक्ता त्यामध्ये एकूण रक्कम २६,७७६.२८ या किंमतीवर १०% लेबर चार्जेस रु. २६७७.६२, ५% ट्रान्सपोर्ट चार्जेस रु. १३३८.८१ अशी एकूण किंमत रु. ३०,७९२.७१ येणाऱ्या वीज बिलातून समायोजित करण्यात येईल असे म्हटले आहे.

प्रस्तुतची तक्रार मंचासमोर दि. २१.१२.२०१० रोजी सुनावणीस घेण्यात आली. त्यावेळी ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे उपस्थित. वि.प.तर्फे नोडल ऑफीसर श्री. क्षीरसागर, सहाय्यक अभियंता श्री. टिळक, कनिष्ठ अभियंता श्री. कुलकर्णी उपस्थित. ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे यांनी अंदाजपत्रकीय रक्कम एकरकमी परत मिळावी अशी मागणी केली, त्यासाठी मा. आयोगाचे केस क्र. ३६/२००९ चा आधार घेतला. तसेच विद्युत अधिनियम २००३ च्या कलम ६२(६) नुसार सदर रकमेवर व्याज मिळावे, मा. आयोगाचे दि. १.९.२०१० च्या केस क्र. ९३/२००८ मधील आदेशाचे वि.प.ने पालन करावे असे प्रतिपादन केले.

ग्राहकास दि. ११.१२.२००७ रोजी विद्युत पुरवठा सुरु केला त्यावेळी १.३% नॉर्मटीव्ह चार्जस भरुन घेतले ही रक्कम एस्टिमेटेड कॉस्टमध्ये समाविष्ट होत नाही, अशी रक्कम Total estimate cost वर वसूल केली जाते. मा. आयोगाचे दि. १.९.२०१० च्या आदेशास अनुसरुन ग्राहक प्रतिनिधींनी नॉर्मटीव्ह चार्जसबद्दल आपले मत सांगितले. तसेच मा. आयोगाने स्वतःहून दर मंजूर केले आहेत असे सांगितले. तक्रार मंजूर करुन परतावा व्याजासह परत मिळावा अशी मागणी केली. यावर नोडल ऑफीसर श्री. क्षीरसागर यांनी ग्राहकाने खर्च केलेली रक्कम इन्फ्रास्ट्रक्चर कॉस्ट व १.३% नॉर्मटीव्ह चार्जस वीज बिलातून परत देण्याची तयारी दर्शविली. ग्राहक प्रतिनिधींनी मंचाला अग्रेषित केलेल्या दि. २८.३.२०११ च्या पत्रासोबत माहितीच्या अधिकारात वि.प.कडून घेतलेली टेक्नीकल सँक्शन एस्टिमेटची प्रत हजर केली. त्यामध्ये १.३% रु. १००९/- to be recovered असा उल्लेख आहे.

वरील विवेचनावरुन खालील मुद्दा निर्णयासाठी उपस्थित होत आहे.

१) ग्राहकाने मागणी केल्याप्रमाणे त्याने खर्च केलेली अंदाजपत्रकीय रक्कम एकरकमी परत करण्याचे आदेश करणे योग्य व कायदेशीर होईल काय ?

उत्तर : नाही, ग्राहकाने प्रत्यक्ष केलेला खर्च १०% व्याजासह ग्राहकाचे अेजी कनेक्शन क्र. ६६३ (२७०४७०५२४२०८) च्या वीज देयकातून परतावा देण्याचे आदेश देण्यात येत आहेत.

कारणमिमांसा

प्रथम वितरण कंपनीने दाखल केलेल्या कागदपत्रावरुन वीज मंजुरी सी.एस.एस. मधून दि. १२.२.२००७ रोजी किंवा ५.५.२००७ रोजी झाली हे उभयतांना मान्य आहे. ग्राहकाची वीज जोडणी दि. ११.२.२००७ रोजी झाली आहे. ग्राहकाने विद्युत वाहिनी विस्तार स्वखर्चाने केला आहे. त्यामुळे वि.प.ने आपल्या लेखी अहवालात प्रमाणिकपणे मा. आयोगाच्या आदेशाच्या अधीन राहून तक्रारदाराने केलेला इन्फ्रास्ट्रक्चर खर्च वीज बिलातून देण्याची तयारी आहे असे म्हटले आहे. ग्राहकाने हजर केलेल्या मंजुरीपत्रात एस्टिमेट कॉस्ट एकूण रु. ७७६००/- दाखविली आहे. वि.प.ने लेखी अहवालासोबत दिलेल्या तक्त्यात ग्राहकाने वापरलेल्या साहित्याची किंमत रु. २६,७७६/- दाखविली आहे. या ठिकाणी अंदाजपत्रकीय रक्कम परत देण्याचे आदेश व्हावेत अशी ग्राहकाची मागणी आहे. वि.प.ने ग्राहकाने केलेला प्रत्यक्ष खर्च परत देण्याची तयारी दर्शविली आहे. अहवालासोबत दिलेल्या स्टेटमेंटवर सहाय्यक लेखापरीक्षक यांची सही नसली तरी कार्यकारी अभियंता, कवठे महाकाळ यांची सही आहे, याबद्दल ग्राहक प्रतिनिधींनी कुठलेही वेगळे म्हणणे मांडले नाही, केवळ इन्फ्रास्ट्रक्चर कॉस्ट मिळावी अशी मागणी केली आहे. त्यासाठी मा. आयोगाचे आदेशावर प्रामुख्याने दि. १.९.२०१० च्या केस क्र. ९३/२००८ मधील आदेशावर विसंबून राहिले आहेत. त्यापूर्वी येथे नमूद करावेसे वाटते की, जरी सी.एस.एस. योजनेत मंजुरी झाली असली तरी ग्राहकाने खर्च करुन वाहिनी उभी केली आहे, पर्यायाने डी.डी.एफ. योजनेत काम करुन घेतले आहे आणि ग्राहकाने त्यासाठी खर्च केला आहे. त्यामुळे मा. आयोगाच्या केस क्र. ९३/२००८ मधील आदेशातील पैरा ३ मध्ये ज्या दिवशी वि.प.ने ग्राहकाकडून शेड्यूल ऑफ चार्जसची व्यतिरिक्त रक्कम वसूल केल्या आहेत त्या परत देण्याचे आदेश दिले आहेत. प्रस्तुत ग्राहकाने मंचासमोर तक्रार दाखल केल्यावर असे निदर्शनास येते की त्यांची मंजुरी दि. ९.९.२००६ ते २०.५.२००८ या काळात झाली आणि वीज जोडणी झाली असल्याने ग्राहक अशी रक्कम परत मागू शकतो.

वि.प.ने अशी रक्कम परत देण्याचे आदेश दिले आहेत व पब्लीक अपील करावे असे आदेश दिले आहेत. या ठिकाणी वि.प.च्या म्हणण्यानुसार ग्राहकाने केलेल्या खर्चाचा परतावा वीज बिलातून देण्याची तयारी दर्शविली आहे. कोटेशन प्रमाणे सी.टी. ची किंमत रु. १००/- दाखविली आहे, एकूण रक्कम रु. २६०९/- दाखविली आहे, ती रक्कम ग्राहकाने सादर केलेल्या पावती क्र. ०२९४१९५ मध्ये समाविष्ट आहे असे दिसते. ती रक्कम निश्चितपणे शेड्यूल ऑफ चार्जेसची व्यतिरिक्त आहे, ती वि.प.ने ग्राहकास त्वरित रोख परत करावी असे आदेश देणे योग्य होईल. ग्राहक प्रतिनिधींनी याबद्दल कुठलाही लेखी आक्षेप घेतलेला नाही. ग्राहकाने कोटेशन व खर्च केलेल्या रकमेची पावती हजर केली आहे. अशी रक्कम ठेवून घेण्याचा वि.प.ला अधिकार नाही, त्यामुळे ग्राहकाने प्रत्यक्ष केलेला खर्च रु. ३०७९२/- वीज जोडणीच्या तारखेपासून म्हणजेच दि. ११.१२.२००७ पासून वीज बिलातून परतावा सुरु होईपर्यंतच्या तारखेपर्यंत १०% दराने व्याज देणे योग्य होईल. व्याज का द्यावे असा प्रश्न उपस्थित होतो. विद्युत कायदा २००३ कलम ६२ (६) नुसार

If any Licensee or a generating company recovers a price or charge excesses exceeding the tariff determined under this Section, the excess amount shall be recoverable by the person who has paid such price or charge along with interest equivalent to the bank rate without prejudice to any other liability incurred by the Licensee.

या ठिकाणी मा. आयोगाच्या आदेशानुसार वि.प.कडे ग्राहकाचा अर्ज आल्यानंतर वीज जोडणी देण्याची जबाबदारी आहे असे स्पष्ट केले आहे. त्यामुळे विद्युत वितरण उभी करून वीज जोडणी मिळण्यासाठी ग्राहकाने केलेला खर्च हा निश्चितपणे वि.प.ने त्या योजनेसाठी ग्राहकाकडून वसूल केलेली किंमत ठरते, त्यावर बँक दराने १०% व्याज वि.प.ने ग्राहकास द्यावे असे आदेश करणे जरूरी आहे व ग्राहकाला ते मिळण्याचा कायदेशीर अधिकार आहे. मा. आयोगाने दि. १.९.२०१० चे आदेशमधील पैरा ३ मध्ये दि. ९.६.२००६ ते २०.५.२००८ या काळात शेड्यूल ऑफ चार्जेसनुसार मंजूर असलेल्या रकमा व्यतिरिक्त इतर रक्कम वि.प.ने ग्राहकाकडून भरून घेतली असेल तर अशी रक्कम परत करण्याची वि.प.ची जबाबदारी आहे. अशा रकमा वीज बिलातून समायोजित करण्याचे आदेश दिले आहेत. त्याच आदेशात शेवटी -

This directive of refund of excesses recovered charges will not be applicable to the charges of which refund is stayed by Hon. Supreme Court in civil Appeal No. 20340 of 2007.

या आदेशाला अनुसरून तक्रार मंजूर करण्यात येत आहे. या ठिकाणी हे नमूद करावेसे वाटते की. जरी वि.प.ने आपल्या लेखी अहवालात ग्राहकाने प्रत्यक्ष केलेला खर्च वीज बिलातून देण्याची तयारी दर्शविली असली तरी कशा पध्दतीने / स्वरूपात याचा उल्लेख केलेला नाही. मुख्य अभियंता (वितरण) यांचे परिपत्रक क्र. ३९२०६ दि. २१.१०.२००९ हे prospective consumer ला लागू होते असे मंचाचे मत आहे. या ग्राहकास दि. ११.१२.२००७ ला विद्युत पुरवठा देण्यात आला आहे, त्यामुळे वि.प.चे परिपत्रक क्र. २२१९७ दि. २०.५.२००८ जे prospective consumer साठी आहे त्याचा या केसमध्ये परतावा वीज बिलातून देण्याच्या आदेशावर परिणाम होत नाही, बाधा येत नाही असे मंचाचे मत आहे. वितरण कंपनीने ग्राहकाने प्रत्यक्ष केलेला खर्च रु. ३०,७९२/- त्यावर १०% व्याज वीज जोडणी तारखेपासून बिलातून समायोजन सुरु करेपर्यंत द्यावे असे आदेश देण्यात येत आहेत. मुद्दा क्र. १ चे उत्तर होय असे देण्यात येत आहे.

ग्राहकाने मंचासमोर दि. १४.१०.२०१० ला तक्रार दाखल केली. वितरण कंपनीने नोटीस देवूनही दि. ३.११.२०१० पर्यंत आपले म्हणणे दिले नाही. सुनावणीचे दिवशी दि. २१.१२.२०१० रोजी म्हणणे दाखल केले. यानंतर वि.प.ने WCR किंवा खर्चाचे अंदाजपत्रक हजर करण्यास मुदत घेतली. ग्राहकाने माहिती अधिकाराखाली मंजूरी पत्रकाची प्रत घेतली व मंचासमोर दि. ३१.३.२०११ मंचासमोर सादर केली. त्यामुळे तक्रार मुदतीत निकाली काढण्यात आली नाही. खालील प्रमाणे आदेश -

आदेश

- १) तक्रार मंजूर करण्यात येत आहे.
- २) विद्युत वितरण कंपनी उपविभाग संख , कवठे महाकाळ विभाग यांनी ग्राहकाने प्रत्यक्ष केलेला खर्च रु. ३०,७९२/- वीज जोडणीच्या तारखेपासून म्हणजे दि. ११.१२.२००७ पासून द्यावा व सदर रकमेवर १०% व्याज सदर रकमेचा परतावा वीज बिलातून सुरु होईपर्यंतच्या कालावधीसाठी द्यावे. सदरची रक्कम ग्राहकाचे विद्युत कनेक्शन अजी क्र. ६६३ (२७०४७०५२४२०८) च्या बिलातून समायोजित करण्यात यावी.
- ३) वितरण कंपनीने १.३% नॉर्मेटिव्ह चार्जेस रु. १००९/- व सी.टी. रु. १००/- असे एकूण रु. ११०९/- ग्राहकास त्वरित रोखीने द्यावी व त्याचा अहवाल मंचास पाठवावा.
- ४) वितरण कंपनीने ग्राहकास वादातील CSS योजनेतील परताव्याची रक्कम मा. सर्वोच्च न्यायालयापुढे वितरण कंपनीने सिव्हील अपील क्र. २०३४० /२००७ दाखल केलेल्या अपिलाचा व तहकुबीचा विषय असेल तर अशा रकमेच्या परताव्याचे काम तहकूब करावे.
- ५) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ६) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बाद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल.

दिनांक :

(बी. जी. पवार)

अध्यक्ष

श्री. जी. बी. पानकर, सदस्य सचिव :

श्री. जी. सी. लेले, सदस्य :

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

ग्राहक तक्रार क्र. २६७/२०१०-११

मा. अध्यक्ष यांनी दिलेल्या आदेशाशी सहमत नसल्यामुळे श्री. जी.बी. पानकर, सदस्य सचिव स्वतंत्र मत नोंदवित आहे.

ग्राहक तक्रार क्र. २६७/२०१०-११
(श्री. आमसिध्द रायाप्पा कोळेगिरी मु.पो. उटगी, ता. जत जि. सांगली)

आदेशातील क्र. (२) नुसार ग्राहकास वितरण कंपनीने WCR प्रमाणे रु. ३०,७९२/- ग्राहकाने केलेला प्रत्यक्ष खर्च विद्युत पुरवठा सुरु झाल्याच्या दिनांकापासून म्हणजे दि. ११.१२.२००७ पासून व ती रक्कम फिटेपर्यंत १०% व्याज द्यावे यास माझी हरकत आहे.

सदरील ग्राहकास वीज जोडणी दि. ११.१२.२००७ रोजी देण्यात आली आहे. त्यामुळे परिपत्रक क्र. २२१९७ दि. २०.५.२००८ प्रमाणे नॉन-डी.डी.एफ. योजनेतून ग्राहकास बिलातून परतावा देता येणार नाही.

तसेच आदेशातील क्र.३ नुसार वितरण कंपनीने १.३% नॉर्मेटिव्ह चार्जेस रु. १००९/- ग्राहकास रोखीने द्यावी यास माझी हरकत आहे.

खालील मुद्दे विचारांत घेणे आवश्यक आहे.

- 1) MERC issued Schedule of Charges Order in case No. 70 of 2005 on date 8th Sept. 2006.
- 2) MSEDCL aggrieved by MERC' s Orders totally disallowing to levy of ServiceLine Charges (SLC), preferred an Appeal under Section 111 of the E.A. 2003 before the " Tribunal being Appeal No. 22/2007.
- 3) The Tribunal by its Order dtd. 14.5.2007 dismissed the Appeal and confirmed the Order of MERC.
- 4) MSEDCL filed an Civil Appeal No. 20340 of 2007 in Hon'ble Supreme Court against the legality, validity and propriety of the final judgement and order dtd. 14.5.2007 passd by the Appellate Tribunal of Electricity (the Tribunal).
- 5) The civil appeal is filed on following grounds :
 - a. because the orders of the Tribunal and MERC rendered the provision of Section 46 of the Act as well as Regulations 3.3 of the Suply Code which allows the Appellant (MSEDCL) to recover the amounts reasonably incurred by it for providing any electric line or electric plant for supplying electricity.
 - b. Because the Orders of Tribunal and MERC are contrary to Section 46 of the Act and Regulation 3.3 of the Supply Code.
 - c. MSEDCL was recovering SLC from consumers since from 1991. After supply Code came into force in 2005, the MSEDCL submitted Schedule of Charges including proposed SLC to MERC for approval. On all ocassions , the amount reovered as SLC was always reflected

as consumer's contribution in the Balance Sheet of the MSEDCL at the stage of ARR.

..2..

d. Hon'ble Supreme Court issued Stay Order on 31.8.2007, the matter of refund till the matter comes up for hearing on 14.9.2007 Hon'ble Supreme Court continued the Stay untill further orders.

Till this date, the stay is in existence.

6) Based on the Commission's order dtd. 16th February 2008, MSEDCL issued a Circular No. 22197 dated 20th May 2008 specifying " Guidelines for releasing new connections and augmentation". These guidelines were issued to follow uniform practice throughout the State for deciding applicability of Dedicated Distribution Facility (DDF) and to avoid hardship to prospective consumers and to remove the difficulties in releasing of new connections.

The guidelines issued were subject to the final decision of the proceedings pending before the Hon. Supreme Court.

7) MSEDCL's Circular dated 20th May 2008 has a provision of refunding the infrastructure expenses incurred by the prospective Non-DDF consumers for getting early connection through energy bill.

8) MERC in its order dated 1st Sept. 2010 in (caseNo. 93/2008) given directive 19 (iii) on page No. 12 that MSEDCL either has to scrutinize details of all the consumers released during the period of 9th Sept. 2006 to 20th May 2008 for charges levied other than approved Schedule of Charges or publicly appel either through news papers or electricity bills asking the consumers to contact MSEDCL if such charges are levied on them during above period. Thereafter, MSEDCL should adjust the extra charges collected by MSEDCL in the eneregy bills of respective consumers. If any consumer has any grievance regarding excess charges levied by MSEDCL and its refund, they may file the same before concerned CGRF established by MSEDCL under the provision of Section 42 (5) of E.A. 2003 read with the Maharashtra Electricity Regulatory Commission (Consumer Grievance Redressal Forum & Electricity Ombursman) Regulations 2006.

The directives of refund of excess recovered charges will not be applicable to the charges of which refund is stayed by Hon'ble Supreme Court in Civil Appeal 20340 of 2007.

वरील मुद्दे लक्षात घेता ग्राहकास वीज पुरवठा करण्यासाठी येणारा खर्च (SLC - Service Line Charges) परतावा देण्याबाबत मा. सर्वोच्च न्यायालयाने स्थगिती दिली आहे. दि. २०.५.२००८ पर्यंत वितरण कंपनीने सर्व्हिस लाईन चार्जेस हे SLC, ORC, ORC (P), CSS, DS, DDF अशा वेगवेगळ्या सदराखाली रक्कम वसूल केल्याचे किंवा रक्कम ग्राहकाने खर्च केल्याचे मंचाकडे दाखल झालेल्या तक्रारीवरून दिसते. या संदर्भात मा. विद्युत नियामक आयोगाचा दि. १८.२.२०११ चा केस क्र. १००/२०१० व केस क्र. १०१/२०१० आदेश विचारांत घेणे आवश्यक वाटते.

वरील तक्रारीतील परताव्याबाबतची बाब ही न्यायप्रविष्ट असल्यामुळे सद्यस्थितीत परताव्याबाबत आदेश देणे योग्य होणार नाही असे माझे मत आहे.

(जी. बी. पानकर)

सदस्य सचिव

