



महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/६९,७०/२०१४-१५/३३ & ३४

दिनांक : ६/७/२०१५

आदेश केस क्र. ६९,७०/१४-१५

- १) मे. आष्टा लाईनर्स प्रा.लि. (केस क्र.६९/१४-१५),  
सांगली- इस्लामपूर रोड, मु.पो. आष्टा, - अर्जदार  
ता. वाळवा, जि. सांगली.
- २) मे. कस्तुरी फौंड्री प्रा.लि. (केस क्र.७०/१४-१५),  
लोकमान्य औद्योगिक वसाहत,  
मु.पो. आष्टा, ता. वाळवा, जि. सांगली.

**विरुद्ध**

- १) अधीक्षक अभियंता (कोमं)  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर, - विरुद्ध पक्षकार  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली

**कोरम:-** १. श्री.बी.जी.पवार,अध्यक्ष  
२. श्री.जी.बी.पानकर, सदस्य सचिव

महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

**न्याय निर्णय**

श्री. बी.जी.पवार, अध्यक्ष, ग्रा.त.नि.मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे न्याय निर्णय देत आहेत.  
या दोन्ही तक्रारीतील तक्रारदार हे वितरण कंपनीचे उच्चदाब औद्योगिक ग्राहक आहेत. त्यांची मागणी एकसारखीच असून वितरण कंपनीचा बचावही एकच आहे. या सर्व तक्रारी मंडल कार्यालय सांगली अंतर्गत असून एकाच तारखेला मंचासमोर दाखल झाल्या आहेत, त्यामुळे एकत्रित निकाली काढण्यात येत आहेत.

मे. आष्टा लाईनर्स प्रा.लि. - केस क्र. ६९/१४-१५

तक्रारदार हे वितरण कंपनीचे उच्चदाब औद्योगिक ग्राहक आहेत. मा. महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोगाने केस क्र. ४४/२००८ मधील दि. १२.०९.२००८ आदेशानुसार ग्राहकास हवा तो पर्याय कन्टीन्युअस अथवा नॉन-कन्टीन्युअस स्वीकारण्याचा अधिकार आहे. मा. आयोगाच्या सदर आदेशास अनुसरून वितरण कंपनीने वाणिज्य परिपत्रक क्र. ८८ दि. २६.०९.२००८ रोजी जारी व लागू केले, त्यामध्ये ग्राहकाला हवा तो पर्याय निवडण्याची मुभा देण्यात आली आहे. मा.आयोगाच्या केस क्र. १९/२०१२ मधील दि. १६.०८.२०१२ च्या आदेशानुसार ग्राहकाने नॉन-कन्टीन्युअसचा पर्याय स्वीकारला व तसे लेखी पत्र दि. १०.१०.२०१३ रोजी वि.प.ला दिले. ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार वि.प.ने केलेली जादा दराची आकारणी संपूर्णपणे चुकीची, बेकायदेशीर, मा. आयोगाच्या आदेशा व कृती मानके विनियमांच्या विरुद्ध आहेत. वि.प.ने कृती मानके विनियमातील तरतुदीनुसार वर्गवारी बदलाचा अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर पुढील देयक चक्रापासून नॉन-कन्टीन्युअस दराने आकारणी करणे आवश्यक होते. तक्रारीतील पैरा ३ मध्ये कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ चा संदर्भ घेऊन पुढील देयक चक्रापासून वर्गवारी बदलणेत यावी अन्यथा विलंबापोटी प्रति आठवडा रु. १००/- या प्रमाणे भरपाई मिळणेचा ग्राहकाचा अधिकार आहे. विद्युत कायदा २००३ मधील कलम ६२.६ नुसार परताव्याच्या रकमेवर व्याज मिळावे अशी ग्राहकाने मागणी केली आहे. ग्राहकाला ज्या फिडरवरून विद्युत पुरवठा करणेत आला आहे तो एक्सप्रेस फिडर नाही. सदरचा फिडर हा ' कस्तुरी फिडर ' या नावाने ओळखला जातो. ग्राहकाची मागणी ३२०० केव्हीए इतकी असून सदर फिडरवर कस्तुरी फौन्ड्री, आष्टा लाईनर्स इ. उच्चदाब ग्राहक आहेत. ग्राहकाने मा.आयोगाच्या केस क्र. १११/२००९ मधील दि. १२.०९.२०१० च्या आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे. मंचाकडून अपेक्षित मदत - मा.आयोगाचे आदेशानुसार व कृती मानके विनियमातील तरतुदीनुसार वर्गवारी बदलासाठी ग्राहकाने अर्ज केल्यानंतर पुढील देयक चक्रापासून नॉन-कन्टीन्युअस दराने आकारणी करून फरकाची रक्कम व्याजासह मिळवी, विलंबापोटी प्रति आठवडा रु. १००/- या प्रमाणे भरपाई मिळावी अशी मागणी ग्राहकाने केली आहे.

वितरण कंपनी, कार्यकारी अभियंता, मंडल कार्यालय, सांगली यांनी आपले म्हणणे दि. ०५.११.२०१४ च्या पत्रानुसार मंचासमोर दाखल केले. त्यामध्ये प्रस्तुत ग्राहकाचा वर्गवारी बदलासाठीचा अर्ज दि. १०.१०.२०१३ ला मिळाल्याचे मान्य केले. सदरचा अर्ज इतर उच्चदाब ग्राहकांचे अर्जासोबत मुख्य अभियंता, कोल्हापूर परिमंडळ यांचेमार्फत कार्यकारी संचालक (II) पुणे यांचेकडे पाठविला आहे. त्यांनी कळविलेल्या त्रुटींची पूर्तता करून सुधारित प्रस्ताव कार्यकारी संचालक (II) पुणे यांना पाठविण्यात आला. त्यांनी सदरचा वर्गवारी बदलाचा प्रस्ताव मुख्य अभियंता (वाणिज्य) मुंबई यांना पाठविण्यात आलेला असून तो अद्याप प्रलंबित आहे. सक्षम अधिकाऱ्यांच्या मंजुरीनंतर योग्य ती कार्यवाही करणेत येईल असे नमूद केले आहे.

मे. कस्तुरी फौन्ड्री प्रा.लि. (केस क्र.७०/१४-१५)

तक्रारदार हे वितरण कंपनीचे उच्चदाब औद्योगिक ग्राहक आहेत. ग्राहकाने दि. १८.१०.२०१४ रोजी मंचाकडे गाऱ्हाणे दाखल केले. उच्चदाब औद्योगिक ग्राहकांमध्ये कन्टीन्युअस व नॉन कन्टीन्युअस असे वेगवेगळे वर्ग व त्यानुसार वेगवेगळे वीज दर ऑक्टोबर २००६ लागू करण्यात आलेले आहेत. मा. आयोगाचे केस क्र. ४४/२००८ मधील दि. १२.०९.२००८ च्या आदेशानुसार ग्राहकास हवा तो पर्याय निवडता येईल. मा.आयोगाच्या दि १६.०८.२०१२ च्या आदेशानुसार ग्राहकाने नॉन-कन्टीन्युअस वर्गवारीचा पर्याय स्वीकारला आहे. तसे लेखी पत्र वितरण कंपनीस दि. १०.१०.२०१३ ला दिले आहे.

कृती मानके विनियमातील तरतुदीनुसार ग्राहकाचा अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर पुढील देयक चक्रापासून वर्गवारी बदलून नॉन-कन्टीन्युअस दराने आकारणी होणे आवश्यक होते, तसे वि.प.ने केले नाही. त्यामुळे कृती मानकानुसार विलंबपोटी प्रति आठवडा रु. १००/- या प्रमाणे भरपाई मिळण्याचा ग्राहकाचा हक्क आहे. ग्राहकाने आपल्या तक्रारीत कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ व मा. आयोगाच्या केस क्र. १११/२००९ मधील दि. १२.०९.२०१० व दि. १६.०८.२०१२ च्या टॅरिफ ऑर्डरचा संदर्भ घेतला आहे. ग्राहकाचा फिडर एक्सप्रेस फिडर नाही. ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार मंगळवार साप्ताहिक सुट्टीचा दिवस आहे तसेच स्टॅगरींग डे आहे, त्यामुळे वीज वापर बंद असतो. मा. विद्युत लोकपाल, नागपूर यांच्या केस क्र. ४४/२०१२ मधील दि. १४.८.२०१२ च्या आदेशानुसार अंतर्गत तक्रार निवारण कक्षाकडे गाऱ्हाणे कळविणे ग्राहकांवर बंधनकारक नाही, ग्राहकाची तक्रार मंचासमोर चालू शकते असे तक्रारदार ग्राहकाने नमूद केले आहे. मंचाकडून अपेक्षित मदत - मा.आयोगाचे आदेश व कृती मानके विनियमातील तरतुदीनुसार ग्राहकाने अर्ज केल्यानंतरच्या पुढील देयक चक्रापासून नॉन कन्टीन्युअस टॅरिफसाठी ग्राहक पात्र असल्याचे घोषित करणेत यावे, कन्टीन्युअस ते नॉन कन्टीन्युअस असा वर्गवारी बदल केल्यानंतर फरकाच्या रकमेवर अधिनियम ६२.६ नुसार व्याज मिळावे व विलंबपोटी प्रति आठवडा रु. १००/- या प्रमाणे भरपाई मिळावी अशी मागणी ग्राहकाने केली आहे.

वि.प.च्या दि. ०५.११.२०१४ च्या लेखी अहवालानुसार नोडल ऑफीसर, अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांनी केस क्र. ६९ व केस क्र. ७० साठी वरील प्रमाणे एकत्रित म्हणणे दिले आहे.

प्रस्तुतची तक्रार मंचासमोर सुनावणीस दि. २०.१०.२०१४ रोजी घेण्यात आली. तक्रारदार प्रतिनिधी श्री.प्रताप होगाडे उपस्थित. मंचाच्या सदस्य सचिव यांनी दूरध्वनीद्वारे कळवूनही नोडल ऑफीसर श्री. क्षीरसागर उपस्थित राहिले नाहीत तसेच इतरही संबंधित अधिकारी उपस्थित राहिले नाहीत. श्री. होगाडे यांनी आपल्या तोंडी युक्तीवादात अर्जात कथन केल्याप्रमाणे विद्युत पुरवठा एक्सप्रेस फिडरवर नाही, कृती मानके विनियमातील अधिनियम ९.२ नुसार वर्गवारी बदलण्याची कार्यवाही केली नाही. तसे आदेश मंचाने वितरण कंपनीस द्यावे, विलंबपोटी भरपाई मंजूर व्हावी, फरकाच्या रकमेवर व्याज मिळावे अशी मागणी केली. तसेच केस क्र. ६५ ते ६८ या चार तक्रारीसोबत दिलेले लेखी निवेदन आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यर्थ सादर केले.

वरील विवेचनावरून खालील मुद्दे निर्णयासाठी उपस्थित होत आहेत.

१) तक्रारदार यांनी तक्रारीत मागणी केल्याप्रमाणे कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार वर्गवारी बदलून फरकाच्या रकमेचा परतावा मंजूर करणे योग्य होईल काय ?

उत्तर : होय

२) तक्रारदार यांनी मागणी केल्याप्रमाणे विद्युत कायदा २००३ मधील कलम ६२.६ नुसार फरकाच्या रकमेवरील व्याजाची मागणी मंजूर करणे योग्य होईल काय ?

उत्तर : नाही

### कारणमिमांसा

उभयबाजूंच्या लेखी व मंचासमोर तोंडी कथनानुसार या दोन्ही तक्रारीतील ग्राहकांनी दि. १०.१०.२०१३ रोजी नॉन-कन्टीन्युअस पर्याय स्वीकारल्याचे वितरण कंपनीस कळविले आहे. प्रस्तुत वर्गवारी बदलाचे अर्ज मंजुरीसाठी वि.प.च्या वरिष्ठ कार्यालयाकडे पाठविले असून ते प्रलंबित आहेत. वि.प.ने परिपत्रक क्र. १७५ दि. ०५.०९.२०१२ मा. आयोगाच्या आदेशानुसार काढले आहे. तक्रारीत उल्लेख केल्याप्रमाणे मा. आयोगाचे केस क्र. ४४/२००८ मधील दि. १२.०९.२००८ च्या आदेशाने दिलेले स्पष्टीकरण हे टॅरिफ ऑर्डरला लागू आहेत.

Unless they are specifically contrary to anything that has been stated in the said Order, wherein the clarification in this Order shall prevail.

त्यामुळे मा. आयोगाच्या आदेशानुसार एक महिन्यात अर्ज करणे आवश्यक आहे. वि.प.च्या वाणिज्य परिपत्रकानुसार अर्ज मुदतीत आहे हे ग्राहकाचे व ग्राहक प्रतिनिधींचे म्हणणे ग्राह्य धरता येणार नाही. या मंचाने दि. १८.०६.२०१४ रोजी ३५ केसेसमध्ये दिलेले आदेश यामध्ये मा. आयोगाचे आदेशानुसार एक महिन्यात वर्गवारी बदलासाठीचा अर्ज करणे जरूरी आहे असे निरीक्षण केले आहे. हे आदेश ग्राहकाचे अपील क्र. ६६/२०१४ व केस क्र. १००/२०१४ मधील मा. लोकपाल यांचे दि. ०२.१२.२०१४ चे आदेशात मान्य केले आहे/ ग्राह्य धरले आहे, कारण त्या आदेशानुसार अधिनियम ९.२ नुसार Second billing cycle पासून वर्गवारी बदलून फरकाची रक्कम देण्याचे आदेश दिले आहेत व अपील अंशतः मंजूर करण्यात आले आहे. त्यामुळे श्री. होगाडे यांचे म्हणणे दि. १०.१०.२०१३ चे अर्ज हे मुदतीत आहेत त्यामुळे वर्गवारी बदलून फरकाची रक्कम मिळावी हे म्हणणे ग्राह्य धरता येणार नाही. लेखी म्हणण्यासोबत व मंचासमोर कथन केल्याप्रमाणे वि.प.चे दि. २८.०६.२०१३ किंवा सेंच्युरी रेयॉन या केसमधील दि. २८.०२.२०१३ चे आदेश अथवा अधीक्षक अभियंता, अकोला यांचेकडे दि. ०६.११.२०१२ च्या पत्राने ६ केसेसमधील अर्ज मुदतीत आलेने नसतांनाही ते मंजूर केले, या कारणावरून वि.प. प्रस्तुत ग्राहकांबाबत भेदभाव करू शकत नाही, हे म्हणणे ग्राह्य धरता येणार नाही. कारण की, मा. लोकपाल यांचे अपील क्र. ६६ ते १०० मधील दि. ०२.०१२.२०१४ च्या आदेशातील पान क्र. १५ पॅरा ३५ मध्ये -

Therefore, the order of exercising option within a month from the date of tariff order prevails. The order issued by the Commission is binding on the consumers as well as the distribution licensees. The Respondent has taken a stand that period of one month mentioned in their circular dated 26th August, 2008 was in peculiar circumstances and it can not be extended in respect of subsequent tariff orders. If that is so, it is not understood as to how the Respondent considered applications of the consumers which were made after 16<sup>th</sup> September, 2012. All such applications made by the Appellants after a period of one month were forwarded by the Superintending Engineer to the Head Office and the Head Office has given approval by letter dated 25<sup>th</sup> March, 2013. The said letter states that effective date in change of tariff category from continuous to non-continuous in respect of the Appellants may be given from next month from the date of the approval. If the stand of the Respondent is that such application can not be made after a period of one month from the date of tariff order, the Respondent was also bound by the order of the Commission. The Respondent seems to have waived this condition of the Commission by their own conduct by giving approval on 25<sup>th</sup> March, 2013.

थोडक्यात, वितरण कंपनी भेदभाव करते या कारणावरून मुदतबाह्य अर्ज मंजूर करता येणार नाही, त्यानुसार वर्गवारी बदलून देता येणार नाही.

श्री. होगाडे यांनी नागपूर खंडपीठाच्या रिट पिटीशन क्र. ५४३७/२०१३ मधील दि. १०.०९.२०१४ च्या आदेशाचा संदर्भ घेऊन वर्गवारी बदलून फरकाची रक्कम मिळावी अशी मागणी केली आहे. ग्राहक तक्रार निवारण मंच, अमरावती परिमंडळ, अकोला यांनी ऑक्टोबर २०१२ मध्ये ग्राहकांनी वर्गवारी बदलण्यास दिलेल्या अर्जावर दि. ०१.०८.२०१२ पासून वर्गवारी बदलण्याचे आदेश दिले, त्या अर्जदारांस वि.प.च्या मुख्य कार्यालयाने दि. २७.०२.२०१३ पासून वर्गवारी बदलास मंजूरी दिली होती.

वि.प.ने ग्राहक मंचाच्या या आदेशाविरुद्ध उच्च न्यायालयात रिट पिटीशन क्र. ५४३७/२०१३ दाखल केले होते. वि.प.चे परिपत्रक क्र. १७५ दि. ०५.०९.२०१२ नुसार एक महिन्यात पर्याय स्वीकारणे आवश्यक आहे. वरील आदेशातील पान क्र. ५ वर मा. उच्च न्यायालयाने केलेल्या निरीक्षणानुसार दि. ०६.११.२०१२ ला वि.प.चे स्थानिक अधिकारी यांनी मुख्य कार्यालयाकडे प्रस्ताव पाठविला, त्यास दि. २७.०२.२०१३ रोजी मंजूरी मिळाली. वि.प.ने ग्राहकाचा प्रस्ताव हा सदर ग्राहकाने परिपत्रकाच्या तारखेपासून एक महिन्यात पर्याय स्वीकारला असे गृहीत धरून पाठविला होता.

Considering the specific stand taken by the petitioner in its reply to the complaint along with communication dated 06.11.2012, it can not be said that the respondent no. 2 - Forum has recorded a perverse finding. Said finding is based on communication dated 06.11.2012 issued by the petitioner itself. Moreover, it is not the case of the petitioner that the communication dated 06.11.2012 had been wrongly issued. The main point raised by the Company before Hon'ble High Court that Circular No. 175 dated 05.09.2012 did not permit exercise of choice within one month from its issuance. However, considering the reply filed by the petitioner before the Grievance Forum and its own letter dated 06.11.2012, I am not inclined to go into said question. In the facts of the present case, adjudication of said issue is not called for considering the specific stand taken by the petitioner before the Forum. It is however clarified that it would be open for the petitioner to urge such question if so advised in an appropriate case and this judgment would not operate as precedent for said purpose.

मा. उच्च न्यायालयाचे आदेश हे कनिष्ठ न्यायालयावर बंधनकारक असतात असा वेगळा अर्थ काढता येणार नाही.

या दोन्ही तक्रारीतील ग्राहकाची मागणी कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार Change of tariff category साठी पात्र असल्याने अर्ज प्राप्त झाल्याच्या तारखेपासून " देयकाचे दुसरे चक्र संपण्यापूर्वी वितरण परवानेधारक नावातील बदल किंवा वीज दर वर्गवारीतील बदल अंमलात आणेल " अशी तरतूद आहे.

या मंचाने केस क्र. ८९ ते १२३ या ३५ केसमध्ये दि. १८.०६.२०१४ च्या आदेशात अर्जदारांची मागणी अर्ज मुदतीत नसल्याने फेटाळली आहे. ग्राहक मंचाच्या या निर्णयाविरुद्ध अर्जदार ग्राहकांनी मा. लोकपाल यांचकडे याचिका क्र. ६६ ते १०० दि. २१.०८.२०१४ ला दाखल केली. त्यामध्ये दि. ०२.१२.२०१४ रोजी आदेश झाल्याने ग्राहक प्रतिनिधी श्री. होगाडे यांनी मंचाचे सदस्य सचिव यांना दूरध्वनीवरून कळविले. सदर आदेशात पॅरा ३६ ते ३९ मध्ये निरीक्षण केल्याप्रमाणे -

Therefore even it is assumed that applications of the appellants were not within the period of one month from the date of tariff order dated 16.08.2012, the Appellants would be alternately entitled for reliefs as per the provision of the SOP Regulations.

वि.प.च्या हरकतीची दखल पॅरा ३८ मध्ये घेऊन ती फेटाळण्यात आली. आदेशातील पॅरा ४१ पान क्र. १८ वरील निरीक्षणानुसार -

त्या तक्रारीतील अर्ज हे दि. २४.०९.२०१२ ते ०६.१०.२०१२ या काळातील अर्ज हे कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार वर्गवारी बदलणेसाठी आहेत असे गृहीत धरून -

The applications filed by the Appellants during the period from 24<sup>th</sup> September,2012 to 6<sup>th</sup> Oct.2012 will have to be treated as applications as per Regulation 9.2 of the SOP Regulations for change of tariff category from continuous (HT-I-C) to non continuous (HT-I-N) and will have to be given effect to by the Respondent before the expiry of the second billing cycle.

या केस मधील एप्रिल २०१३ पासून फायदे दिले आहेत. तथापि प्रस्तुतच्या दोन्ही केसेसमध्ये मुख्य कार्यालयाने अद्याप मंजूरी दिलेली नाही.

The Appellants will be, thus entitled for the change of tariff category within two billing cycle from the date of their applications, It would be therefore appropriate to direct the Respondent to change the tariff category of the Appellants from HT-I-C to HT-I-N from December 2012 and refund the excess amount recovered during the intervening period.

या दोन केसमध्ये अर्जदार ग्राहकांचे दि. १०.१०.२०१३ चे म्हणजे एकाच तारखेचे अर्ज आहेत. मा. लोकपाल यांच्या आदेशानुसार, अधिनियम ९.२ नुसार त्यांना वर्गवारी बदलून देणे ही वितरण कंपनीची जबाबदारी आहे. मुद्दा क्र. १ चे उत्तर " होय " असे देण्यात येत आहे.

प्रस्तुत तक्रारीतील तक्रारदार यांनी वर्गवारी बदलण्यास झालेल्या विलंबापोटी प्रति आठवडा रु. १००/- या प्रमाणे भरपाईची मागणी केली आहे. वितरण कंपनीने त्यास हरकत घेतली आहे. कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार वर्गवारी बदलणे व फरकाची रक्कम परताव्याचे आदेश दिल्यावर नैसर्गिकरित्या कृती मानकानुसार भरपाई मिळण्याचा अर्जदार ग्राहकांचा हक्क आहे व वितरण कंपनीची ती देण्याची जबाबदारी आहे. परंतु मा. लोकपाल यांनी केस क्र. ६६/२०१४ मधील दि. ०२.१२.२०१४ च्या आदेशातील पैरा ४२ मध्ये हे नाकारले आहे. पैरा ४२ मधील निरीक्षण -

In the present case, question of applicability of tariff order was involved and the bonafide stand of the Respondent is that such application ought to have made within the period of one month from the date of tariff order. In that situation, the Appellants would not be entitled for compensation as claimed for. This is apart from the fact that provision of the Regulation 12.2 of the SOP Regulations provides that no claim for compensation should be entertained if it is filed later than a period of 60 days from the date of rectification of deficiency. As such, the Appellants will not be entitled for compensation.

या निरीक्षणाचा आधार घेऊन तक्रारदाराची विलंबापोटी भरपाईची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. हे खरे की, वितरण कंपनी किंवा ग्राहक हे या आदेशाविरुद्ध वरिष्ठ न्यायालयात challenge करू शकतो, परंतु अधिनियम ९.२ खाली भरपाईची मागणी फेटाळण्यात आली असल्याने हे निरीक्षण या मंचावर बंधनकारक असल्याने या चारही तक्रारीतील भरपाईची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. मा. लोकपाल यांनी वरील आदेशातील पैरा ४३ मध्ये ग्राहकाची व्याजाची मागणी फेटाळली आहे. मा. उच्च न्यायालय, नागपूर खंडपीठाने रिट पिटीशन क्र. ५४३७/२०१३ मधील दि. १०.०९.२०१४ च्या आदेशामध्ये ग्राहकास व्याज मंजूर केले नाही. या कारणास्तव वर उल्लेख केलेल्या ३५ अर्जदार ग्राहकांना व्याज दिले नाही. त्या आदेशानुसार या चारही ग्राहकांची फरकाच्या रकमेवरील व्याजाची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. मुद्दा क्र. २ चे उत्तर " नाही " असे देण्यात येत आहे.

मा. आयोगाचे केस क्र. १९/२०१२ मधील दि. १६.०८.२०१२ च्या आदेशानुसार व वि.प.चे वाणिज्य परिपत्रक क्र. १७५ दि. ०५.०९.२०१२ नुसार या दोन्ही अर्जदारांचे वर्गीकरणाचे अर्ज निश्चितपणे एक महिना मुदतीत नाहीत, ते जवळजवळ १३/ १४ महिने उशीरा दिले आहेत. खालील प्रमाणे आदेश -

## आदेश

- १) तक्रार क्र. ६९/१४-१५ व ७०/१४-१५ अंशतः मंजूर करण्यात येत आहेत.
- २) कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार अर्जदाराच्या दि. १०.१०.२०१३ च्या अर्जांनंतर दुसऱ्या देयकचक्रामध्ये वर्गवारी बदलून फरकाची रक्कम पुढील बिलातून समायोजित करून तसा अहवाल मंचास द्यावा.
- ३) ग्राहकाची मागणी कृती मानके विनियमातील अधिनियम ९.२ नुसार वर्गवारी बदलण्यास झालेल्या विलंबापोटी प्रति आठवडा रु. १००/- या प्रमाणे भरपाईची मागणी व परताव्याच्या रकमेवर विनियम ६२.६ नुसार व्याजाची मागणी फेटाळण्यात येत आहे.
- ४) या आदेशाची प्रत दुसऱ्या तक्रारीत ठेवण्यात यावी.
- ५) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल ) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ६) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल.

दिनांक :

(बी.जी. पवार)

अध्यक्ष

जी.बी.पानकर, सदस्य सचिव

..

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

तक्रारदार हे जुलै २०१२ पर्यंत कन्टीन्युअस ग्राहक होते. त्यांच्या म्हणण्यानुसार कन्टीन्युअस प्रमाणे आकार भरुनही प्रत्यक्षात स्टॅगरींग डे च्या दिवशी म्हणजे दर सोमवारी सुट्टीमुळे त्यांचा वीज वापरही होत नव्हता त्यामुळे त्यांनी नॉन-कन्टीन्युअस (HT-I-N) पर्याय (Option) स्वीकारला व तसे लेखी पत्राने वि.प.ला दि.०३.१०.२०१२ रोजी कळविले. वितरण कंपनीने प्रत्यक्ष नॉन कन्टीन्युअस वर्गवारीनुसार वीजदर आकारणी मंजुरी दि.२५.०३.२०१३ पासून देण्यात आली वस्तुतः ती दि. ०१.०८.२०१२ पासून देणे आवश्यक होते. सदरची आकारणी बेकायदेशीरच नियमबाह्य व मा. आयोगाच्या आदेशाविरुद्ध आहे. आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यर्थ तक्रारीतील पॅरा ५ मध्ये मा.आयोगाच्या दि. १६.०८.२०१२ च्या टॅरिफ ऑर्डरचा संदर्भ घेऊन कन्टीन्युअस सप्लायची मागणी केलेली नाही, नॉन कन्टीन्युअस वर्गवारी व दरआकारणीस पात्र असल्याचे नमूद केले आहे. मा. आयोगाची दि. २०.०६.२००८ ची टॅरिफ ऑर्डर लागू आहे. मा. आयोगाचे दि. १२.०९.२००८ चे स्पष्टीकरणात्मक आदेश अद्याप लागू आहेत त्यानुसार कंपनीने वाणिज्य परिपत्रक काढले. तक्रारीतील म्हणण्यानुसार मा.आयोगाच्या कोणत्याही आदेशावरील प्रत्यक्ष कार्यवाही ही वि.प.चे परिपत्रक निघाल्यानंतरच सुरु होते. त्यामुळे वि.प.ने परिपत्रकाच्या दिनांकापासून १ महिन्यात पर्याय द्यावा असे नमूद केले आहे ते योग्य आहे. वि.प.चे परिपत्रक क्र. १७५ दि. ०५.०९.२०१२ हे मा. आयोगाच्या दि. १६.०८.२०१२ च्या आदेशाच्या अंमलबजावणीसाठी काढून लागू केले आहे. तक्रारदाराने सदर परिपत्रकानंतर पर्याय निवडीचा अर्ज १ महिन्याच्या विहित मुदतीत दिला आहे. परताव्याची रक्कम अधिनियम ६२(६) विद्युत कायदा २००३ नुसार व्याजासह मिळावी अशी मागणी केली आहे. तक्रारीतील पॅरा ७ मध्ये केस क्र. १११/२००९ मधील दि. १२.०९.२०१० च्या व दि. १६.०८.२०१२ च्या मा. आयोगाच्या आदेशाचा संदर्भ दिला आहे.

मे. शेतकरी विणकरी सहकारी सूत किंगरणी लि. हे वि.प.चे उच्चदाब ग्राहक असून त्यांचा ग्राहक क्रमांक २८४०१९००५२९० असा आहे. ग्राहकास दि. २८.०२.२००५ रोजी वीज पुरवठा मिळाला आहे. ग्राहकास HT-I-C या वर्गवारीनुसार देयके दिली जातात. कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार अर्ज प्राप्त झालेल्या तारखेनंतर व देयकाचे दुसरे चक्र संपण्यापूर्वी वितरण परवानेधारक नावामधील बदल किंवा वीज दराच्या वर्गवारीतील बदली अंमलात आणेल अशी तरतूद आहे. या तरतुदीनुसार ग्राहकाने दि. ०७.१२.२०१३ रोजी वि.प.कडे अर्ज केला की, त्यांना HT-I-C ऐवजी HT-I-N वर्गवारीनुसार देयक विनियमातील तरतुदीनुसार देण्यात यावीत, त्यावर कुठलीही कार्यवाही करणेत आलेली नाही, भरपाई दिलेली नाही. यासाठी प्रस्तुतची तक्रार मंचाकडे दाखल करणेत



आली आहे. ग्राहकाने प्रथम अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली येथे दि. १२.०५.२०१४ रोजी तक्रार दाखल केली. त्यामध्ये अंतर्गत कक्षाने दि. ०२.०७.२०१४ च्या आदेशानुसार ग्राहकास टॅरीफ ऑर्डर पास झालेपासून एक महिन्यात अर्ज प्राप्त झाला नसल्याने तक्रार मंजूर करता येत नाही असे कळविले.

ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार नवीन टॅरीफ मधील अटी व शर्ती, वर्गवारी, दरसुची इ.ची अंमलबजावणी नव्या टॅरीफनुसारच करावयाची असते. मा. आयोगाने मंजूर केलेल्या प्रत्येक टॅरीफ ऑर्डरमध्ये हे स्पष्टपणे नमूद केलेले आहे की, मा. आयोगाने निश्चित केलेली विनियमे २००५ यांस अधिन राहून या टॅरीफची अंमलबजावणी करणेची आहे. ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार ऑगस्ट २०१२ च्या मूळ टॅरीफ ऑर्डरमध्ये दि. ३१.०५.२००८ ला किंवा दि. २०.०६.२००८ मध्ये वर्गवारीतील बदल हा एक महिन्यात करावयाचा आहे असा आदेश मा.आयोगाने कोठेही निश्चित केलेला नाही. उलट मा. आयोगानची विनियमे यांना अधिन राहून या टॅरीफची अंमलबजावणी करावयाची आहे हे मूळ टॅरीफ ऑर्डरमध्येच मा. आयोगाने निश्चित केलेले आहे. वि.प.ने मा.आयोगाचे केस क्र. ४४/२००८ मध्ये काही बाबीबाबत clarification मागितले, त्याचा निर्णय मा. आयोगाने दि. १२.०९.२००८ रोजी दिलेला आहे. या नवीन टॅरीफचा कालावधी दि. ३१.०३.२००९ या कालावधीसाठीच म्हणजे केवळ ९ महिन्यासाठीच असलेने तीन महिन्याचा कालावधी हा clarification देणेसाठी लागलेला आहे व उर्वरित केवळ ६ महिनेच या मंजूर टॅरीफची अंमलबजावणीसाठी उरलेला असल्याने मा. आयोगाने निश्चितपणे ग्राहकाने आपली मागणी एका महिन्यात टॅरीफच्या उर्वरित कालावधीसाठी करावी असे मार्गदर्शन केलेले आहे. परंतु वि.प.ने एक महिन्यात मागणी करावी हे मार्गदर्शक तत्व लावून धरले आहे. ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार त्यानंतर पारीत झालेल्या कोणत्याही टॅरीफ ऑर्डरमध्ये मा. आयोगाने एक महिन्यात अर्ज करावा अशा सूचना केलेल्या नाहीत. उलट मा.आयोगाने निश्चित केलेल्या विनियमानुसार अंमलबजावणी करावयाची असे निश्चित केले आहे. मा. आयोगाची कृती मानके विनियम २००५ असो अथवा २०१४ यामध्ये ग्राहकाच्या वर्गवारीतील बदल हा ग्राहकाने दिलेल्या अर्जांतर दुसऱ्या देयक चक्रात अंमलता येईल व विलंब झालेस भरपाई असे निश्चित केलेले आहे.

..३..

ग्राहकाने वि.प.कडे HT-I-C वर्गवारी प्रमाणे जी देयके दिली आहेत ती बदलून HT-I-N वर्गवारीनुसार अर्ज दिल्याच्या तारखेपासून कृती मानके विनियमातील तरतुदीनुसार द्यावीत अशी मागणी केली आहे.

केस क्र. ५९/१४-१५

मे. सत्यसाई को-ऑप. इंडस्ट्रीज लि. हे वि.प.चे उच्चदाब ग्राहक असून त्यांचा ग्राहक क्र. २८४०१९००६३०० असा आहे. त्यांना दि. ०६.०४.२०११ रोजी वीज पुरवठा करणेत आलेला आहे. ग्राहकाने दि. ०७.१२.२०१३ रोजी वि.प.कडे वर्गवारी HT-I-C (Continuous Industry) ऐवजी HT-I-N (Non Continuous Industry) करावी, देयके दुरुस्त करून मिळावीत अशी मागणी केली आहे. या तक्रारीतील कृती मानके विनियम २००५ मधील ९.२ चा संदर्भ व बाकीचा सर्व तपशील तक्रार केस क्र. ५८/१४-१५ प्रमाणे घेतला असून कायदेशीर मुद्द्यांचा आधारही त्या केसप्रमाणेच घेतला असून HT-I-C ऐवजी HT-I-N वर्गवारी नुसार बीले दुरुस्त करून मिळावीत अशी मागणी केली आहे.

केस क्र. ६०/१४-१५

मे. प्रेरणा मागास को-ऑप. इंडस्ट्रीज लि. हे वि.प.चे उच्चदाब ग्राहक असून त्यांचा ग्राहक क्र. २८४०१९००५९३० असा आहे. त्यांना दि. १४.०४.२००९ रोजी वीज पुरवठा करणेत आलेला आहे. ग्राहकाने दि. ०७.१२.२०१३ रोजी वि.प.कडे वर्गवारी HT-I-C (Continuous Industry) ऐवजी

HT-I-N (Non Continuous Industry) करावी, देयके न मिळावीत अशी मागणी केली आहे. ग्राहकाने दि. १२.०५.२०१४ रोजी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली येथे अर्ज केला. कृती मानके विनियम २००५ व २०१४ मधील अधिनियम ९.२ चा आधार घेतला असून त्यानुसार अर्ज प्राप्त झालेच्या तारखेपासून देयकाचे दुसरे चक्र संपण्यापूर्वी वि.प. वीज दराच्या वर्गवारीतील बदल अंमलात आणेल अशी तरतूद आहे. ग्राहकाच्या अर्जानुसार तशा प्रकारे बदल वि.प. ने केला नसल्याने मंचासमोर गा-हाणे दाखल केले. तक्रारीतील मागणी त्यांना HT-I-C या वर्गवारीतून जी देयके दिली आहेत ती बदलून HT-I-N वर्गवारीनुसार अर्ज दिलेच्या तारखेपासून कृती मानके विनियमातील तरतुदीनुसार देण्यात यावीत. या विनियमातील तरतुदीचे पालन न केल्यास त्यानुसार असणारी भरपाई मंजूर व्हावी.

केस क्र. ६१/१४-१५

मे. प्रतीबीब मागासवर्गीय को-ऑप. इंडस्ट्रीज लि. हे वि.प.चे उच्चदाब ग्राहक असून त्यांचा ग्राहक क्र. २८४०१९००५५५० असा आहे. त्यांना दि. १७.०८.२००६ रोजी वीज पुरवठा करणेत आलेला आहे. ग्राहकाने दि. ०७.१२.२०१३ रोजी वि.प.कडे वर्गवारी HT-I-C (Continuous Industry) ऐवजी HT-I-N (Non Continuous Industry) करावी, देयके न मिळावीत अशी मागणी केली आहे. ग्राहकाने दि. १२.०५.२०१४ रोजी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली येथे अर्ज केला. कृती मानके विनियम २००५ व २०१४ मधील अधिनियम ९.२ चा आधार घेतला असून त्यानुसार अर्ज प्राप्त झालेच्या तारखेपासून देयकाचे दुसरे चक्र संपण्यापूर्वी वि.प. वीज दराच्या वर्गवारीतील बदल अंमलात आणेल अशी तरतूद आहे. ग्राहकाच्या अर्जानुसार तशा प्रकारे बदल वि.प. ने केला नसल्याने मंचासमोर गा-हाणे दाखल केले. तक्रारीतील मागणी त्यांना HT-I-C या वर्गवारीतून जी देयके दिली आहेत ती बदलून HT-I-N वर्गवारीनुसार अर्ज दिलेच्या तारखेपासून कृती मानके विनियमातील तरतुदीनुसार देण्यात यावीत. या विनियमातील तरतुदीचे पालन न केल्यास त्यानुसार असणारी भरपाई मंजूर व्हावी. या तक्रारीत तक्रार क्र. ५८/१४-१५ मध्ये उद्धृत केलेल्या सर्व कायदेशीर मुद्द्यांचा आधार घेतला असून आपले मागणी पुष्ट्यर्थ मा. लोकपाल यांच्या वेगवेगळ्या आदेशांचा संदर्भ घेतला आहे.

..४..

वितरण कंपनी चेअरपर्सन, अंतर्गत कक्ष सांगली तथा कार्यकारी अभियंता (प्रशासन) मंडल कार्यालय, सांगली यांच्या मंचाला अग्रेषित केलेल्या दि. ११.०९.२०१४ च्या अहवालानुसार या सर्व तक्रारीतील मागणीला विरोध केला आहे, कारण की, ग्राहकाने संदर्भ दिलेल्या टॅरीफ ऑर्डरमध्ये -

The consumer getting supply on express feeder may exercise his choice between continuous and non-continuous supply only once in the year, within the first month after issue of the Tariff Order for the relevant tariff period.

परंतु या तक्रारीतील सर्व ग्राहकांनी वीज दर वर्गवारी बदलणेसाठी दि. ०७.१२.२०१३ रोजी अर्ज केल्याने निश्चितपणे मुदतीत नाहीत, त्यामुळे त्यांचे अर्ज फेटाळणेत आले असे नमूद केले आहे.

प्रस्तुतची तक्रार दि. ०८.१०.२०१४ रोजी मंचासमोर सुनावणीस घेतला असता, ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे उपस्थित. त्यांनी तक्रारीत उल्लेख केलेल्या मुद्द्यांच्या अनुषंगाने प्रतिपादन केले. वितरण कंपनीतर्फे नोडल ऑफिसर, सांगली मंडल उपस्थित. अधीक्षक अभियंता सांगली उपस्थित नाहीत. वि.प.ने तक्रार केस क्र. ३९/२०१४-१५ मध्ये दिलेल्या लेखी अहवालात उपस्थित केलेले मुद्दे तोंडी विवेचनामध्ये या सर्व केसेसमध्ये उपस्थित केले, परंतु त्याची प्रत तक्रारीसोबत दिलेली नाही.

वरील विवेचनावरून खालील मुद्दे निर्णयासाठी उपस्थित होत आहेत.

- १) या सर्व तक्रारीतील ग्राहकांनी वीज दर वर्गवारी बदलणेसाठी दिलेला दि. ०७.१२.२०१३ चा अर्ज मुदतीत आहे काय ?  
उत्तर : नाही
- २) ग्राहकाने मागणी केल्याप्रमाणे त्याची वीज दर वर्गवारी HT-I-C ऐवजी HT-I-N बदलून फरकाची रक्कम मंजूर करणे योग्य होईल काय ?  
उत्तर : नाही
- ३) ग्राहकाने मागणी केल्याप्रमाणे कृती मानके विनियम २००५ व सुधारित २०१४ मधील विनियम ९.२ नुसार वि.प. ने वर्गवारी बदलून देणे आवश्यक आहे काय ?  
उत्तर : नाही
- ४) ग्राहकाची कृती मानके विनियमातील तरतूद १२.२ नुसार भरपाईची मागणी या मंचाकडे चालू शकते काय ?  
उत्तर : नाही
- ५) आदेश ?  
तक्रारी फेटाळण्यात येत आहेत.

### कारणमिमांसा

मंचासमोर दाखल केस क्र. ५८ ते ६१ या सर्व तक्रारी सांगली मंडलांतर्गत आहेत. या सर्व तक्रारीतील वीज दर वर्गवारी बदलणेसाठी ग्राहकांनी दि. ०७.१२.२०१३ रोजी वि.प. कडे अर्ज केले आहेत. ग्राहकांनी दि. १२.०५.२०१४ रोजी अंतर्गत कक्ष, सांगली येथे गाऱ्हाणे दाखल केले, त्यामध्ये दि. ०२.०७.२०१४ रोजी अंतर्गत कक्षाने ग्राहकांच्या तक्रारी फेटाळल्या आहेत. ग्राहकांनी आपल्या लेखी तक्रारीत मा. आयोगाने टॅरीफ मंजूरी आदेशात ग्राहकाने त्यासाठी १ महिन्यात अर्ज करावा असे निर्णय केले नाहीत, केवळ वितरण कंपनीने असे परिपत्रक काढले आहे असे म्हटले आहे.

..५..

मा. आयोगाच्या अलीकडील काळातील टॅरीफ मंजूरी केस क्र. १९/२०१२ मधील दि. १६.०८.२०१२ च्या आदेशानुसार आहे. अद्याप पर्यंत वि.प.ने टॅरीफ प्रमाणे मंजूरी दिली नाही, ते लागू होतील. त्यापूर्वी ऑक्टोबर २००६, मे २००७ व जून २००८ टॅरीफ मंजूरी आहे. पूर्वीच्या केस क्र. ७२/२००७ मधील दि. २०.०६.२००८ च्या मंजूरीनुसार Tariff is a category वर्गवारी केली आहे त्या बाबत वि.प.ने clarification केस क्र. ४४/२००८ मध्ये मागितले त्यामध्ये दि. १२.०९.२००८ चे आदेश झाले. ग्राहकाचे म्हणण्यानुसार यातील स्पष्टीकरण केवळ त्या वर्षातील ३१.०३.२००९ या कालावधीस लागू आहे. त्यासाठी मा. आयोगाने ग्राहकास संधी मिळावी म्हणून एक महिना म्हणजे उर्वरित ६ महिन्यांच्या कालावधीसाठी ऑप्शन देऊन वर्गवारी बदलाचे अधिकार दिले आहेत. हे स्पष्टीकरण मार्गदर्शक तत्व आहे असे ग्राहकाचे म्हणणे आहे व ते त्या टॅरीफ पुरतेच मर्यादित आहे. प्रथमदर्शनी हे स्पष्टीकरण किंवा हे आदेश निश्चित एका टॅरीफ मंजूरी कालावधीसाठी आहेत असे वाटते. परंतु मा. आयोगाच्या केस क्र. १११/२००९ मधील दि. १२.०९.२०१० च्या आदेशानुसार असे निरीक्षण केले आहे की,

The consumer getting supply on express feeder may exercise his choice between continuous and non-continuous supply only once in the year, within the first month after issue of the Tariff Order for the relevant tariff period.

In the present instance, the consumer may be given one month time from the date of issue of this Order for exercising his choice. In case choice is not exercised within specified period, then extended categorization may be continued.

पान क्र. १८९ वर असे निरीक्षण केले आहे की,

"It should be noted that all previous clarifications given by the Commission through its various Orders continue to be applicable, unless they are specifically contrary to anything that has been stated in this Order, wherein the clarifications given in this Order shall prevail ".

तसेच मा. आयोगाने अलीकडील टॅरिफ ऑर्डर केस क्र. १९/२०१२ दि. १६.०८.२०१२ चे आदेशामध्ये असे निरीक्षण आहे की,

"It should be noted that all previous clarifications given by the Commission through its various Orders continue to be applicable, unless they are specifically contrary to anything that has been stated in this Order, wherein the clarifications given in this Order shall prevail ".

मा. आयोगाने या दोन्ही टॅरिफ ऑर्डरच्या आदेशानंतर कुठलेही clarification वीज बील दर सहिंता मध्ये दिले नसल्याने पूर्वीच्या केस क्र. ४४/२००८ मधील दि. १२.०९.२००८ च्या clarification व्यतिरिक्त दिलेले नाहीत, ते लागू होतील. त्यानुसार

The consumer getting supply on express feeder may exercise his choice between continuous and non-continuous supply only once in the year, within the first month after issue of the Tariff Order for the relevant tariff period.

त्यामुळे श्री. खापरे यांचे म्हणणे मा.आयोगाने १ महिन्यात अर्ज करावा असे आपल्या आदेशात कुठेही म्हटले नाही हे ग्राह्य धरता येणार नाही.

..६..

मा. आयोगाच्या वीज मंजूरी दर पत्रकामध्ये ग्राहकास वर्षातून एक वेळा कंटीन्युअस ते नॉन कंटीन्युअस असा वर्गवारी बदल मागण्याचा अधिकार आहे त्यासाठी ग्राहकाने Tariff Order मंजूरीनंतर १ महिन्यात अर्ज करणे आवश्यक आहे हे स्पष्ट होते. या चारही तक्रारीतील अर्ज हे दि. ०७.१२.२०१३ रोजी म्हणजे जवळजवळ १६ महिन्यांनंतर दिले आहेत. वि.प.चे म्हणणे ते एक महिना मुदतीत नाहीत हे ग्राह्य धरावे लागेल, त्यास कायदेशीर पुस्ती आहे. त्यामुळे तक्रारदारांचे म्हणणे एक महिन्याची मुदत दि. १२.०९.२००८ पासून त्या वर्षापुरतीच आहे हे म्हणणे मा. आयोगाच्या आदेशाविरुद्ध आहे, ते ग्राह्य धरता येणार नाही. मुद्दा क्र. १ चे उत्तर 'नाही' असे देण्यात येत आहे.

या सर्व तक्रारीतील अर्ज निश्चितपणे मुदतीत नाहीत म्हणजेच ग्राहक मा. आयोगाने दिलेला पसंतीचा (option) हक्क / अधिकार यास मुकला आहे. त्यामुळे कंटीन्युअस वर्गवारी बदलून नॉन कंटीन्युअस करून फरकाची रक्कम परत मिळावी ही मागणी कायदेशीर नाही, मंजूर करता येणार नाही. तक्रारदार यांनी आपल्या तक्रारीत केस क्र. १९/२०१२ मधील आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे

" Only HT industries connected on express feeders and demanding continuous supply will be deemed as HT continuous industry and given

continuous supply, while all other HT industrial consumers will be deemed as HT non-continuous industry ".

या ठिकाणी ग्राहक उच्चदाब औद्योगिक ग्राहक आहेत. ग्राहकाचा विद्युत पुरवठा सुरु झाल्यापासून त्यांना कन्टीन्युअस वर्गवारीनुसार बीले देण्यात आली आहेत. १६ महिन्यांनंतर म्हणजे दि. ०७.१२.२०१३ रोजी वर्गवारी बदलण्यासाठी अर्ज करण्यात आला तो निश्चितपणे विलंबाने केलेला आहे. हे खरे की, या चारही केसमध्ये अधीक्षक अभियंता, सांगली यांनी कुठलाही अर्ज सांघिक कार्यालयाकडे मार्गदर्शन किंवा मंजूरीसाठी पाठविला नाही. या मंचाने आपल्या आदेशामध्ये असे निरीक्षण केले आहे की, अधीक्षक अभियंता, कोल्हापूर यांनी यापूर्वी अनेक (६४) ग्राहकांचे अर्ज सांघिक कार्यालयाकडे मंजूरीसाठी पाठविले व त्यांचे आदेशानुसार वर्गवारी बदलणेत आली आहे. ग्राहक प्रतिनिधी यांनी तक्रारीत म्हटल्याप्रमाणे व मंचासमोर सांगितल्याप्रमाणे वितरण कंपनी मंडल कार्यालय, सांगली ग्राहकांमध्ये भेदभाव निर्माण करते. कांही ग्राहकांचे अर्ज सांघिक कार्यालयाकडे पाठविले व कांही ग्राहकांचे प्रलंबित ठेवले. परंतु सांगली मंडलकडील अशी कुठलीही केस उदाहरणादाखल सादर केली नाही. त्यामुळे अधीक्षक अभियंता, सांगली यांच्याविरुद्ध ग्राहकाचे म्हणणे वि.प.ने स्वतःची एक अशी वेगळी व्यवस्था निर्माण केली व तशी मंजूरी दिली आहे हे स्वीकारता येणार नाही, असे कुठलेही उदाहरण दिलेले नाही.

ग्राहकाने आपल्या तक्रारीत कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार देयकाचे दुसरे चक्र संपण्यापूर्वी वितरण परवानेधारक नावातील बदल किंवा वीज दर वर्गवारीतील बदल अंमलात आणेल चा संदर्भ घेतला आहे. ही कृती मानके मा. आयोगाच्या टॅरीफ ऑर्डर २००८ पूर्वीची आहेत, ती अंमलात आहेत. तसेच नवीन कृती मानके विनियम २०१४ मध्येही अशीच तरतूद आहे. अधिनियम ९.२ पहाता,

Any change in name or change of tariff category shall be effected by the Distribution Licensee before the expiry of the second billing cycle after the date of receipt of application.

..७..

यावरून ग्राहकाने change of tariff साठी वि.प. कडे अर्ज करणे आवश्यक आहे. या सर्व तक्रारीत उल्लेख केल्याप्रमाणे ग्राहकांनी वर्गवारी बदलणेसाठी दि. ०७.१२.२०१३ रोजी अर्ज दिले आहेत. नवीन Tariff Order ला मंजूरी नाही. मा. आयोगाची अलीकडील अस्तित्वात असलेली वीज दर आकारणी केस क्र. १९/२०१२ मधील दि. १६.०८.२०१२ च्या आदेशातील तरतुदीनुसार अंमलात आहे. त्याची अंमलबजावणी दि. ०१.०८.२०१२ पासून सुरु आहे म्हणजे सध्याच्या मा. आयोगाचे आदेशानुसार चालू वर्षाकरिता दि. १६.०९.२०१२ ते १६.०९.२०१३ या कालावधीत ग्राहकाने वीज दर वर्गवारी बदलणेसाठी अर्ज करणे आवश्यक होते. ग्राहकाने असे अर्ज डिसेंबर २०१३ मध्ये म्हणजे निश्चितपणे उशीराने दिलेले आहेत व मा. आयोगाने मंजूर केलेल्या टॅरीफ ऑर्डरच्या आदेशाप्रमाणे १ महिना मुदतीत नाहीत. मंचाने दि. १८.०६.२०१४ ला केस क्र. ८९ ते १२३ मध्ये अधिनियम ९.२ खाली अर्ज करणे आवश्यक आहे आणि ते मुदतीत नसल्याने फेटाळले असल्याने मा. लोकपाल यांच्याकडे ३५ ग्राहकांचे अपील प्रलंबित आहे. मा. आयोगाच्या दि. १६.०८.२०१३ च्या आदेशानुसार ग्राहकास वर्षातून एकदा वीज दर वर्गवारी बदलाबाबत पसंती (option) मागणेचा हक्क प्राप्त झाला आहे. त्यासाठी ग्राहकाने टॅरीफ मंजूरीनंतर

एक महिन्यात अर्ज करणे क्रमप्राप्त आहे. कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ आपोआप लागू होणार नाहीत, त्यासाठी ग्राहकाने अर्ज करणे आवश्यक आहे. या तक्रारीतील एक अर्ज उदाहरणादाखल पाहिला असतां, त्यामध्ये कुठेही अधिनियम ९.२ प्रमाणे वीज दर वर्गवारी बदलू मिळावी अशी मागणी केलेली नाही. अर्थात मा. आयोगाने मंजूर केलेली कृती मानके विनियम २००५ ही निश्चित अस्तित्वात आहेत आणि त्याला कायद्याचे स्वरूप ( These rules have flavour of Law ) प्राप्त आहे आणि त्यातील तरतुदीनुसार ग्राहकाने मा. आयोगाने निश्चित केलेल्या मुदतीत अर्ज करणे जरूरी आहे. वरील विवेचनावरून मुद्दा क्र. २ चे उत्तर 'नकारार्थी' देणेत येत आहे. ग्राहकाचे अर्ज मुदतीत नाहीत परिणामी मुद्दा क्र.४ ग्राहकाची भरपाईची मागणी निष्फळ( Redundent ) होते. तसेच या तक्रारी अंतर्गत कक्ष, सांगली येथे डिसेंबर २०१३ मध्ये दाखल झाल्या आहेत. नवीन कृती मानके २०.५.२०१४ पासून अंमलात आली आहेत, त्यातील नवीन तरतुदी १२.२ मधील परंतूका (प्रोव्हीसोज्) नुसार ग्राहकाने ६० दिवसांत परवानेधारकाकडे भरपाई मागणी अर्ज दाखल करणे आवश्यक आहे. त्यासाठी वितरण परवानेधारक ग्राहकाना कार्यालयास / सक्षम प्राधिकरणाकडे सादर करावयाची माहिती देईल. म्हणून ग्राहकाची मागणी तक्रारीतील पैरा ३ मध्ये विनियमातील तरतुदीचे पालन केलेने मा. आयोगाच्या आदेशातील तरतुदीनुसार ग्राहक भरपाई मंजूर व्हावी ही मागणी फेटाळण्यात येत आहे. मुद्दा क्र. ३ व मुद्दा क्र. ४ चे उत्तर 'नकारार्थी' देणेत येत आहे. खालील प्रमाणे आदेश -

### आदेश

- १) तक्रार क्र. ५८, ५९, ६०, ६१/ २०१४-१५ फेटाळण्यात येत आहेत.
- २) या निर्णयाची प्रत वरील प्रमाणे इतर प्रकरणात ठेवण्यात यावी.

..८..

- ३) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल.

दिनांक :

(बी.जी. पवार)

अध्यक्ष

जी.बी.पानकर, सदस्य सचिव ..

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.