

ग्राहक तक्रार क्र. ९/२००६/१६/

दिनांक :

- १) श्री. पी. आर. भोसले,
चेअरमन,
होलीवुड अकॅडमी, सोमवार पेठ,
पन्हाळा, जि. कोल्हापूर.

तक्रारदार

विरुध्द

- १) कार्यकारी अभियंता(का.) तथा नोडल ऑफीसर,
म.रा.विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
मंडल कार्यालय, ताराबाई पार्क, कोल्हापूर
- २) कार्यकारी अभियंता,
म.रा.विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
ग्रामीण-१ विभाग, ताराबाई पार्क,
कोल्हापूर.
- ३) सहाय्यक अभियंता,
म.रा.विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
उपविभागीय कार्यालय, ,
पन्हाळा, जि. कोल्हापूर.
- ४) शाखाधिकारी,
म.रा.विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
शाखा कार्यालय,
पन्हाळा.जि. कोल्हापूर.

विरुध्द पक्षकार

- कोरम :- १) श्री. अ.व्ही. शिंदे, सदस्य-सचिव
२) श्री. जी.सी. लेले, सदस्य

महाराष्ट्र वीज नियामक आयोग
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व ओम्बुड्समन)
विनियम २००३ मधील ८.२ चे तरतूदीनुसार -

होलीवुड अकॅडमी पन्हाळा यांना वीज मंडळाने २३/२/२००० ला क्र. २६२७५०००२३८७ ने वीज जोडणी दिली सदरचे कनेक्शन कोल्हापूर ग्रामीण -१ या विभागात पन्हाळा या उपविभागामध्ये आहे. तक्रार अर्जदार यांनी आपल्या लेखी म्हणण्यात धर्मादाय आयुक्त यांच्या परवान्याखाली शिक्षण संस्थेचे काम चालत असल्याचे नमूद केले आहे. कनेक्शन ज्या जागेत देण्यात आले आहे त्या जागेत सदर संस्थेने बांधकाम करणार असल्याचे नमूद केले आहे. दि. ८/९/२००५ चे पत्र क्र. ५०० ने तक्रारदार यांना अनधिकृत जादा लोड वापरलेबाबत दंडाची रक्कम व सप्टे, २००२ ते मार्च २००३ या काळातील तपासणी अहवाल सन २००० व २००३ परिच्छेद १ अ.क्र. ३ नुसार कमी युनिटचे बिलींग झाले आहे त्याची वसुली असे दोन विषय घालून रु. १०२१०/- व रु. १,५०.८११.५० इतकी रक्कम देणे बद्दल मागणी पत्र दिल्याने ग्राहकाने संबंधित उपविभाग, विभाग, मंडल कार्यालयाशी पत्र व्यवहार केला. त्यानंतर वीज नियामक आयोग विनियम-२००३ मधील तरतुदीनुसार अंतर्गत ग्राहक तक्रार निवारण कक्ष, कोल्हापूर मंडल कार्यालयाकडे 'क्ष' प्रपत्रामध्ये दि. १७/१०/२००५ रोजी तक्रार दाखल केलेली दिसून येते. अंतर्गत ग्राहक तक्रार निवारण कक्षामध्ये तक्रारदाराची तक्रार निवारण न झाल्याने व वीज कंपनीने नोंदविलेली मागणी रक्कम मान्य नसल्याने ग्राहकाने कोल्हापूर परिमंडलामधील ग्राहक गा-हाणे मंचाकडे 'अ' प्रपत्रामध्ये दि. ३/१/२००६ रोजी तक्रार दाखल केलेले विनियमातील तरतुदीनुसार सर्व संबंधितांना दि. ६/२/२००६ रोजी सकाळी ११.०० वाजता प्रत्यक्षात वा प्रतिनिधीतर्फे हजर राहून आपले म्हणणे लेखी स्वरूपात सादर करावे असे कळविल्याने व त्याच दिवशी ११.०० वा. सुनावणी घेणार असल्याचे ग्राहकासह सर्व संबंधित अधिका-यांना कळविले त्यानुसार ग्राहकाने व अधिका-यांनी मंचासमोर आपले आवश्यक कागदोपत्री पत्रव्यवहार व लेखी म्हणणे सादर केले. दाखल मूळ तक्रार अर्ज, संबंधित पत्रव्यवहार, वीज वितरण कंपनीची मागणी व पत्रव्यवहार यांचे निरीक्षण करता ग्राहकाचे तक्रारीचे स्वरूप खालील प्रमाणे लक्षात येते -

वीज वितरण कंपनीच्या पन्हाळा उपविभागाकडून पत्र क्र. ५०० दि. ८/९/२००५ रोजी पत्र पाठवून अनधिकृत जादा वीज वापर व तपासणी अहवालानुसार सप्टेबर, २००२ ते मार्च, २००३ या कालावधीमध्ये वापरापेक्षा कमी युनिटची बिले दिली असल्याने त्यासंबंधीची रक्कम मागणी नोंदविल्यामुळे ग्राहकाने पत्रव्यवहार करून उपविभाग, विभाग, मंडल कार्यालयाशी बराच पत्रव्यवहार केलेला दिसून येतो. तसे आपले म्हणणे सांगण्याकरिता संबंधित अधिका-यांनी चर्चाही केल्याचे नमूद केलेले दिसते. ग्राहकाने आपल्या मागणी पत्रामध्ये वीज वितरण कंपनीने मागणी केलेली रक्कम नियमबाह्य असल्याचे नमूद करून आम्हास व्यापारी दराने दिलेली बिले घरगुती दराने द्यावीत, तसेच वाढीव लोड रक्कम भरून घेऊन भार अधिकृत वाढवून द्यावा. त्याचप्रमाणे अनवधानाने वीज लोड वापर जादा झाला असल्याने सदर दंडाची रक्कम रु. १०,२१०/- दि. ३/१/२००६ च्या बिलाबरोबर भरली असल्याचे दि. ५/१/२००६ च्या पत्राने नमूद केलेले दिसते. सर्वस्तरावर प्रयत्न करून आपली मागणी मान्य न झाल्याने ग्राहकाने 'क्ष' प्रपत्रकामध्ये तक्रार नोंद केलेली आहे तक्रारीत अनधिकृत जादा वीज लोड वापराचा दंड व बील युनिट अहवाल मागणी रक्कम मान्य नसल्याचे नमूद केले आहे. सदर तक्रार नोंदीचा निर्णय न झाल्याने कोल्हापूर परिमंडल मंचाकडे 'अ' प्रपत्रामध्ये तक्रार दाखल झालेली दिसून येते. सदर तक्रारीत सप्टेंबर, २००३ ते मार्च, २००३ या काळातील कमी वापर युनिट अहवालाप्रमाणे बील रक्कम माफ होण्याबद्दलच फक्त उल्लेख आहे. सुनावणी दरम्यान दाखल केलेल्या लेखी म्हणण्यात मात्र ग्राहकाने विनियमातील तरतुदीनुसार

अपल्याकडे वीज वितरण कंपनीला मागणी नोंदविता येणार नसल्याचे वीज नियामक आयोग विनियम २००५ नियम

..३..

क्र. १५.४ चा वीज अधिनियम १२६ च्या तरतुदीनुसार आवश्यक ती कार्यप्रणाली अवलंब केली नसल्याने कारवाई करता येणार नाही, असे नमूद केले आहे. बीलावर वीज कंपनीने दाखविलेल्या नोंदीतील व पत्रव्यवहारातील त्रुटी (उदा. सी-४१, सी-४२, मागणी कालावधी फरक) नोंदविल्या आहेत. मीटरची तपासणी ऑगस्ट, २००५ मध्ये झाली असल्याने केलेली ७ महिन्यांची मागणी कलम १२६ नुसार अयोग्य असल्याचे नमूद केले आहे. तसेच सुनावणीच्यावेळी आपल्या लेखी म्हणण्यात नविनच मुद्दा उपस्थित केला आहे त्याची नोंद घेणे आवश्यक आहे. मूळ तक्रार जागेशिवाय तक्रारदार संस्थेची रि.स.नं. ५०४/५०५ येथेही शाळा चालू आहे व तेथील बिलही व्यापारी दराप्रमाणेच येत असल्याचे नमूद केले आहे. वरीलप्रमाणे तक्रारीचे स्वरूप लक्षात येते

वीज वितरण कंपनीने ग्राहकाकडे मागणी रक्कम नोंदविलेले लेखी पत्र मंचाकडे सादर केले आहे. वीज वितरण कंपनीच्या मंडल कार्यालयापासून उपविभागापर्यंत सर्व स्तरावरून केलेला पत्रव्यवहार मंचाकडे दाखल केला आहे. त्यामध्ये वीज कंपनीने नोंदविलेली मागणी रक्कम कशी कायदेशीर व योग्य आहे याचा खुलासा आहे. सुनावणीच्या दरम्यान आपल्या लेखी म्हणण्यासोबत सी.पी.एल. तपासणी अहवाल, मीटर टेस्टिंग रिपोर्ट व स्पॉट इन्स्पेक्शन रिपोर्ट दाखल केलेला आहे. लेखी म्हणण्यात जादा अनधिकृत लोड वापर रक्कम व कमी युनिट आकारणी फरक बील रक्कम याची मागणी पुर्नउल्लेख केला आहे व अनधिकृत जादा लोड केवळ दंड भरून अधिकृत होत नाही तर त्यासाठी आवश्यक कागदपत्रे व रक्कम भरणे आवश्यक असल्याचे नमूद केले आहे इ. बाबी कंपनीच्या बाबतीत लक्षात येतात.

वीज नियामक आयोग विनियमानुसार मंडल स्तरावरील अंतर्गत ग्राहक तक्रार निवारण समितीने तक्रारीतील गांभीर्य व विनियमतील तरतुदी यांचा विचार केलेला दिसत नाही. कोल्हापूर मंडलाचे नोडल ऑफीसर व त्यांचे सहकारी सदस्य यांनी कोल्हापूर परिमंडल मंचाकडे लेखी कांहीही कळविले नसल्याचे दिसून येते.

ग्राहक, वीज वितरण कंपनी यांनी सादर केलेल्या तक्रार व पत्रव्यवहाराच्या अनुषंगाने मंच खालील निष्कर्षापर्यंत पोहचला आहे.

दि. ८/९/२००५ चे पत्र क्र. ५०० उपविभाग पन्हाळा यांच्या पत्रातील संदर्भाने व्यथित होऊन ग्राहकाने अर्ज विनंत्या केल्या आहेत. सदर पत्रातील मजकूर बघितल्यावर 'नोंद मजकूर' योग्य नसल्याचे लक्षात येते. उपविभागातील अधिका-याने स्पॉट तपासणी अहवाल व ऑडिट मेमोनूसार तसेच १२६ कलमा प्रमाणे गुन्हा घडल्याचे नमूद केले आहे. अधिनियम कलम १२६ नुसार गुन्हा घडला असल्यास त्याप्रमाणे सर्व पूर्तता करणे आवश्यक आहे अनधिकृत जादा वीज भार वापरला आहे हे गृहित धरता येणार नाही. त्यासाठी निर्धारित अधिका-याने त्याचा जागेवरील प्रत्यक्षात वापर व मंजूर भार ग्राहकासमोर वा प्रतिनिधीसमोर नोंदविला पाहिजे. त्याचा अहवाल मागणी नुसार देणे महत्वाचे आहे. तसेच ग्राहकाला आपले म्हणणे नोंदविण्याची संधी देणे व तशी ७ दिवसाची मुदत घालून रक्कम भरणेची मागणी केली पाहिजे. ग्राहकावर केलेली कारवाई ग्राहकाला पूर्ण समजावून त्याला १/३ रक्कम जमा केल्यासच ग्राहकाला अपिल करता येईल याची लेखी कल्पना देणे महत्वाचे आहे. यापैकी कोणतीच प्रक्रि या पूर्णपणे अंमल केलेली दिसत नाही. तसेच आकारणी तपशील दिनांक नोंदविलेला नाही

त्यामुळे सदरची दंडात्मक कृती नियमबाह्य असल्याचे मंचाचे मत आहे. दिनांक ८/९/२००५ च्या पत्रासोबत दिनांक ६/९/२००५ चे जादा वीज युनिट वापरल्याचे व चोरी (Theft) असा उल्लेख असलेले कोटेशन आहे व तो

..४..

पूर्णपणे चुकीचे आहे. दक्षता विभागाने दि. ३०/८/२००५ रोजी स्पॉट इन्स्पेक्शन रिपोर्ट नोंदविलेला आहे. रिपोर्टमध्ये कनेक्टिंग लोड नोंदविलेला आहे तो २५.१३८ कि.वॅ. इतका आहे व तो असूही शकतो. सदर रिपोर्टमध्ये इतर आक्षेपार्ह असे कांहीही नोंद नाही (रिपोर्ट मधील कलम १६). वरील दि. ८/९/२००५ चे मागणीपत्र जोडलेले आहे त्यात शाखाधिकारी पन्हाळा यांचा स्पॉट इन्स्पेक्शन रिपोर्ट असा उल्लेख आहे. प्रत्यक्षात मात्र दक्षता विभागाने अहवाल दिल्याचे दिसते.

त्याचप्रमाणे ज्या ऑडिट रिपोर्टच्या २००० ते २००३ च्या परिच्छेद १ अ.क्र. ३ या उल्लेख करून वरील नोंद पत्रात सप्टेंबर ०२ ते मार्च ३ या कालावधीतील ७ महिन्यांचे प्रतिमहा ५६०५ युनिट धरून व्यापारी दराने रुपये १,५०,८११.५० इतकी मागणी रक्कम नोंदविलेली दिसून येते. अहवालात एप्रिल, २००३ ते मार्च, २००४ या १२ महिन्यांच्या सरासरी वापराचा उल्लेख आहे. वीज अधिनियम २००३ व वीज नियामक आयोग अधिनियम ५ मधील कायद्यातील सर्व तरतूदी तपासल्या तरी दोन वर्षांपेक्षा जास्त मागे जावून मागणी नोंदविता येणार नाही. सप्टें, २००२ ते मार्च, २००३ ची तपासणी अहवालाची नोंद घेवून जर दि. ८/९/२००५ म्हणजे २.१/२ वर्षांपेक्षा मागे जाऊन नोंदविलेली मागणी कायदेशीर व तर्कसंगत नाही. मीटर टेस्टिंग रिपोर्ट मधील नोंदणीनुसार दि. ३/२/२००३ मीटर काढला आहे. मीटर जर दि. ३/२/२००३ ला काढून लगेच बदलला असेल तर आडिट रिपोर्टमध्ये मार्च, २००३ चा उल्लेख कसा केला आहे हे समजून येत नाही. वास्तविक मीटर बदलल्यानंतर लगेचच युनिटवर लक्ष केंद्रित केले असते तर योग्य ती खबरदारी दोन्ही पक्षांना (ग्राहक व कंपनी) घेता आली असती. मीटर बदलल्यावर वापर युनिट मध्ये वाढ झाल्याचे सादर केलेल्या सी.पी.एल. वरून दिसून येते. मीटर तपासणी लॅब अहवालावर कुठेही तारखेचा उल्लेख नाही मात्र आर.डी. ७२२८२/२०-७-२००४ 'फॉल्टी' इतकाच शेर दिसून येतो.

कंपनीने जे कागदपत्र पुरावे दाखल केले आहेत त्यानुसार ग्राहकाने नेमकी किती भाराची व कोणत्या प्रयोजनासाठी (वापर) मागणी केलेली आहे यांचा पूर्वीच्या पध्दतीनुसार अ-१, डी-१ अर्ज कंपनीकडे उपलब्ध नाही. त्याचप्रमाणे बिलावरील नोंदी मधील त्रुटीकडे लक्ष दिल्यास सी.४२ अशी नोंद व ८.५० कि.वॅ. भार मंजूर अशा नोंदी दिसून येतात. मात्र प्रत्यक्षात ग्राहकाच्या व कंपनीच्या पत्रव्यवहारात सी-४२ ऐवजी सी-४१ असे व ८.५० कि.वॅ. च्या ऐवजी १० कि.वॅ. मंजूर भार अशा नोंदी दिसून येतात. ऑडिट रिपोर्टमध्ये ८.५० लोड मंजूर असाच उल्लेख आहे ही सगळी तफावत लक्षात घेता मंचाच्या निदर्शनास एक बाब लक्षात आलेली आहे ती म्हणजे ग्राहकाला व कंपनीला कोणत्याच कायदेशीर बाबी पूर्णतेची कल्पना नाही. आपण किती वीज जोडभार मागणी केली आहे, प्रत्यक्षात किती लागणार आहे, आपणास कोणत्या प्रकारच्या आकारणीची बिले मिळणे आवश्यक आहे, या बाबींची ग्राहकाला माहिती दिसत नाही. मूळ तक्रारीत उल्लेख नसलेली मागणी नव्याने नोंदविल्याचे दिसते. शाळेसाठी कोणत्या प्रकारची आकारणी होणे आवश्यक आहे याची माहिती ग्राहकाला नसल्याचे स्पष्ट होते. तसेच सदर जागेत शाळा चालविणार आहे हे कळविले की नाही हे ही स्पष्ट होत नाही. यावर कंपनीनेही कोणत्याही नोंदीचा पुरावा, कायदेशीर मागणी अगर तपासणी याचा वापर व अंमल केला नाही व त्यामुळेच ग्राहक व वीज

वितरण कंपनी या दोघांनाही आपल्या हक्काची व कर्तव्याची जाणीव नसल्याचे स्पष्ट होते. आपल्या मागणीनुसारच भार वापरतो का ? तसेच मागणी केलेल्या कारणासाठीच वापरतो का ? त्याचप्रमाणे आकारणी होते का? इत्यादींचा अभ्यास ग्राहकाने करणे गरजेचे आहे. तसेच मागणीनुसारच भार वापरत असल्याची अधून मधून खात्री करून घेणे

.. ५ ..

व ग्राहकास त्यांच्या हक्काची व कर्तव्याची जाणीव करून देणेही आवश्यक आहे. तसेच वीज वितरण कंपनीच्या पत्रव्यवहारातील चुकीच्या नोंदी, चुकीच्या पध्दतीने नोंदविलेली मागणी, आपल्याच रेकॉर्डमधील नोंदीतील तफावत इ. बाबींचा विचार होणे महत्वाचे आहे. तक्रारीनंतर सर्व त्रुटींची नोंद करून मागणी नोंदविणे व ती नाकारणे म्हणजे दोघांनाही ' उशिरा सुचलेले शहाणपण ' असेच म्हणावे लागेल.

त्यामुळे सर्व कागदपत्रे, पुरावे व मूळ तक्रार याचा अभ्यास करता मंच खालील प्रमाणे आदेश देत आहे -

आदेश

- १) वीज तक्रारदार ग्राहकास आवश्यक असल्यास वीज विनियमातील तरतूदीनुसार योग्य ती कागदपत्रे पूर्ण करून देऊन व रकम भरून जादा भार मंजूर करून द्यावा.
- २) ग्राहकाने जर मागणी नोंदविली नाही तर कंपनीने आपल्याकडील अधिकृत कागदपत्रांच्या आधारे लोड मंजुरीचा आकडा (कि.वॅ.) निश्चित करून तशी बिलावर सुधारणा करावी त्याचप्रमाणे सी-४१, सी-४२ मधील अनावश्यक नोंद बिलावरून कमी करावी.
- ३) ग्राहकाचा दि. ६/१०/२००५ रोजी आलेल्या अर्जापासून योग्य त्या कागदपत्रांची पूर्तता करून घेऊन टेरीफ मंजुरीप्रमाणे योग्य त्या वर्गातील आकारणी करावी व त्याप्रमाणे रकमेचे पुढील बिलात समायोजन करावे. त्याचा तपशील ग्राहकाला द्यावा.
- ४) दि. ३०/८/२००५ रोजी दक्षता विभागाने केलेल्या स्पॉट इन्स्पेक्शन रिपोर्टमध्ये संलग्न भार २५.१३८ असल्याचा उल्लेख केला आहे. त्याआधी कॅव्हाही कंपनीकडून भाराची तपासणी केलेली नाही तसेच लेखापालाच्या अहवालानुसार ७ महिन्याची आकारणी केली आहे. मीटर टेस्टिंगमध्ये रिडिंग उपलब्ध आहे प्रत्यक्षात मीटर दि. २०/७/२००४ रोजी तपासला आहे त्यामुळे मागील काळात जादा वीज वापर झाला आहे असे गृहित धरून आकारणी करणे चुकीचे आहे म्हणून पत्र क्र. ५०० दि. ८ सप्टेंबर, २००५ मध्ये कंपनीने केलेली सर्व मागणी नियमबाह्य व बेकायदेशीर असल्याने तशी रकम वसुली करू नये व ग्राहकाने भरलेल्या दंड रकमेचे समायोजन करावे.
- ५) ग्राहक तक्रारण निवारण मंचाची (CGRF) स्थापना व्यवस्थापन सुधारणे तसेच ग्राहकांच्या तक्रारी कमीत कमी उद्भवतील व जर निर्माण झाल्यास तर त्या सांमजस्याने मिटव्यात यासाठी आहे. हे लक्षात घेऊन ग्राहकाने मुळ अर्जात जरी मागणी केली नसली तरी सदर ग्राहक संस्थेच्या इतर जागेतील वीज जोडणीची माहिती घेऊन योग्य ती आकारणी निकाल तारखेपासून करावी. वीज वितरण कंपनीस आवश्यक ती कागदपत्रे तक्रार अर्जदाराने पूर्ण करून द्यावीत.
- ६) प्रस्तुतचा निर्णय तक्रारदार यांना मान्य न झाल्यास त्यांना या आदेशाचे तारखेपासून ६० दिवसांचे आत लोकपाल (ओम्बुडस्मन) मुंबई यांचेकडे दाद मागता येईल. तसेच वि.प. यांना सदरचा निर्णय अमान्य झाल्यास त्यांना मा. ना.उच्च न्यायालय, मुंबई अथवा दिवाणी न्यायालयात दाद मागता येईल.

(जी. सी. लेले)
सदस्य
ग्रा.त.नि.मंच(CGRF),कोप,कोल्हापूर

(अ. व्ही. शिंदे)
सदस्य - सचिव
ग्रा.त.नि.मंच (CGRF),कोप,कोल्हापूर

CGRF Order No. 33 dated 27/02/2006
Description of CGRF directives is as below :-

Point No.

- १) वीज तक्रारदार ग्राहकास आवश्यक असल्यास वीज विनियमातील तरतूदीनुसार योग्य ती कागदपत्रे पूर्ण करून देऊन व रक्कम भरून जादा भार मंजूर करून द्यावा.
- २) ग्राहकाने जर मागणी नोंदविली नाही तर कंपनीने आपल्याकडील अधिकृत कागदपत्रांच्या आधारे लोड मंजुरीचा आकडा (कि.वॅ.) निश्चित करून तशी बिलावर सुधारणा करावी त्याचप्रमाणे सी-४१, सी-४२ मधील अनावश्यक नोंद बिलावरून कमी करावी.
- ३) ग्राहकाचा दि. ६/१०/२००५ रोजी आलेल्या अर्जापासून योग्य त्या कागदपत्रांची पूर्तता करून घेऊन टेरीफ मंजुरीप्रमाणे योग्य त्या वर्गातील आकारणी करावी व त्याप्रमाणे रकमेचे पुढील बिलात समायोजन करावे. त्याचा तपशील ग्राहकाला द्यावा.
- ४) दि. ३०/८/२००५ रोजी दक्षता विभागाने केलेल्या स्पॉट इन्स्पेक्शन रिपोर्टमध्ये संलग्न भार २५.१३८ असल्याचा उल्लेख केला आहे. त्याआधी केंव्हाही कंपनीकडून भाराची तपासणी केलेली नाही तसेच लेखापालाच्या अहवालानुसार ७ महिन्याची आकारणी केली आहे. मीटर टेस्टिंगमध्ये रिडिंग उपलब्ध आहे प्रत्यक्षात मीटर दि. २०/७/२००४ रोजी तपासला आहे त्यामुळे मागील काळात जादा वीज वापर झाला आहे असे गृहित धरून आकारणी करणे चुकीचे आहे म्हणून पत्र क्र. ५०० दि. ८ सप्टेंबर, २००५ मध्ये कंपनीने केलेली सर्व मागणी नियमबाह्य व बेकायदेशीर असल्याने तशी रक्कम वसुली करू नये व ग्राहकाने भरलेल्या दंड रकमेचे समायोजन करावे.
- ५) ग्राहक तक्रारण निवारण मंचाची (CGRF) स्थापना व्यवस्थापन सुधारणे तसेच ग्राहकांच्या तक्रारी कमीत कमी उद्भवतील व जर निर्माण झाल्यास तर त्या सांमजस्याने मिटाव्यात यासाठी आहे. हे लक्षात घेऊन ग्राहकाने मुळ अर्जात जरी मागणी केली नसली तरी सदर ग्राहक संस्थेच्या इतर जागेतील वीज जोडणीची

माहिती घेऊन योग्य ती आकारणी निकाल तारखेपासून करावी. वीज वितरण कंपनीस आवश्यक ती कागदपत्रे तक्रार अर्जदाराने पूर्ण करून द्यावीत.

- ६) प्रस्तुतचा निर्णय तक्रारदार यांना मान्य न झाल्यास त्यांना या आदेशाचे तारखेपासून ६० दिवसांचे आत लोकपाल (ओम्बुड्समन) मुंबई यांचेकडे दाद मागता येईल. तसेच वि.प. यांना सदरचा निर्णय अमान्य झाल्यास त्यांना मा. ना.उच्च न्यायालय, मुंबई अथवा दिवाणी न्यायालयात दाद मागता येईल.