

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित
ग्राहक तक्रार निवारण मंच
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. १०/२०१५-१६/११५

दिनांक: ३०-०८-२०१६

आदेश

आदेश केस क्र. १०/२०१५-२०१६

श्री व्यंकटेश शेतकरी विणकरी सहकारी,
सूत गिरणी लि.इचलकरंजी दे.भ. बाबासाहेब खंजिरेनगर
हुपरी-यूळगुड ता. हातकणंगले जि. कोल्हापूर ,

तक्रार
अर्जदार
(ग्राहक)

विरुद्ध

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर
- २) कार्यकारी अभियंता,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
ग्रामिण विभाग-२ कोल्हापूर

विरुद्ध
पक्षकार

कोरम:-

१. श्री वि. श. गुळवणी, अध्यक्ष
२. श्री. पी. एस. बुरांडे, ग्राहक सदस्य,

महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

न्याय निर्णय

मी वि.श. गुळवणी, अध्यक्ष ग्राहक तक्रार निवारण मंच, कोल्हापूर परिमंडळ खालील प्रमाणे न्याय निर्णय देत आहे.

१) ग्राहक तक्रारदार - श्री व्यंकटेश शेतकरी विणकारी सहकारी सूत गिरणी लि. इचकरंजी हे विद्युत वितरण कंपनीचे ग्राहक असून त्यांचा ग्राहक क्रमांक २५०५१९४०१२४६ असा आहे. सदर तक्रार या मंचाकडे दि. २९-०६-२०१५ रोजी दाखल केली आहे. या पुढील परिच्छेद क्र.२ मध्ये तक्रारदार - संस्थेची एकंदरीत कोणत्या स्वरूपाची तक्रार आहे हे नमूद करण्यात येत आहे.

२) सन-१९९४ पासून प्रस्तुत तक्रारदार हे वि.प. - वितरण कंपनी यांचे वीज ग्राहक आहेत. सप्टेंबर २००८ पासून तक्रारदार यांना विद्युत पुरवठा Continuous दराने होता. परंतु वितरण कंपनीकडून वारंवार विद्युत पुरवठा खंडीत होत असल्याने तक्रारदार - संस्थेचे फार मोठे आर्थिक नुकसान झाले. सन-२००८ पासून मे २०१५ पर्यंत वेळोवेळी वारंवार तक्रारदार यांनी वितरण कंपनीकडे, त्यांचे दरपत्रक (टेरिफ) बदलून Continuous ऐवजी Non- Continuous दराने वीज आकारणी करावी आणि खंडीत विद्युत पुरवठ्याचा सविस्तर तपशील देऊन झालेल्या नुकसानीची भरपाई व्याजासह करून द्यावी असे कळविले. परंतु त्यास वि.पं. यांचा प्रतिसाद मिळाला नाही. त्यामुळे तक्रारदार यांनी डिसेंबर २०१४ पासूनची वीज देयके Non-continuous दराने भरण्याचा निर्णय घेतला असल्याचे वि.प. यांना पत्राद्वारे कळविले परंतु त्याचाही उपयोग झाला नाही. वारंवार खंडीत होणा-या विद्युत पुरवठ्यामुळे, यंत्राचे नुकसान, यंत्रे पुन्हा सक्षमपणे चालू होण्यास लागत असलेला उशीर, कामगारांना काम न करता द्यावा लागणारा पगार वगैरे बाबींचे आर्थिक भुर्दंड तक्रारदार यांना सोसावे लागले. सबब, तक्रारदार यांनी त्यांचे वीजेचे टेरिफ बदलून Continuous -HT IC ऐवजी Non-Continuous - HT-IN असे करून त्यांचे एकंदर झालेले आर्थिक नुकसार रु. ६३,०६,९९०/- याची व्याजासह भरपाई वि.प. यांनी करून द्यावी म्हणून या मंचाकडे अपिल दाखल केले आहे.

३) यापूर्वी दि. २७-०१-२०१५ रोजी तक्रारदार यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, कोल्हापूर यांचेकडे तक्रार अर्ज दाखल केला होता. तथापि दि. १५-०५-२०१५ रोजी सदर कक्षाने तक्रारदार यांची विनंती अमान्य करून , Infra-II या योजने अंतर्गत होत असलेल्या ३३ के.व्ही. वाहिनीची उभारणी कंत्राटदाराकडे पाठपुरावा करून लौकरात लौकर कार्यान्वीत होईल व तक्रारदार यांना नियमित विद्युत पुरवठा होईल अशी दक्षता घ्यावी असा आदेश उपकार्यकारी अभियंता हुपरी उपविभाग यांना दिला. सदर निर्णयाने तक्रारदारांचे समाधान झाले नाही म्हणून ते या मंचाकडे न्याय मागत आहेत.

४) दि. ०८-०७-२०१५ रोजी वि.प. यांना तक्रारदार यांच्या गा-हाणेबाबत प्रश्ननिहाय लेखी निवेदन दाखल करणेस कळविले होते.परंतु , या प्रकरणातील संपूर्ण कागदपत्रे काळजीपूर्वक पाहिली असता वि.प. यांचे मुद्देनिहाय निवेदन आढळून आलेले नाही.

५) सदर प्रकरणाची सुनावणी दि. २३-०८-२०१६ रोजी नेमणेत आली. त्या दिवशी, मंचाचे सदस्य सचिव श्री प्रदिप खपली रजेवर असल्याने उपस्थित राहू शकले नाहीत.

सुनावणीचे वेळी तक्रारदारतर्फे त्यांचे अध्यक्ष श्री अशोक स्वामी हे स्वतः हजर होते व त्यांनी चुक्तिवादाचे निवेदन केले. वि.प. तर्फे कार्यकारी अभियंता श्री सागर मारुळकर, श्री माने, उपकार्यकारी अभियंता कोल्हापूर मंडल कार्यालय, कोल्हापूर हे हजर होते व श्री सागर मारुळकर यांनी आपले तोंडी निवेदन दिले.

६) तक्रारदार यांचेतर्फे श्री स्वामी यांनी दाखल कागदपत्रांच्या आधार घेऊन आपली विनंती सादर केली.त्यांनी तक्रारदार - संस्थेस, वारंवार खंडीत विद्युत पुरवठ्यामुळे सन-२००८ पासून ते सन-२०१५ पर्यंत कशा प्रकारे आर्थिक नुकसार सोसावे लागले याबाबतचे निवेदन केले. त्यांनी कथन केले आहे.की, फेब्रुवारी २०१६ पासून तक्रारदार - संस्थेचे टेरिफ Non-Continuous HT-IN असे करून दिलेआहे. त्यांचे असेही कथन आहे की, अशी मंजूरी दिनांक १३-०८-२०१५ च्या आदेशान्वये देऊनही प्रत्यक्षात

जानेवारी २०१६ अखेर वीज बिलाची आकारणी मात्र Continuous या पूर्वीच्याच टेरिफ प्रमाणे केलेली आहे.श्री स्वामी यांनी अखेर यातील फरकाची रक्कम व दंड व्याज वगैरे वसूल केलेली रक्कम संस्थेला परत देणेचाआदेश करावा अशी मंचाकडे विनंती केली आहे.

७) श्री सागर मारुळकर, कार्यकारी अभियंता यांनी , तक्रारदारांची मागणी अयोग्य असलेचे दर्शविणेचा प्रयत्न केला आहे. त्यांनी मा. विद्युत नियामक आयोगाकडील केस क्र.९४ /२०१५ निकाल दि. १९-०८-२०१६ या निर्णयाची प्रत दाखल केली आहे.

८) ग्राहक संस्थेची तक्रार , सर्व उपलब्ध कागदपत्रे व उभय बाजूच्या तोंडी कथनांचा विचार करता या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होतात.

(१) तक्रारदार - ग्राहक यांना त्यांनी मागितलेली नुकसान भरपाई रु.६३,०६,९९०/- (व्याजासह) मागणी मंजूर करणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- नाही

(२) तक्रारदार यांचेतर्फे वर परिच्छेद - ६ मध्ये नमूद असलेली आणि या मंचापुढे मागितलेली (हे प्रकरण दाखल झाल्यानंतरची)मागणी मान्य करता येईल काय?

उत्तर:- अंशतः होय

(३) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्यानुसार

कारणमिमांसा

९) तक्रारदार - सहकारी संस्था ही १५-२० वर्षांपासून महावितरण कंपनीची विद्युत ग्राहक असून त्यांचा ग्राहक क्र.२५०५१९४०१२४६ असाअसलेबाबत वाद नाही. सप्टेंबर २००८ पासून जानेवारी २०१६ पर्यंत तक्रारदार यांच्या वीजेच्या देयकांची आकारणी Continuous / HT -IC या टेरिफनुसार करणेत आली याबद्दलही वाद नाही. तक्रारदारांचे असे स्पष्ट कथन आहे की, उपरोक्त कालावधीत आणि विशेषतः सप्टेंबर २००८ ते मे-२०१५ या काळात वारंवार विद्युत पुरवठा खंडीत झाल्यामुळे त्यांच्या तक्रार अर्जात नमूद

केल्याप्रमाणे रु. ६३,०६,९९०/- चे आर्थिक नुकसानर झाले व त्यांची भरपाई करणेची जबाबदारी वि.प. यांचेवर आहे.

१०) तक्रारदार यांनी दाखल केलेले कागदपत्र विचारात घेता असे दिसते की, उपरोक्त कालावधीत त्यांचा विद्युत पुरवठा वारंवार खंडीत झाला होता. त्यांनी अनेक वेळा पत्राद्वारे वितरण कंपनीस टेरिफ कॅटेगरी बदलून मिळणेबद्दल विनंत्या केल्या होत्या. तसेच आर्थिक नुकसानी बाबतही वि.प. यांना वेळोवेळी कळविले होते. अखेर फेब्रुवारी २०१६ पासून त्यांची टेरिफ कॅटेगरी Non Continuous / HT - IN अशी बदलून देणेत आली. तथापि, अशा नुकसान भरपाईच्या विनंतीचा विचार करता येणार नाही असे मंचास वाटतआहे. ग्राहकाला कोणत्याही प्रकरणी अप्रत्यक्ष, परिणामरूप, आनुषंगिक संधी अथवा लाभाचे नुकसान मिळण्याचा हक्क रहात नाही (ग्राहक गा-हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियम २००६ मधील परिच्छेद ८.२)

११) आणखी एक कारण असे की, यापूर्वी , महावितरण कंपनीकडे महाराष्ट्र राज्यातील अनेक औद्योगिक संस्थांचे Continuous टेरिफ कॅटेगरी बदलून Non Continuous करणेबद्दल अर्ज आले होते. ऊदा. कोल्हापूर येथील या मंचाकडे मे अष्ट लाईनर्स प्रा.लि. ,मे. कस्तुरी फौंड्री प्रा.लि., मे. मेनन पिस्टन रिंग्ज प्रा.लि. आणि मे आवाडे इंडट्रीज प्रा.लि. यांचे पूर्वी तक्रार अर्ज दाखल झाले होते. त्यामध्ये कोल्हापूर मंचाने, सदर वीज ग्राहकांच्या अर्जावर वितरण कंपनीने दोन महिन्यात निर्णय घ्यावा असे आदेश दिले होते. त्या आदेशा विरुद्ध रिप्रेझेंटेशन क्र. ६८, ६९,७१, ७२/२०१५ (अपिले) मा. विद्युत लोकपाल, मुंबई यांचेकडे दाखल झाली होती. मा. विद्युत लोकपाल यांच्या दि. १०-११-२०१५ च्या विकालपत्रातील परिच्छेद-१३ मध्ये खालील प्रमाणे निरीक्षण नोंदवले आहे.

The MSEDCL has already moved the Commission to review and modify the order dated २६th July, २०१५ in Case No.१२१ of २०१४ with regard to change in tariff category from continuous to non continuous and to allow the revenue by computing the revenue collection on the basis of tariff category. The issue is thus still pending before the Commission. It would, therefore, be inappropriate to pass any order on merits on these representations. In the event, if the Commission decides the issues raised by MSEDCL regarding applicability of the provisions of the SOP Regulations regarding change of tariff category, the applications which are pending with the MSEDCL including of the present Appellants will be decided by the MSEDCL. The Hon'ble High Court has also taken a view that the issue involved is pending before the Commission and has therefore disposed of the write petitions. Hence, no orders are necessary on these representations at this stage.

१२) नुकताच म्हणजे दि. १९-०८-२०१६ रोजी मा. विद्युत नियामक आयोगाने केस क्र. ९४/२०१५ मध्ये निर्णय दिला आहे.त्या निकालपत्रातील परिच्छे-३० मध्ये खालील प्रमाणे निर्देश वितरण कंपनीस देणेत आले आहेत. ज्या ज्या संस्था अगर व्यक्ती यांनी Continuous बदलून Non Continuous कॅटेगरी करून मिळणेचे अर्ज पूर्वी महावितरणकडे दाखल केले होते.त्या सर्व अर्जांचे बाबत वरील आदेश लागू होतात. प्रस्तुत तक्रारदार यांनीही पूर्वीच वितरण कंपनीकडे अशा प्रकारचे अर्ज दाखल केले होते.

३०. In view of the foregoing, the review Petition is allowed. The Commission directs MSEDCL to assess the impact of this Order after examining all the applications received by it which merit revision, based on the principles settled in this Order, including the impact on account of any selective, inconsistent or discriminatory treatment given to different applicants, and submit it to the Commission within three months.

१३) वरील निर्देशानुसार वितरण कंपनीने सर्व अर्जांची गुणवत्तेवर पडताळणी , तपासणीवगैरे करुन मा.आयोगाकडे त्याबाबतची सविस्तर माहिती तीन महिन्यात द्यावयाची आहे आणि मा. आयोगाकडून त्याबाबत जरूर ते निर्देश दिले जाण्याची शक्यता आहे.

१४) तक्रारदारांचे म्हणणे असे की, त्यांना मिळालेल्या सततच्या खंडीत विद्युत पुरवठ्यामुळे यंत्रांचे नुकसान झाले , वीज प्रवाह पुन्हा सुरु झालेनंतर यंत्रे सक्षमपणे चालू होण्यास उशीर होऊ लागला, वीज खंडीत झाली त्या काळात कामगारांना शांतपणे बसून रहावे लागले, तरीही त्यांना त्यांचा पगार द्यावा लागला वगैरे अनेक कारणामुळे संस्थेचे प्रचंड आर्थिक नुकसान झाले. तथापि या मंचाच्या मते अशा त-हेचे नुकसानहे अप्रत्यक्ष, परिणामरूप व अनुषंगिक स्वरूपाचे असलेने तक्रारदार यांना मंजूर करुन देता येणार नाही.

१५) तथापि तक्रारदार यांना Non Continuous टेरिफ कॅटेगरी वि.प. यांनी मंजूर केलेल्या दिनांकापासून त्या मंजूर टेरिफची प्रत्यक्ष अंमलबजावणी होईपर्यन्तच्या कालावधीत जर तक्रारदारांचेकडून Continuous कॅटेगरी टेरिफनुसार वीज देयके वसूल केली असतील तर जादा वसूल केलेली फरकाची रक्कम पुढील देयकातून समायोजित करणेबद्दलचा आदेश करणे अयोग्य होणार नाही.तक्रारदार यांच्या निवेदनानुसार, सप्टेंबर २०१५ पासून Non Continuous दराने आकारणी करणे आवश्यक असूनही प्रत्यक्षात तशी कार्यवाही फेब्रुवारी २०१६ पासून वितरण कंपनीने केली आहे. या प्रकरणातील ग्राहकाचा गा-हाणे अर्ज दि. २९-०६-२०१५ रोजी या मंचाकडे दाखल झाला आहे आणि वरील बाबी या त्या दिनांकानंतरच्या आहेत. असे जरी असले तरी त्या कारणावरून तक्रारदार यांनी प्रथम अंतर्गत तक्रार निवारण कक्षाकडे त्याबाबत दाद मागून तेथे निवारण झाले नाही तर पुन्हा या मंचाकडे अपिलामध्ये यावे असा निर्देश या मंचाने देणे योग्य होणार नाही. न्यायाचे कारणास्तव आणि To avoid multiplicity of proceedings याच प्रकरणत उपरोक्त बाबत आदेश देणे योग्य होईल असे या मंचास वाटते.

सदर मंच या प्रकरणात, उपरोक्त सर्व कारणास्तव, खालील प्रमाणे अंतिम आदेश निर्गमित करीत आहे.

आदेश

१. उपरोक्त तक्रारदार श्री व्यंकटेश शेतकरी विणकारी सहकारी सूत गिरणी लि. इचकरंजी यांचा तक्रार अर्ज खालील प्रमाणे अंशतः मंजूर करणेत येत आहे.

२. तक्रारदार यांना Non Continuous /HT-IN टेरिफ कॅटेगरी मंजूर केलेल्या दिनांका पासून प्रत्यक्षात सदर टेरिफ कॅटेगरीप्रमाणे आकारणी करणेस सुरुवात केलेल्या दिनांका पर्यन्तच्या कालावधीत Continuous / HT-IC टेरिफप्रमाणे विजेच्या बिलांची वसूली केली असल्यास, अतिरिक्त वसूल केलेली फरकाची रक्कम तक्रारदारांच्या पुढील वीज देयकांमधून समायोजित करणेत यावी असे वि.प. वितरण कंपनी यांना निर्देश देणेत येत आहेत.त्या काळात दंड व्याज वसूल करू नये.
३. तक्रारदार यांची नुकसान भरपाईची मागणी या मंचातर्फे अमान्य करणेत येत आहे.
४. तक्रारदार यांची टेरिफ कॅटेगरी बदलून मिळणेची मागणी यापूर्वीच अंशतः मंजूर केली गेली असल्यामुळे त्याबाबत वेगळा आदेश करणेची जरूरी नाही.
५. सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ कलम ८.७ वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
६. या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स,बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल.

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

सही/-
श्री. पी. एस. बुरांडे,
ग्राहक सदस्य
ग्राहक तक्रार मंच, कोल्हापूर

सही/-
(वि. श. गुळवणी)
अध्यक्ष
ग्राहक तक्रार मंच, कोल्हापूर