

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
ग्राहक तक्रार निवारण मंच
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं. क्र. काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. १३७/२०११-१२/

दिनांक :

- १) श्री. चंद्रशेखर रेवाप्पा गोब्बी,
मु.पो. भिवर्गी, ता. जत, जि. सांगली.

अर्जदार

विरुध्द

- १) कार्यकारी अभियंता (का.) तथा नोडल ऑफीसर,
म.रा.वि. वितरण कंपनी मर्यादित,
सं व सु मंडळ कार्यालय, विश्रामबाग, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता
म.रा.वि.वि. कंपनी मर्यादित,
विभागीय कार्यालय, कवठे महाकाळ, जि. सांगली
- ३) सहाय्यक अभियंता,
म.रा.वि.वि. कंपनी मर्यादित,
उप विभागीय कार्यालय, संख, जि. सांगली

विरुध्द पक्षकार

- कोरम : १) श्री. बी.जी. पवार. अध्यक्ष,
२) श्री. जी.बी. पानकर, सदस्य सचिव
३) श्री. जी.सी. लेले. सदस्य

महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

न्याय निर्णय

श्री. चंद्रशेखर रेवाप्पा गोब्बी, मु.पो. भिवर्गी, ता. जत, जि. सांगली यांनी मंचाकडे अनुसूची अ मध्ये आपले प्रतिनिधी श्री. हरिभाऊ दि. खापरे यांचेमार्फत महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक गा-हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ मधील कलम ६.१० नुसार वितरण कंपनी संख उप विभाग, कवठे महाकाळ विभागा विरुध्द तक्रार दि. २४.१०.२०११ रोजी दाखल केली. त्याचा तपशील खालील प्रमाणे -

(१) तक्रारदार हे वि.प.चे अजी- ४४१ (२७०६००५४४२६६) ग्राहक आहेत. वितरण कंपनीने SE/SC/DS/७१/०६-०७ दि. ०५.०२.२००७ नुसार ग्राहकास जादा रोहित्रासाठी खर्च करावयास भाग पाडून वीज पुरवठा दिलेला आहे. हे रोहित्र सब स्टेशन पासून थेट एक्सप्रेस फिडर तर नाहीच शिवाय या रोहित्रावर इतरही ग्राहकांना वीज पुरवठा दिलेला आहे. हा वीज पुरवठा डी.डी.एफ नुसार नाही. ग्राहकाने वि.प.ने दिलेले चलन रू. १०,११५/- दि. १३.२.२००७ रोजी पावती क्र. ००७१९७६ नुसार भरले आहे. ग्राहकाचे अंदाजपत्रक हे रू. ४,८९,५६०/- इतक्या रकमेचे आहे. अर्जदार ग्राहकाने रोहित्रासह संपूर्ण वाहिनी उभी केल्यावर दि. २२.८.२००७ रोजी वीज जोडणी देण्यात आली आहे. वि.प.ने दिलेली मंजूरी डी.एस. योजनेतून दिली असली तरी चलन मात्र सी.एस.एस. योजनेतून दिलेली आहे. या रोहित्रावर इतरही ग्राहकांना वीज जोडणी दिलेली आहे. ग्राहकाला वीज पुरवठा देतांना मा. विद्युत नियामक आयोगाच्या आदेशांकडे दुर्लक्ष केले आहे. ग्राहकाने आपल्या मागणी पुष्ट्यर्थ अखिल भारतीय ग्राहक पंचायत, लातूर यांच्या केस क्र. ९३/२००८ मधील तक्रारीवरील मा. आयोगाचा दि. १.९.२०१० च्या आदेशाचा हवाला घेतला आहे. ग्राहकाने शेड्यूल ऑफ चार्जेस व्यतिरिक्त कॅपॅसिटर टेस्टिंग फीसुद्धा भरली आहे. ग्राहकाने अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे दि. ८.८.२०११ रोजी तक्रार दाखल केली. अंतर्गत कक्षाने कुठलेही आदेश दिले नाहीत, म्हणून प्रस्तुत तक्रार मंचाकडे दाखल केली. ग्राहकाने आपल्या मागणी पुष्ट्यर्थ वि.प.चे चिफ लिगल अॅडव्हायजर, मुंबई यांच्या पत्र क्र. १७२१३ दि. ३.६.२०११ च्या पत्राचा हवाला घेतला आहे. त्यानुसार ग्राहकाने केलेला हा खर्च वि.प.ने ग्राहकास परत करणेचे मान्य केलेले आहे व ते न केलेने मुदतीचा मुद्दा उपस्थित होत नाही याचा उल्लेख केला आहे. मंचाकडून अपेक्षित मदत - दि. ९.९.२००६ ते दि. २०.५.२००८ या कालावधीत वीज पुरवठा हा शेड्यूल ऑफ चार्जेसच्या विपरीत केलेला आहे. त्यामुळे अर्जदार ग्राहकाने लाईन उभारणीचा केलेल्या खर्चाचा वि.प.ने परतावा द्यावा, वि.प.ने ग्राहकाने केलेल्या लाईन उभारणीचा W.C.R. सादर करावा व या रकमेचा परतावा द्यावा, W.C.R. चुकीचे दिसून आल्यास ग्राहकास अंदाजपत्रकीय रकमेचा परतावा द्यावा, १.३% रक्कम व कॅपॅसिटर फी व्याजासह रोख स्वरूपात मिळावी, चलन भरले दिनांक ते प्रत्यक्ष परतावा चालू होईपर्यंतच्या कालावधीसाठी १२% व्याज एकरकमी बिलातून क्रेडीट द्यावे, विद्युत कायदा २००३ कलम ६२.६ नुसार व्याज देण्याची तरतूद आहे. अर्जदार ग्राहकाने आपल्या तक्रारीत या मंचाने केस क्र. २७०, २७१, ३०७ मध्ये दिलेल्या दि. ४.५.२०११ च्या आदेशांचा संदर्भ घेतला आहे. त्यामध्ये व्याजासह परतावा सुरु झाला आहे. परतावा देतांना विलंबाने दिला जाणार नाही यासाठी वि.प.ने मा. आयोगाने केस क्र. ३६/२००९ मध्ये दिलेल्या आदेशाचे पालन करावे, डी.टी.सी. मीटर व ग्राहकास मीटर ग्राहकाने स्वतः बसविला असलेस मीटरच्या किंमती शेड्यूल ऑफ चार्जेस प्रमाणे व मीटर टेस्टिंग व ट्रान्स्फॉर्मर टेस्टिंग फी परत रोखीने व व्याजासह परत मिळावी अशी मागणी केली आहे.

(२) वितरण कंपनीने आपल्या दि. २०.१२.२०११ च्या तक्रारीतील मागणीला विरोध केला आहे. तक्रार खोटी, कायदेशीर कारणाव्यतिरिक्त दाखल केली ती फेटाळण्यात यावी असे म्हटले आहे. अर्जदार ग्राहकाने आपली मागणी सिध्द करणे जरूर आहे तसेच त्यांनी केलेल्या खर्चाचा पुरावा देणे जरूरी आहे. ग्राहकाने दि. २२.८.२००७ रोजी विद्युत लाईन उभी केली आहे. मा. आयोगाचे केस क्र. ५६/२००७ मधील आदेश दि. १६.२.२००८ झाले आहेत.

प्रस्तुत तक्रार २ वर्षानंतर दाखल केली आहे, त्यामुळे ग्राहक गा-हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियम २००६ मधील कलम ६.६ नुसार तक्रार मुदतबाह्य आहे. ग्राहक त्याने स्वतः केलेल्या खर्चाचा परतावा मागत आहे, त्यामुळे तो मुदतीत मागणे आवश्यक होते, मुदतबाह्य अर्ज फेटाळण्यात यावा अशी मागणी केली आहे. केस क्र. ९३/२००८ मधील मा. आयोगाचे दि. १.९.२०१० च्या आदेशामध्ये वि.प.ने ग्राहकाकडून अतिरिक्त रक्कम वसूल केली असल्यास त्याबद्दल काय कार्यपध्दत अवलंबावी ते सांगितले आहे, त्यामुळे कालबाह्य मागणी मंजूर करता येणार नाही. ग्राहकाला मा. आयोगाचे दि. १६.२.२००८ चे आदेशाची माहिती आहे हे गृहीत धरावे लागेल, त्यामुळे तो estopped by his conduct नुसार बाधित असल्यामुळे तक्रार फेटाळण्यात यावी. वि.प.ने लेखी अहवालाच्या पॅरा १२ मध्ये मा.आयोगाचे केस क्र. ५६/२००७ मधील आदेशाच्या पॅरा ३ चा संदर्भ देवून मा.सर्वोच्च न्यायालयातील केस क्र. २०३४०/२००७ मधील दि. ३१.८.२००७ चा तहकुबी आदेश चालू आहे, त्यामध्ये overlapping nature of various charges such as SLC, ORC etc. चा समावेश आहे. मा. आयोगाने अशा रकमा देण्यास नकार दिला आहे. तक्रार मुदतबाह्य असल्याने फेटाळण्यात यावी अशी मागणी केली आहे.

(३) प्रस्तुत तक्रारीची सुनावणी दि. १०.१.२०१२ रोजी मंचासमोर घेण्यात आली असतां, ग्राहक स्वतः व ग्राहक प्रतिनिधी उपस्थित. नोडल ऑफीसर श्री. क्षीरसागर, सहाय्यक अभियंता श्री. कदम, कनिष्ठ अभियंता श्री. कुलकर्णी उपस्थित. ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे यांनी अखिल भारतीय ग्राहक पंचायत, लातूर विरुद्ध वितरण कंपनी यांच्या केस क्र. ९३/२००८ मधील तक्रारीवरील मा. आयोगाचा दि. १.९.२०१० च्या आदेशाचा संदर्भ देऊन अंदाजपत्रकीय रक्कम रु. ४,८९,५६०/- द्यावी कारण शेड्यूल ऑफ चार्जेस व्यतिरिक्त ग्राहकाला खर्च करावा लागला आहे. ग्राहकाला एक ६३ केव्हीएचा रोहित्र, ०.१२ कि.मी. एच.लाईन, ०.६६ कि.मी. एल.टी. लाईन उभी करावी लागली आहे. अंदाजपत्रकीय रक्कम व व्याज द्यावे, सर्वोच्च न्यायालयाची तत्वे येथे लागू होत नाहीत, किंवा तक्रारीला मुदतीची बाधा येत नाही, डी.डी.एफ रकमेचा व्याजासह परतावा द्यावा अशी मागणी केली आहे. आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यर्थ त्यांनी मा. लोकपाल यांचे केस क्र. ६१/२०१० मधील दि. ६.६.२०१० च्या आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे.

वितरण कंपनीचे नोडल ऑफीसर श्री. क्षीरसागर यांनी अंदाजपत्रकीय रकमेप्रमाणे प्रत्यक्ष खर्च होत नाही, WCR प्रमाणे ग्राहकास परतावा द्यावा, ग्राहकाने मटेरियल खरेदीची पावती हजर करावी, तक्रार मुदतीत नाही फेटाळण्यात यावी अशी मागणी केली. तसेच ग्राहकाची तक्रार गा-हाणे या संज्ञेत बसत नाही, त्यासाठी त्यांनी मुंबई उच्चन्यायालयाचे औरंगाबाद खंडपीठाच्या रिट पिटीशन क्र. २०३२/२०११ मधील दि. १.७.२०११ च्या आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे. वितरण कंपनीचे स्थानिक अधिकारी श्री. कदम यांनी WCR दि. १६.१.२०१२ पर्यंत हजर करण्याची तयारी दर्शविली, परंतु दि. २५.१.२०१२ पर्यंत WCR मंचाकडे हजर केले नाहीत.

(४) खालील मुद्दे निर्णयासाठी उपस्थित होत आहेत.

१) तक्रार मुदतीत आहे काय ?

उत्तर : होय कारण ग्राहकाने वीज जोडणीसाठी केलेल्या खर्चाचा परतावा करणेसाठी continuous cause of action असल्यामुळे २ वर्षांच्या मुदतीची बाधा येत नाही.

२) ग्राहकाने मागणी केल्याप्रमाणे अंदाजपत्रकीय रकमेचा परतावा करण्याचे आदेश वि.प.ला देणे योग्य होईल काय ?

उत्तर : नाही

३) W.C.R. ची रक्कम व्याजासह ग्राहकास परत करण्याचे आदेश वि.प.ला करणे योग्य होईल काय ?

उत्तर : नाही

कारणमिमांसा

(५) वितरण कंपनीने आपल्या लेखी अहवालात ग्राहकास दि. २२.८.२००७ रोजी वीज जोडणी दिल्याचे मान्य केले आहे. त्यापूर्वी ग्राहकाने वि.प.ने दिलेले चलन रू. १०,११५/- दि. १३.२.२००७ रोजी पावती क्र. ००७१९७६ नुसार भरल्याचे मान्य केले आहे. प्रस्तुत तक्रार मंचाकडे दि. २४.१०.२०११ रोजी दाखल झाली आहे. त्यावरून वितरण कंपनीच्या अधिकाऱ्यांनी ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियम २००६ मधील कलम ६.६ चा संदर्भ घेऊन ग्राहकाची तक्रार फेटाळण्यात यावी अशी मागणी केली आहे.

Regulation ६.६

The Forum shall not admit any grievance unless it is filed within two years from the date on which the cause of action has arisen.

हे खरे की, मा. आयोगाचे केस क्र. ५६/२००७ मधील आदेश दि. १६.२.२००८ चे आहेत. केस क्र. ५६/२००७ मध्ये केस क्र. ८२/२००६ मधील दि. १७.५.२००७ च्या आदेशाची पूर्तता करण्याबद्दलची मागणी केली आहे. त्यामुळे दि. १३.२.२००७ किंवा दि. २२.८.२००७ ला cause of action उत्पन्न झाले आहे असे म्हणता येणार नाही, कारण की, केस क्र. ७०/२००५ मधील दि. ८.९.२००६ च्या आदेशाने मा. आयोगाने Schedule of charges ला मंजूरी दिलेली आहे व या व्यतिरिक्त वसूल केलेल्या रकमा परत करण्याचे वितरण कंपनीला आदेश दिले आहेत. त्यानुसार मा. आयोगाने केस क्र. ९३/२००८ मधील दि. १.९.२०१० चे आदेश लागू होतील व ते वि.प.वर बंधनकारक आहेत. वितरण कंपनीने परिपत्रक क्र. २२१९७ दि. २०.५.२००८ हे मा. आयोगाच्या आदेशाचे पालन करण्या बाबत काढले आहे.

प्रस्तुत तक्रारीमध्ये मा. आयोगाचे दि. १.९.२०१० केस क्र. ९३/२००८ च्या आदेशामधील पान क्र. १२ वरील १९(iii) निरीक्षण उद्धृत केले आहे. त्यामध्ये पुढे असे निरीक्षण केले आहे की,

Thereafter, MSEDCL should adjust the extra charges collected by MSEDCL in the energy bills of the respective consumers. If any consumer has any grievance regarding excess charges levied by MSEDCL and its refund, they may file the same before the concerned Consumer Grievance and Redressal Forum established by MSEDCL under the provisions of Section 42(5) of the EA 2003 read with the " Maharashtra Electricity Regulatory Commission (Consumer Grievance Redressal Forum and Electricity Ombudsman 2006 ". यावरून वि.प.ने घेतलेला मुदतीचा बचाव ग्राह्य धरता येणार नाही, तक्रार कालबाह्य / मुदतबाह्य आहे म्हणून फेटाळता येणार नाही. मा. आयोगाने केस क्र. ५६/२००७ मध्ये असे निरीक्षण केले आहे की,

The consumer should not be burdened with infrastructure costs which are the liability of MSEDCL.

या तक्रारीरीतील ग्राहकाची वीज जोडणी डी.डी.एफ योजनेनुसार नाही. ग्राहकाने वीज जोडणीसाठी केलेल्या खर्चाचा परतावा करणेसाठी continuous cause of action असल्यामुळे २ वर्षांच्या मुदतीची बाधा येत नाही असे मंचाचे मत झाले आहे, त्यामुळे मुद्दा क्र. १ चे उत्तर होय असे देण्यात येत आहे. वितरण कंपनीची मुदतीची हरकत फेटाळण्यात येत आहे.

ग्राहकाची अंदाजपत्रकीय रक्कम रु. ४,८९,५६०/- इतकी आहे. ग्राहकाने आपल्या तक्रारीमध्ये W.C.R. चुकीचे दिसून आल्यास अंदाजपत्रकीय रकमेचा परतावा द्यावा, तसेच ग्राहकाने स्वतः लाईन उभारणीसाठी केलेल्या खर्चाचा परतावा द्यावा अशी मागणी केली आहे. थोडक्यात, अंदाजपत्रकीय रक्कम व प्रत्यक्ष झालेला खर्च यामध्ये तफावर असू शकते. अंदाजपत्रक मंजूर करतांना सॅक्शनच्या आदेशामध्ये W.C.R. द्यावेत असा उल्लेख आहे. याचा अर्थ एस्टिमेट प्रमाणे केलेल्या खर्चापेक्षा प्रत्यक्ष केलेला खर्च कमी किंवा जास्त असू शकतो, त्यामुळे ग्राहकाने मागणी केलेली अंदाजपत्रकीय रकमेचा परतावा मंजूर करणे कायदेशीर व योग्य होणार नाही असे मंचाचे मत आहे. मुद्दा क्र. २चे उत्तर नाही असे देण्यात येत आहे.

मंचासमोर दि. १६.१.२०१२ ला W.C.R. दाखल करतो असे मंचाचे अधिकाऱ्यांनी प्रतिपादन केले होते, प्रत्यक्षात सुनावणीनंतर ३ आठवड्यांनी दि. २.२.२०१२ रोजी वि.प.ने W.C.R.ची झेरॉक्स प्रत दाखल केली. W.C.R. प्रमाणे एकंदरीत परताव्याची रक्कम रु.२,७०,८७०/- दाखविण्यात आली आहे. त्यामुळे W.C.R. प्रमाणे प्रत्यक्ष झालेला खर्चाच्या रकमेचा परतावा ग्राहकास मंजूर करणे योग्य व कायदेशीर होईल. ग्राहकाने मागितलेली अंदाजपत्रकीय रक्कम रु. ४,८९,५६०/- चा परतावा मंजूर करता येणार नाही. मंचासमोर वि.प.च्या अधिकाऱ्यांनी ग्राहकास केलेला वीज पुरवठा डी.डी.एफ. योजनेनुसार नाही असे तोंडी प्रतिपादन केले, परंतु आपल्या लेखी अहवालात असा बचाव घेतला नाही. तसेच Refund of expenses हे मा. सर्वोच्च न्यायालयाने स्थगित (Stay) केले आहेत, परंतु सर्वोच्च न्यायालयाचे तहकुबी आदेश या केसला लागू होत नाहीत, कारण प्रस्तुत केसमध्ये service line connection च्या रकमेचा वाद नाही असे मंचाचे मत आहे.

सुनावणीनंतर वि.प.चे अधिकाऱ्यांनी WCR दि. २.२.२०१२ ला मंचासमोर दाखल केले. परंतु एस्टिमेटची मंजुरी पहातां, तक्रारदार श्री. चंद्रशेखर रे. गोब्बी व इतर दोन ३ श्री. चंद्रशेखर आय. भैरगोंडा, १० एच.पी., श्री. सिधान्ना देवेन्द्रप्पा राचगोंड - २० एच.पी. अशी नावे दाखल आहेत. Estimate for power supply to ३ Ag. connections at Bhivargi - तक्रारदाराच्या समोर गट क्र. ७१/१ बी असा दाखविला आहे. त्यामुळे मंचाने ग्राहक प्रतिनिधींना सुनावणीनंतर तोंडी विचारणा केली असतां, त्यांनी मंचाकडे अर्ज देऊन वितरण कंपनीची ही जबाबदारी आहे, त्यामुळे सहाय्यक अभियंता, संख यांचेकडून माहिती घ्यावी, वि.प.ने हे विश्लेषण न दिलेस WCR प्रमाणे तक्रारदार ग्राहक श्री. गोब्बी यांना केलेला खर्च मुळ मागणी प्रमाणे मिळावा अशी मागणी केली आहे. त्यानुसार वि.प.ला दि. ६.३.२०११ ला पत्र देऊन खुलासा करण्यास सांगितले असतां, सहाय्यक अभियंता, संख यांनी आपल्या दि. १२.३.२०११ च्या पत्राने तीन ग्राहकांनी स्वखर्चाने, स्वमर्जीने काम करून घेतले आहे, वि.प.ने फक्त देखभाल केली आहे. या कामास लागणारे सर्व साहित्य ग्राहकांनी खरेदी केलेले आहे व सदर काम मान्यताप्राप्त कंत्राटदाराकडून करून घेतलेले आहे. सदर तिन्ही ग्राहकांना नवीन वीज कनेक्शन देणेकरिता एकूण आठ गाळे एच.टी. (११ केव्ही) लाईनची उभारणी व एका रोहित्राची उभारणी करावी लागली आहे.

त्यामुळे या कामापोटी कोणाचे किती योगदार (खर्च) आहे हे संबंधित तीन ग्राहकांनी मा. मंचास कळविणे. श्री. गोब्बी यांना पूर्ण खर्च जर मंचाने द्यावयाचे ठरविलेच तर ते योग्य होणार नाही.

(६) वि.प.चे अधिकारी नोडल ऑफीसर व इतरअधिकाऱ्यांनी मा.उच्च न्यायालय औरंगाबाद खंडपीठाचे रिट पिटीशन क्र. २०३२ /२०११ मधील दि. १.७.२०११ च्या आदेशाचा संदर्भ घेऊन ग्राहकाची मागणी ' गाऱ्हाणे ' होऊ शकत नाही असे म्हटले आहे, त्यासाठी मंचापुढे रिट पिटीशनची झेरॉक्स प्रत हजर केली आहे. त्यामधील कथन पहातां, ग्राहक मे. कायगांव पेपर मिल्स लि. औरंगाबाद यांनी वि.प.विरुद्ध रु. २,८९,२३१/- वसूल होण्यासाठी गाऱ्हाणे दाखल केले. औरंगाबाद मंचापुढील अर्जदार हा वि.प.चा ग्राहक आहे व दोन वेळेस वाढीव विद्युत पुरवठा मागणी केली आहे.त्यासाठी ग्राहकाला वि.प.ने इक्वीपमेंटस् स्वखर्चाने आणण्यास सांगितले व बसविले. त्या रकमेच्या परताव्याची मागणी केली. त्यामध्ये मंचाने वि.प.चे म्हणणे ग्राह्य न धरता तक्रार मंजूर केली. वि.प.चे म्हणणे होते की, उभयपक्षकारांतील करारानुसार ग्राहकाने इक्वीपमेंटस्चा खर्च स्वतः करण्याचे मान्य केले होते. हे म्हणणे मंचाने फेटाळले. वि.प.ने मा. उच्चन्यायालयासमोर ग्राहकाचे गाऱ्हाणे maintainable नाही, कारण तक्रारीतील कथन / मागणी ही रेग्युलेशन २.१सी प्रमाणे गाऱ्हाण्याच्या व्याख्येत बसत नाही. मा. उच्च न्यायालयाने आपल्या आदेशातील पान क्र. ३ पॅरा ५ मध्ये असे निरीक्षण केले आहे की,

“ By no stretch of imagination the grievance of respondent No. 1, mentioned above, would be covered by this definition. A consumer's grievance contemplated under the Regulations is basically a complaint about fault or inadequacy in quality of performance of the Electricity Distribution Company. In this case, admittedly, there is no grievance that performance of the petitioner- company, as distribution licensee, had been imperfect or otherwise. The grievance of respondent No. 1 is in respect of breach of statutory obligation allegedly committed by the petitioner-company. So, the grievance would not fall within the four corners of the term “ grievance “ defined under the Regulations.

मा. उच्च न्यायालयाने आपल्या आदेशातील पान क्र. ४ पॅरा ६ मध्ये असे निरीक्षण केले आहे की,

The Commission directed the petitioner – company to refund the amount to the consumer in those cases. I am afraid, even though in similar situation, the petitioner – company was directed by the Commission to refund the amount to their consumers, still such orders are not capable of being utilized as precedent. It is further observed -

I have made sufficiently clear above that the dispute between the parties is of civil nature and would not be covered by the term ' grievance '. The Consumer Grievance Redressal Forum, which has passed the impugned order, apparently did not have jurisdiction to entertain a complaint of this nature.

औरंगाबाद खंडपीठाने मंचाची ऑर्डर रद्द केली आहे. त्यामुळे या मंचाचे असे मत झाले आहे की, मंचासमोर प्रस्तुत तक्रारदाराची तक्रार चालू शकत नाही असे निरीक्षण करून तक्रार फेटाळणे किंवा परत करणेच योग्य होईल. त्यामुळे ग्राहकाने मागणी केल्याप्रमाणे WCR प्रमाणे रक्कम व्याजासह परत करण्याची मागणी फेटाळण्यात येत आहे .

मंचासमोर वि.प.चे नोडल ऑफीसर व संबंधित अधिकाऱ्यांनी मा. मुंबई उच्च न्यायालयाचे औरंगाबाद खंडपीठाच्या रिट पिटीशन क्र. २०३२/२०११ मधील दि. १.७.२०११ च्या आदेशाचा संदर्भ देवून ग्राहकाची मागणी हे गाऱ्हाणे होऊ शकत नाही असे सांगण्याचा प्रयत्न केला. मा. उच्च न्यायालयाचे औरंगाबाद खंडपीठाच्या आदेशामधील पॅरा ३ मधील संदर्भ पहाता, त्या केसमधील ग्राहक हा उच्चदाब औद्योगिक ग्राहक असून त्याने कांही equipments आपल्या factory premises मध्ये स्वखर्चाने बसविली होती. त्या रकमेच्या परताव्याचा दावा ग्राहकाने औरंगाबाद ग्राहक मंचामध्ये केला होता, तो मंजूर झाला. वि.प.च्या रिट पिटीशन क्र. २०३२/२०११ मधील दि. १.७.२०११ च्या आदेशामध्ये उच्च न्यायालयाने सदर रकमेच्या परताव्याची मागणी गाऱ्हाणे सदरांत येत नाही, ग्राहकाने दिवणी कोर्टात जावे असे आदेश दिले आहेत.

(७) ग्राहकाने परताव्याची रक्कम १२% व्याजाने एकरकमी बिलातून समायोजित करावी, बिलातून रक्कम समायोजित करतांना विद्युत कायदा २००३ कलम ६२.६ नुसार व्याज द्यावे अशी मागणी केली आहे. वि.प.ने ग्राहकाच्या या मागणीस विरोध केला आहे. ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे यांनी डी.डी.एफ. रकमेचा परतावा देतांना व्याज द्यावे असा आदेश मा. लोकपाल, मुंबई यांनी केस क्र. ६१/२०१० मधील दि. दि. ६.६.२०१० च्या आदेशात म्हटले आहे असा उल्लेख केला आहे. तो आदेश पहाता, रु. १,०८,७३१/- Cost of metering cubicle परत द्यावेत असे आदेश झाले आहेत, त्या केसमध्ये ग्राहकाने मंचाकडे रु. २,१३,०९८/- ची मागणी केली होती, मंचाच्या आदेशा विरोधात ग्राहकाने मा. लोकपाल यांचेकडे अपील केले ते फेटाळण्यात आले. सदर आदेशामधील पॅरा १४ मध्ये परताव्याच्या रकमेवर व्याजाची मागणी फेटाळण्यात आली आहे. अशा परिस्थितीत, ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे यांनी मंचासमोर मा. लोकपाल यांनी मे. क्लासिक सिटी इन्व्हेस्टमेंटस् प्रा.लि. विरुद्ध वितरण कंपनी यातील दि. ७.६.२०१० च्या आदेशामध्ये परताव्याच्या रकमेवर व्याज द्यावे असे म्हटले आहे असे कथन केले आहे ते ग्राह्य धरता येणार नाही / स्वीकारता येणार नाही.

औरंगाबाद मंचाच्या आदेशातील निरीक्षण असे आहे की, मा. उच्च न्यायालयाचे औरंगाबाद खंडपीठाच्या आदेशानंतर औरंगाबाद ग्राहक तक्रार निवारण मंचाने केस क्र. ३४३/२०११ मे. माऊली कॉटेक्स विरुद्ध अधीक्षक अभियंता, महावितरण, ग्रामीण मंडल, औरंगाबाद मधील दि. १९.१०.२०११ च्या आदेशामध्ये ग्राहकाची मागणी मंचाच्या कार्यक्षेत्र येत नाही असे मत नोंदवून ग्राहकाची तक्रार Grievance is not tenable for want of subject matter of jurisdiction असे आदेश केले आहेत.

तसेच नागपूर ग्राहक मंच, नागपूर अर्बन झोन यांनी केस क्र. ०३२/२०११ मध्ये दि. २.९.२०११ च्या आदेशानुसार तक्रारदाराचे गाऱ्हाणे मंचासमोर चालू शकत नाही असे निरीक्षण केले आहे.

Therefore, Forum holds that present grievance application is untenable before this Forum. This Forum has no jurisdiction to decide present grievance application and grievance of the applicant deserves to be dismissed.

तसेच त्यापूर्वी केस क्र. ०२९/२०११ मधील दि. २६.८.२०११ च्या आदेशामध्ये नागपूर मंच, नागपूर अर्बन झोन यांनी अशाच प्रकारचे आदेश केले आहेत. त्यामुळे मुद्दा क्र. ३ चे उत्तर नकारार्थी हे मंच नोंदवित आहे. तक्रार Tenable नाही, तक्रारीतील मागणी मंचाचे कार्यक्षेत्र येत नाही, त्यामुळे प्रस्तुतची तक्रार मंचासमोर चालू शकत नाही. पर्यायाने तक्रार निकाली काढण्यात येत आहे.

आदेश

१) तक्रार फेटाळण्यात येत आहे.

२) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा.विद्युत लोकपाल, केशवा.बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल.

दिनांक :

(बी. जी. पवार)

अध्यक्ष

श्री. जी. बी. पानकर, सदस्य सचिव :

श्री. जी. सी. लेले, सदस्य :

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

This document was created using
Smart PDF Creator

To remove this message purchase the
product at www.SmartPDFCreator.com

This document was created using
Smart PDF Creator

To remove this message purchase the
product at www.SmartPDFCreator.com