

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं. क्र. काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. १३०/२०११-१२/

दिनांक :

- १) मे. मयुरेश इंजिनिअरींग प्रा.लि.,  
एफ. ५४, शिरोली (पुलाची), कोल्हापूर

अर्जदार

**विरुध्द**

- १) कार्यकारी अभियंता (का.) तथा नोडल ऑफीसर,  
म.रा.वि. वितरण कंपनी मर्यादित,  
सं व सु मंडळ कार्यालय, कोल्हापूर  
२) कार्यकारी अभियंता  
म.रा.वि.वि. कंपनी मर्यादित,  
शहर विभागीय कार्यालय, कोल्हापूर  
३) उप कार्यकारी अभियंता,  
म.रा.वि.वि. कंपनी मर्यादित,  
उप विभागीय कार्यालय, मार्केटयार्ड, कोल्हापूर

विरुध्द पक्षकार

- कोरम : १) श्री. बी.जी. पवार. अध्यक्ष,  
२) श्री. जी.बी. पानकर, सदस्य सचिव  
३) श्री. जी.सी. लेले. सदस्य

महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

**न्याय निर्णय**

मे. मयुरेश इंजिनिअरींग प्रा.लि., एफ. ५४, शिरोली (पुलाची), कोल्हापूर यांनी मंचाकडे अनुसूची अ मध्ये आपले प्रतिनिधी श्री. हरिभाऊ दि. खापरे यांचेमार्फत महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक गा-हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ मधील कलम ६.१० नुसार वितरण कंपनी शहर विभाग, कोल्हापूर यांचे विरुध्द तक्रार दि. २१.९.२०११ रोजी दाखल केली. त्याचा तपशील खालील प्रमाणे -

तक्रारदार हे वितरण कंपनीचे औद्योगिक ग्राहक आहेत. त्यांचा ग्राहक क्रमांक आय- २६५७७९०५०९५० आहे. त्यांना वितरण कंपनीने प्लॉट क्र. ५४ पुलाची शिरोली येथे दि. १.१.२०१० रोजी ३५० के.व्ही.ए. भारासाठी मंजूरी पत्र क्र. ४७३३ दि. १.६.२००७ नुसार वीज पुरवठा केलेला आहे. ही मंजूरी देणे कामी वितरण कंपनीने जे मंजूरीपत्र दिलेले आहे त्यात खालील बंधन लेखी स्वरूपात ग्राहकावर घातलेले आहे.

११ k.v. Metering Cubical CTs (Kiosk) २५/५ Amp. As per specifications in Annexure B to be provided by you and it should be tested and sealed at Factory (purchase site) in the presence of the representative of Executive Engineer (Testing) M.S.E.D.C.L. Testing Division, Kolhapur.

ग्राहकास डी.डी.एफ. योजनेतून वीज पुरवठा करतांना त्यात ग्राहकावर अनेक बंधने घातलेली आहेत, परंतु वि.प.ने मा. राज्य विद्युत नियामक आयोग व विद्युत कायदा २००३ चे कायदेशीर बंधनाचे पालन केलेले नाही. प्रामुख्याने विद्युत पुरवठा संहिता व पुरवठ्याच्या इतर अटी विनियम २००५ मधील व्याख्या (G) चे पालन केले नाही. मा. आयोगाचे केस क्र. ५६/२००७ मधील दि. १६.२.२००८ चे आदेश व इतर अनेक आदेशांचे पालन केले नाही. ग्राहकाने आपल्या तक्रारीत चुकीच्या पध्दतीने डी.डी.एफ. योजनेतून वीज पुरवठा केला आहे याबद्दलचे आक्षेप आपल्या तक्रारीत घेतले आहेत. प्रामुख्याने केस क्र. ५६/२००७ त्यामध्ये उल्लेख केल्याप्रमाणे

Consumer should not be burdened with the infrastructure costs which are the liability of the MSEDCL. Mere extension or tapping of thr existing line (L.T. or H.T.) can not be treated as Dedicated Distribution Facility. It can not be considered as a facility solely or clearly dedicated for giving supply. Such facility can not be imposed on consumer.

त्या आदेशाच्या क्लॉज (F) मध्ये सांगितल्याप्रमाणे

If the consumer does not seek Dedicated Distribution Facility, the licensee has to develop its own infrastructure to give electric supply within the period stipulated in Section ४३ of the E.A. २००३ read with the Maharashtra Electricity Regulator Commission ( Standards of Performance of Distribution Licensees, Period for giving Supply and Determination of Compensation) Regulations २००५.

त्यानुसार वितरण कंपनीने परिपत्रक क्र. २२१९७ दि. २०.५.२००८ रोजी प्रसिध्द केले, ते मा. आयोगाचे केस क्र. ५६/२००७ मधील आदेशा संबंधी आहे. हे परिपत्रक मा. आयोगाचे Schedule of Charges मंजूरी व डी.डी.एफ. बाबत केलेल्या मार्गदर्शनाप्रमाणे जारी केले आहे. ग्राहकाने केलेल्या एकूण खर्चाचा तपशील या तक्रारीत दिला आहे, त्यामध्ये -

१) वितरण वाहिनीचा विस्तार करणे कामी	..	रु. ७,९२,१८०/-
२) १.३% सुपरव्हिजन चार्जेस	..	रु. १०,२९८/-
३) रोहित्र किंमत	..	रु. २,४४,४००/-
४) मिटरिंग क्युबिकल	..	रु. ६७,९५८/-
५) विद्युत निरीक्षण शुक्ल	..	रु. ६,५००/-
६) रोहित्र तपासणी फी	..	रु. ३,०००/-
एकूण	..	रु. ११,२४,३३६/-

अशी एकूण रु. ११,२४,३३६/- रक्कम व्याजासह परत मिळावी अशी मागणी केली आहे, कारण हा विद्युत पुरवठा निश्चितपणे डी.डी.एफ. योजनेच्या विपरीत व मा. आयागोच्या आदेशाचे विरुद्ध आहे. टॅपिंग करून दिलेला विद्युत पुरवठा हा डी.डी.एफ. असू शकत नाही. प्रस्तुत ग्राहकाला टॅपिंग करून वीज जोडणी दिलेली आहे. उपकेंद्रातून स्वतंत्र फिडरद्वारे विद्युत पुरवठा करणे आवश्यक होते, तसा दिला नाही. ग्राहकाने स्वखर्चाने उभी केलेली लाईनची मालकी वितरण कंपनीकडे असलेची अन्यायी भूमिका घेतलेली आहे. ग्राहकाने आपल्या मागणी पुष्ट्यर्थ मा. आयोगाचे केस क्र. ७०/२००५, ५६/२००७, ९३/२००८ मधील अनुक्रमे दि. ८.९.२००६, १६.२.२००८ व १.९.२०१० च्या आदेशांचा संदर्भ घेतला आहे. वितरण कंपनीचे परिपत्रक क्र. ४३ दि. २७.९.२००६ चे विपरीत वि.प.ने वर्तणूक केली आहे. उदा. ज्या ग्राहकांनी वि.प. कडून मीटर घेण्याची तयारी दर्शविली आहे असे ग्राहक किंवा हरवलेले किंवा जळलेल्या मीटर व्यतिरिक्त इतर ग्राहकांकडून मीटर व मीटर बॉक्सचे पैसे वि.प. घेऊ शकत नाही. तसेच मीटर तपासणीचा खर्च कंपनीने भागवला पाहिजे (born by the Co.) . मिटरची किंमत व्याजासह परत मिळावी या मागणी पुष्ट्यर्थ ग्राहकाने मा. विद्युत लोकपाल, मुंबई यांचा M/s. Unijules Life Sciences V/s Mahavitaran या केस क्र. ४६/२००८ मधील दि. २७.८.२००८ च्या आदेशाचा आधार घेतला आहे. शेड्यूल ऑफ चार्जेस व्यतिरिक्त ग्राहकाला करावा लागलेला खर्च परत करण्याचे आदेश देणे योग्य होईल. ग्राहकाने तक्रारीसोबत नवीन चलन रु.२६,५००/- पावती क्र. २०२५५ दि. ४.७.२००७, क्यूबिकल मीटरसाठी रु.६७,९५८/- पावती क्र. २१३८६ दि. १०.९.२००७ व रोहित्र तपासणी फी रु. ३०००/- पावती क्र. १६२२५०५ दि. ३.९.२००७ रोजी भरल्याच्या झेरॉक्स जोडल्या आहेत. अंतर्गत कक्षाचे आदेश कायद्याचे विरुद्ध असल्याने प्रस्तुतचे अपील मंचामध्ये दाखल केले आहे. तक्रारदाराने डी.डी.एफ. बाबत या मंचाने पारीत केलेल्या कांही आदेशांना वि.प.च्या सांगली मंडल कार्यालयाने आव्हान देण्यासाठी मुख्य विधी सल्लागार यांचे मत मागविल्याचा संदर्भ आपल्या तक्रारीत घेतला आहे. त्यामध्ये मंचाच्या आदेशानुसार परतावा रकमेचे समायोजन सुरु केले परंतु व्याजाबाबत वाद घातला व शेवटी व्याज देणे सुरु केले अशा स्वरूपाचे कथन केले. वितरण कंपनीच्या परिपत्रकाच्या आधारे बिलातून समायोजित करून परतावा मिळणार असेल तर या ठिकाणी टॅरिफ संबंधाने कार्यवाही होणार असलेस टॅरिफ कलम विद्युत अधिनियम २००३ चे कलम ६२.६ नुसार व्याज मिळावे, रोहित्र तपासणीसाठी व विद्युत निरीक्षणासाठी भरावी लागलेली रक्कम व १.३% चार्जेसची रक्कम व्याजासह परत मिळावी, या रकमा ग्राहकाने प्रत्यक्ष पैसे भरलेल्या पावती दिनांकापासून प्रत्यक्ष परतावा चालू होई पर्यंतच्या कालावधीसाठी व्याज मिळावे अशी ग्राहकाने विनंती केली आहे.

श्री. खापरे, ग्राहक प्रतिनिधी यांनी प्रस्तुत तक्रारीसोबत मे. सिध्दराज इंजिनीअरींग प्रा.लि. कोल्हापूर (केस क्र. १२९/२०११) मंचामध्ये दाखल केली होती त्यामध्ये मिटरसाठी ग्राहकाकडून वसूल केलेले रु. ६७९५८/- व्याजासह परत मिळावेत यासाठी वि.प.विरुद्ध गाऱ्हाणे दाखल केले आहे. वि.प.ने या दोन्ही केसमध्ये मयुरेश इंजिनीअरींग व सिध्दराज इंजिनीअरींग यामध्ये जवळजवळ सारखाच बचाव घेऊन लेखी म्हणणे दिले आहे. त्यामध्ये मा. आयोगाचे दि. २०.१०.२०११ च्या आदेशाचा संदर्भ दिला आहे. हे आदेश देण्यास उद्भवलेली परिस्थिती औरंगाबाद ग्राहक मंचाच्या आदेशानंतर मे. कायगाव पेपर मिल्स लि. यांनी मा. आयोगाकडे विद्युत अधिनियम २००३ कलम १४२ नुसार मंचाच्या आदेशाची अंमलबजावणी व्हावी यासाठी आदेश व्हावेत त्यातील मागणी Refund of infrastrure cost संबंधी होती. मे. कायगाव पेपर मिल्स लि. यांनी औरंगाबाद मंचाकडे रु. २,२५,५९१/- Refund of expenses incurred for commissioning of cable, CT बद्दल गाऱ्हाणे मांडले त्यात दि. १.७.२०११ ला आदेश होऊन ग्राहकाची तक्रार मंजूर करण्यात आली, परंतु वितरण कंपनीने मा. मुंबई उच्च न्यायालयाचे औरंगाबाद खंडपीठाकडे रिट पिटीशन क्र. २०३२/२०११ दाखल करून औरंगाबाद मंचाच्या आदेशास आव्हान दिले. मा. मुंबई उच्च न्यायालयाचे औरंगाबाद खंडपीठ यांनी ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियम २००६ मधील अधिनियम २.१ क्लॉज सी मध्ये दिलेली Grievance ची व्याख्या विचारांत घेऊन असे आदेश केले की, ग्राहक व वितरण कंपनी यांच्यातील वाद हा दिवाणी स्वरूपाचा आहे आणि तो ' गाऱ्हाणे ' या संज्ञेत येत नाही.

प्रस्तुतची तक्रार दि. १०.१.२०१२ रोजी मंचासमोर घेण्यात आली त्यावेळी मे. मयुरेश इंजिनीअरींगचे सी.ई.ओ., ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे उपस्थित. वितरण कंपनीतर्फे नोडल ऑफीसर व श्री. आहुजा, सहाय्यक अभियंता मंडल कार्यालय, कोल्हापूर उपस्थित. श्री. खापरे ग्राहक प्रतिनिधी यांनी या मंचाने धन आयुर्वेद अॅग्रो अॅग्रीकल्चरल व वि.प.च्या इस्लामपूर विभाग यांच्या तक्रार प्रकरणात दिलेल्या आदेशाचा संदर्भ देऊन त्यात पुढे काय कार्यवाही झाली ? परतावा व्याजासह देण्यास दिलेला आदेशामध्ये ग्राहकास कनेक्शन दिल्यानंतर रक्कम समायोजित केली परंतु वि.प.ने रिट पिटीशन केले, याचिका प्रलंबित आहे. थोडक्यात, वि.प.चा stand व्याज न देण्यात आहे. ग्राहकाने स्वतःच्या मर्जीने खर्च केला आहे त्याच्या परताव्याची वि.प.ची जबाबदारी नाही हा बचाव स्वीकारू नये, ग्राह्य धरू नये असे सांगण्याचा प्रयत्न केला. तसेच मा. आयोगाचे केस क्र. ७०/ दि. ८.९.२००६ चे आदेशामध्ये शेड्यूल ऑफ चार्जेस व्यतिरिक्त ग्राहकाकडून पैसे वसूल करता येत नाही असे म्हटले आहे.

ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे यांनी ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियम २००६ मधील ' गाऱ्हाणे ' ची व्याख्या यामध्ये ग्राहकाची मागणी येते कारण की, सप्लाय कोड कलम १८ नुसार मंजूर केलेले शेड्यूल ऑफ चार्जेस, दि. ८.९.२००६ चे आदेशामध्ये ३३ केव्ही मीटर किंवा क्यूबिकल मिटरचे दर निश्चित केलेले नाही. आपल्या दि. १०.१.२०१२ च्या लेखी म्हणण्यामध्ये शेवटच्या पानावर या तक्रारीतील मागणी निश्चितपणे ' गाऱ्हाणे ' या सदरात मोडते, कारण विद्युत पुरवठा संहितेतील वितरण परवानेधारकाच्या असणाऱ्या त्रुटी, दोष व मा. राज्य आयोगाच्या आदेशाचे पालन न करणे या नुसार याबद्दल मंचाला अधिकार आहेत.

ग्राहक प्रतिनिधी खापरे यांनी मा. लोकपाल यांनी दि. ७.६.२०१० च्या केस क्र. ६१/२०११ मे. क्लासिक सिटी इन्व्हेस्टमेंट प्रा.लि. विरुद्ध महावितरण मधील आदेश व मा. आयोगाचे केस क्र. १४८/२०११ मधील दि. ५.१.२०१२ च्या आदेशावर भर दिला आहे. मा. आयोगाची केस क्र. १४८/११ मधील दि. ५.१.२०१२ च्या आदेशात पैरा ९ (b) मध्ये असे निर्देश दिले आहेत की,

The Commission is prima facie satisfied that this issue is also equally important for the rest of the supply area of MSEDCL and hence advises MSEDCL to formulate a committee consisting of high ranking officers with the agenda to correct the old practices, inadvertent mistakes occurred and confusion such as interpretation of dedicated distribution facility and service connection etc., during the course of office working in implementing the MERC Orders / Regulations.

यावर ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे यांनी मंचाला असे सांगण्याचा प्रयत्न केला की, ग्राहकाला मंजूर केलेला विद्युत पुरवठा डी.डी.एफ. प्रमाणे नाही व वि.प.ने ते मान्य केल्याचे म्हटले आहे. त्यामुळे इन्फ्रास्ट्रक्चर ही सर्व्हिस कनेक्शन होऊ शकत नाही हे मा. आयोगाने स्पष्ट केल्यावर प्रस्तुत ग्राहकाच्या विद्युत पुरवठ्यासाठी इन्फ्रास्ट्रक्चर उभे करण्याची जबाबदारी वि.प.ची आहे व ग्राहकाने केलेला खर्च ग्राहकास परत मिळावा असे म्हटले आहे. या सर्व कारणावरून तक्रार मंजूर करावी, परतावा व्याजासह देण्याचे आदेश वि.प.ला व्हावेत अशी मागणी केली.

त्यानंतर वि.प.ने दि. २१.२.२०१२ रोजी मंचाच्या सदस्य सचिव यांना अग्रेषित केलेल्या पत्रात

The HT consumer's point of supply is on ११/२२ KV level, for which he is given supply from the nearest tap point. The distance from this tap point of meter is termed as service connection. The payment received / paid against this work is service connection charges. The refund of expenditure on infrastructure demanded by M/s. Mayuresh Engg. Works is also of same nature, i.e. the expenditure done by the incoming consumer is for extending (tapping) the exiting ११ KV supply upto consumers premises, which is service connection. The expenditure done by the applicant comes under category Service connection charges, it can not be refunded to applicant. At the same time, MSEDCL assures the post facto effect of any future provision as decided by high ranking committee with a valid post facto effect if applicable to concerned consumer. The refund of expenditure towards meter (cubicle) cost done by both M/s. Mayuresh Engg. Works and M/s. Siddharaj Engineering Pvt.Ltd. has been already refunded in Dec. २०११ billing.

वि.प.चे अधिकारी श्री. आहुजा यांनी ट्रान्स्फॉर्मर सेंटर हा ग्राहकाच्या मालकीचा असतो. H.T. connection मध्ये point of supply पर्यंतची वि.प.ची जबाबदारी आहे, ग्राहकाने केलेला खर्च रु. ७,९२,१८०/- service connection charges मध्ये येतो, तो वि.प.ला वसूल करण्याचा अधिकार आहे, त्याबद्दलचा वाद सर्वोच्च न्यायालयात प्रलंबित आहे. मिटरिंग क्यूबिकल रु. ६७९५८/- चा परतावा ग्राहकाच्या डिसेंबर २०११ च्या बिलातून सुरु केला आहे, त्या पुष्ट्यर्थ ग्राहकाचे डिसेंबर २०११ चे बील हजर केले. त्यात रु.६७९६०/- चा परतावा दाखविला आहे. तसेच मा. मुंबई उच्च न्यायालयाचे औरंगाबाद खंडपीठाच्या दि. १.७.२०११ च्या आदेशानुसार ग्राहकाची मागणी ही गा-न्हाणे सदरात येत नाही ती दिवाणी स्वरूपाची आहे, त्या बाबत मंचास अधिकार नाही, तक्रार मंचासमोर चालू शकत नाही असे सांगितले.

या पत्राचा विचार करून दि. ६.३.२०१२ रोजी या तक्रारीतील आदेश कांही कालावधीकरिता मंचाने तहकूब केले. या पत्रानंतर दोन महिन्यात Committee formation किंवा दि. १०.१.२०१२ चे मा. आयोगाचे आदेशाचे पालन करणे बाबतची प्रगती कुठलीही माहिती मंचासमोर नाही. त्यामुळे मंच ही तक्रार निकाली काढत आहे.

वरील विवेचनावरून खालील मुद्दे निर्णयासाठी उपस्थित होत आहेत.

१) ग्राहकाची वितरण वाहिनी उभी करणेकामी खर्च केलेली रक्कम रु. ७,९२,१८०/- चा वि.प.कडून परताव्या बाबतची मागणी मंजूर करणे योग्य होईल काय ?

उत्तर : नाही

२) ग्राहकाच्या तक्रारीतील मागणी गा-न्हाणे या स्वरूपात येते काय ?

उत्तर : नाही

#### कारणमिमांसा

उभयबाजूंच्या लेखी / तोंडी कथनानुसार मे. मयुरेश इंजिनीअरींग प्रा.लि. या ग्राहकास मंजुरी पत्र क्र. ४७३३ दि. १.६.२००७ नुसार नवीन विद्युत पुरवठा दि. १.१.२०१० रोजी दिलेला आहे. ग्राहकाने अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, कोल्हापूर यांचेकडे अर्ज करून केलेला खर्च परत मिळावा अशी मागणी केली. मंचासमोर सुनावणी दरम्यान मिटरिंग क्यूबिकलचे रु. ६७९५८/- चे क्रेडीट माहे डिसेंबर २०११ चे ग्राहकाचे बिलात दाखविले आहे. त्यामुळे मिटरिंग क्यूबिकल बदलचे श्री. खापरे यांचे म्हणणे व त्या अनुषंगाने त्यांनी मा. विद्युत लोकपाल, मुंबई यांचा M/s. Unijules Life Sciences V/s Mahavitaran या केस क्र. ४६/२००८ मधील दि. २७.८.२००८ च्या आदेशाचा संदर्भ दिलेला आहे, यावर फारशी चर्चा करण्याची गरज नाही. परंतु त्यातील पैरा १५ मधील निरीक्षण महत्वाचे ठरते.

' Before parting with the order, it must be put on record that inspite of the Commission's clear order on Schedule of Charges, the distribution licensee appears to have ignored the provision in this behalf and asked the consumer to buy / procure metering cubicles or meters, in contravention of the ' Schedule of Charges '.

तरीही विद्युत अधिनियम २००३ चे कलम ६२.६ नुसार ग्राहक प्रतिनिधींनी मागणी केलेल्या व्याजाबद्दल या ठिकाणी ग्राहकाने आपल्या तक्रारीत उपस्थित केलेले मुद्दे, विशेषतः मंजूर पत्र, नवीन विद्युत पुरवठा मागणीतील अटी या कशा मा. आयोगाचे आदेशाविरुद्ध व सप्लाय कोड व कृती मानके विनियम २००५ अधिनियमाविरुद्ध आहेत, तसेच मा. आयोगाने मंजूर केलेले दि. ८.९.२००६ चे शेड्यूल ऑफ चार्जेस विरुद्ध आहेत, या बाबत ग्राहकाचे म्हणणे ग्राह्य धरण्यासाठी निश्चितपणे उपयोगी पडतील.

केस क्र. १२९/२०११ मे. सिध्दराज इंजिनीअरींग प्रा.लि. कोल्हापूर मध्ये मंचाने ग्राहकास ९% व्याज मंजूर केले आहे, परंतु तक्रार मंचापुढे चालू शकत नाही त्यामुळे तक्रार फेटाळणे योग्य होईल, पर्यायाने ग्राहकाची व्याजाची मागणी फेटाळण्यात येत आहे असे आदेश केले आहेत.

वितरण कंपनीने उपस्थित केलेला मुद्दा औरंगाबाद खंडपीठाचे तक्रार चालू शकत नाही (not tenable) या बाबतच्या आदेशाकडे जाण्यापूर्वी या ठिकाणी ग्राहकाने तक्रारीत उपस्थित केलेले मुद्दे व मा. आयोगाने केस क्र. १४८/२०११ मधील दि. ५.१.२०१२ च्या आदेशातील पैरा ५ मध्ये निरीक्षण केल्याप्रमाणे -

The Opponent admitted that inadvertent mistakes occurred during the course of office working in implementing the Commission's Orders / Regulations. However, there was no intention to harass/ trouble any consumer. The Opponent sought one month time to take corrective actions as per the Regulations.

आदेशातील पैरा ९ (बी) मध्ये निर्देश दिले आहेत की,

The Commission once again directs MSEDCL to review all its circulars, orders and any other document or communication relating to the supply of electricity to consumers and to ensure that all are consistent with the Electricity Act २००३ and MERC Regulations.

वितरण कंपनीने आपल्या दि. २१.२.२०१२ च्या पत्रात -

At the same time, MSEDCL assures the post facto effect of any future provision as decided by high ranking committee with a valid post facto effect if applicable to concerned consumer.

त्यामुळे ग्राहकाची मागणी

The expenditure done by the incoming consumer is for extending (tapping) the exiting ११ KV supply upto consumer's premises, which is service connection. Hence the expenditure done by the applicant comes under category Service connection charges, it can not be refunded to applicant.

असा बचाव कायम ठेवला आहे. असे असले तरी, मा. आयोगाने दिलेल्या केस क्र. ५६/२००७ दि. १६.२.२००८ च्या आदेशामधील स्पष्टीकरण तसेच डी.डी.एफ. ची योजन जानेवारी २००५ पासून लागू झाल्यानंतर -

mere extension or tapping of existing line LT/ HT can not be treated as Dedicated Distribution Facilities. For obvious reasons, since the scope of the said work involves only extension of HT line. D.D.F. facility is offered and availed by the prospective consumers in line with the M.E.R.C. Regulations. This facility is optional and at the discretion of the consumer. It seems that there is some misinterpretation / confusion regarding DDF in this case.

वि.प.ने म्हटल्याप्रमाणे

The HT consumer's point of supply is on ११/२२ KV level for which he is given supply from the nearest tap point. The distance from this tap point to the meter is termed as service connection charges.

ही डी.डी.एफ. योजना राबविण्याची चुकीची पध्दत कंपनीने अंगीकारल्याने लाईन service connection होऊ शकत नाही असे निरीक्षण करुन मा. आयोगाने वि.प.स दि. ५.१.२०१२ रोजी केस क्र. १४८/२०११ मध्ये आदेश दिले आहेत. वि.प.ने ग्राहकास मध्येच टॅप देऊन विद्युत पुरवठा केला आहे हे मान्य केले आहे व मा. आयोगाने वि.प.चा बचावाबाबत आपल्या दि. ५.१.२०१२ च्या आदेशात पॅरा सी मध्ये असे निरीक्षण केले आहे की,

Agreement executed by S.E. Kolhapur in some cases using this tap line for other purpose, is not wrong, as he has considered the payment made by the consumer as service connection charges and not D.D.F.

अशा बचावानंतर वि.प.कडून विद्युत पुरवठा संहितेबाबत कांही चुका झाल्या आहेत त्या दुरुस्त करुन देण्यास वेळ मागितला आहे हेही या दि. ५.१.२०१२ च्या आदेशावरून दिसून येते. हेच कारण लक्षांत घेऊन मंचाने वि.प.च्या दि. २१.२.२०१२ च्या पत्रास अनुसरुन तक्रारीवरील न्यायनिर्णय थांबविले होते, परंतु आदेशापासून ४ महिने किंवा दि. २१.२.२०१२ च्या विनंतीपासून २ महिन्यापेक्षा जास्त कालावधी होऊनही कुठलीच प्रगती दिसून येत नाही. मा. आयोगाचे केस क्र. ५६/२००७ मधील दि. १६.२.२००८ चे आदेशातील निरीक्षण -

The consumer should not be burdened with infrastructure cost which are the liability of M.S.E.D.C.L. हे तत्व लक्षांत घेऊन मा. आयोगाचे दि. ८.९.२००६ चे केस क्र. ७०/२००५ मधील आदेश विचारांत घेता -

If consumer does not seek D.D.F., the Licensee has to develop its own infrastructure to give electric supply under Electricity Act read with M.E.R.C. Standards of Performance of Distribution Licensee and period for giving supply and determination of Compensation Regulation २००५.



असे असले तरी, विद्युत पुरवठा संहिता (विद्युत पुरवठा व पुरवठ्याच्या इतर अटी ) विनियम २००५ कलम २.१ टी मधील Point of supply ची व्याख्या -

Point of supply means the point at outgoing terminals of the Distribution Licensee's cutouts fixed in the premises of consumer: provided that, in case of HT consumers, the point of supply means the point at the outgoing terminals of Distribution Licensee's, metering cubicle placed before such HT consumer's apparatus : Provided further that, in the absence of any metering cubicle or where the metering is on the LT side of the HT installation, the point of supply shall be the incoming terminals of such HT consumer's main switchgear.

यावरून मिटरिंग क्यूबिकल हे service connection चे part and parcel होऊ शकत नाही. असे मीटर व मिटरिंग क्यूबिकल जरी HT किंवा LT side मध्ये locate असले तरी व जेव्हा मीटर हे LT side मध्ये locate असले तरी त्याचा point of supply हा incoming terminal of such HT consumers main switchgear पर्यंत होईल असे मंचाचे मत आहे. त्यासाठी मा. लोकपाल, मुंबई यांचे केस क्र. ४६/२००८ मधील दि. २७.८.२००८ च्या आदेशाचा आधार मंच घेत आहे. असे असले तरी, मा. आयोगाचे आदेशानुसार वि.प.ने कमिटी नेमून मंचापुढे दिलेले अभिवचनाची पूर्तता करेपर्यंत हे मंच स्वतंत्ररित्या वेगळे असे आदेश, मा. आयोगाच्या अधिनियमाच्या विरोधी कृती झाल्याबद्दलचे निर्णय देणे हे मंचाच्या अधिकारक्षेत्र येत नाही असे मंचाचे मत आहे. जोपर्यंत वि.प.ने दिलेले अभिवचन कमिटी स्थापन करून वि.प.ने पारीत केलेली पूर्वीची परिपत्रके मा. आयोगाच्या मान्यतेनुसारच आहेत असे मा.आयोगाकडून स्पष्ट होईपर्यंतच्या मुद्द्यावरून ग्राहकाची मागणी वि.प.विरुद्ध मान्य करता येणार नाही असो.

वि.प.ने आपल्या दि. १०.१.२०१२ च्या लेखी अहवालात मा. उच्च न्यायालयाच्या औरंगाबाद खंडपीठाच्या दि. १.७.२०११ च्या रिट पिटीशन क्र. २०३२ मधील आदेशाचा आधार घेतला आहे. त्यानुसार ग्राहकाची मागणी ग्राहक गा-हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियम २००६ मधील अधिनियम २.१ सी नुसार गा-हाणेच्या व्याख्येत येत नाही, तक्रार चालू शकत नाही असा बचाव घेतला. कायगांव पेपर मिल्स या ग्राहकाने वि.प.विरुद्ध औरंगाबाद मंचाकडे तक्रार दाखल केली. त्या ग्राहकास वि.प.ने metering cubicle and allied material आणण्यास सांगितले ते सन २००७ मध्ये आणले व बसविले व त्यानंतर जुलै २००८ मध्ये enhancement of contract demand यासाठी ग्राहकाने CT ratio ५०-५ A टेस्टिंग करून सन २००९ मध्ये बसविला. ग्राहकाने दि. ४.९.२००९ रु. २,८९,२१३/- परत मिळावेत म्हणून वि.प.कडे अर्ज केला. त्यास वि.प.ने नकार दिल्यानंतर औरंगाबाद मंचाकडे अर्ज दाखल करून सदर रकमेवर १२% व्याज मागितले. औरंगाबाद मंच यांनी Cost of ३३ kv cubicle - Rs. १,७२,२५०/-, Cost of ३३ kv ५०/५ CTs Rs. ५३,३४१/- वीज बिलातून ग्राहकास परत द्यावेत असे आदेश केले. त्याच्या नाराजीने वितरण कंपनीने मा. मुंबई उच्च न्यायालयाचे औरंगाबाद खंडपीठाकडे रिट पिटीशन क्र. २०३२/२०११ दाखल करून औरंगाबाद मंचाच्या आदेशास आव्हान दिले.

मा. मुंबई उच्च न्यायालयाचे औरंगाबाद खंडपीठ यांनी ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियम २००६ मधील अधिनियम २.१ क्लॉज सी मध्ये दिलेली Grievance ची व्याख्या विचारांत घेऊन दि. १.७.२०११ रोजी आदेश देऊन ग्राहक व वितरण कंपनी यांच्यातील वाद हा दिवाणी स्वरूपाचा आहे आणि तो ' गाऱ्हाणे ' या सदरात मोडत नाही असे नमूद करुन तक्रार फेटाळली व वि.प.ची याचिका मंजूर केली. आदेशातील पैरा ५ मध्ये असे निरीक्षण केले आहे की,

“ By no stretch of imagination the grievance of respondent No. 1, mentioned above, would be covered by this definition. A consumer's grievance contemplated under the Regulations is basically a complaint about fault or inadequacy in quality of performance of the Electricity Distribution Company. In this case, admittedly, there is no grievance that performance of the petitioner- company, as distribution licensee, had been imperfect or otherwise. The grievance of respondent No. 1 is in respect of breach of statutory obligation allegedly committed by the petitioner-company. So, the grievance would not fall within the four corners of the term “ grievance “ defined under the Regulations.

तक्रारदाराचे प्रतिनिधी श्री. खापरे यांनी आपल्या दि. १०.१.२०१२ च्या लेखी म्हणण्यामध्ये मंचाकडे दाखल केलेल्या तक्रारी निश्चितपणे ' गाऱ्हाणे ' या सदरात समाविष्ट होतात कारण विद्युत पुरवठा संहितेतील वितरण परवानेधारकाच्या असणाऱ्या त्रुटी, दोष व मा. राज्य आयोगाच्या आदेशाचे पालन न करणे या नुसार याबद्दल मंचाला अधिकार आहेत. यासाठी अधिनियम २.१ सी मध्ये दिलेली व्याख्या पहाणे जरूरी आहे.

Grievance means any fault, imperfection, shortcoming or inadequacy in the quality, nature and manner of performance which has been undertaken to be performed by a Distribution Licensee in pursuance of a licence, contract, agreement or under the Electricity Supply Code or in relation to standards of performance of Distribution Licensees as specified by the Commission and includes inter alia (a) safety of distribution system having potential of endangering of life or property, and (b) grievances in respect of non-compliance of any order of the Commission or any action to be taken in pursuance thereof which are within the jurisdiction of the Forum or Ombudsman, as the case may be.

श्री. खापरे यांच्या म्हणण्यानुसार अधिनियम २.१ सी मधील बी नुसार मा. आयोगाच्या आदेशाचे पालन न करणे हेही ' गाऱ्हाणे ' या सदरात येते. तसेच या ठिकणी तक्रारदार यांनी आपल्या तक्रारीत मा. आयोगाच्या कुठल्या आदेशाचे पालन केले नाही हे स्पष्ट केले नाही.

ग्राहकाने आपल्या तक्रारीत डी.डी.एफ. योजना चुकीच्या पध्दतीने राबविली ती विद्युत पुरवठा संहिता व पुरवठ्याच्या इतर अटी विनियम २००५ मधील व्याख्या (G) च्या विपरीत आहे असे म्हटले आहे. तरीही ग्राहकाने विद्युत वाहिनी विस्तार करणेकामी केलेला खर्च व सुपरव्हीजन चार्जेस हे वितरण कंपनी व ग्राहक यांच्यात केलेला करार या स्वरुपात येते. मा. मुंबई उच्च न्यायालयाचे औरंगाबाद खंडपीठाने निरीक्षण केलेप्रमाणे ग्राहकाचे गाऱ्हाणे प्रामुख्याने breach of statutory obligation allegedly committed by the Petitioner Company अशा स्वरुपाचा आहे, म्हणून तक्रारीतील मागणी ही गाऱ्हाणे स्वरुपात बसत नाही. त्यामुळे तक्रार मंचाकडे चालू शकत नाही. प्रस्तुत केसमध्ये Contractual liability of civil nature चा वाद आहे असे मंचाचे मत झाले आहे, त्यामुळे मंचापुढे तक्रार चालू शकत नाही . मुद्दा क्र. १ व २ चे उत्तर नकारार्थी देण्यात येत आहे. प्रस्तुत तक्रारीतील मागणी ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियम २००६ मधील अधिनियम २.१ क्लॉज सी मधील व्याख्येनुसार ' गाऱ्हाणे ' या सदरात बसत नाही. त्यामुळे ग्राहकाची तक्रारीतील मागणी या मंचाचे अधिकारक्षेत्र बसत नाही, परिणामी फेटाळण्यात येत आहे. खालील प्रमाणे आदेश -

### आदेश

१) तक्रार फेटाळण्यात येत आहे.

२) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा.विद्युत लोकपाल, केशवा.बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल.

दिनांक :

( बी. जी. पवार )

अध्यक्ष

श्री. जी. बी. पानकर, सदस्य सचिव :

श्री. जी. सी. लेले, सदस्य :

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

This document was created using  
**Smart PDF Creator**

To remove this message purchase the  
product at [www.SmartPDFCreator.com](http://www.SmartPDFCreator.com)