



महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित
ग्राहक तक्रार निवारण मंच
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/६५,६६,६७,६८/२०१४-१५/ २६५

दिनांक : ३१.१२.२०१४

आदेश केस क्र. ६५,६६,६७,६८/१४-१५

- १) मे. आदि टेक (केस क्र. ६५/२०१४-१५),
आर.एस.नं.३०५, डी १/२, - अर्जदार
मु.पो. उचगांव, ता. करवीर, जि. कोल्हापूर.
- २) मे. मेटल फिनिशर्स अँड इंजिनियर्स (केस क्र. ६६/२०१४-१५)
आर.एस.नं. ३६४/१, मु.पो. उचगांव,
ता. करवीर, जि. कोल्हापूर
- ३) मे. घाटगे पाटील इंडस्ट्रीज लि. (केस क्र. ६७/२०१४-१५)
उचगांव, कोल्हापूर.
- ४) मे. मेनन अँड मेनन लि. (केस क्र. ६८/२०१४-१५)
इ वॉर्ड, विक्रमनगर, कोल्हापूर- ४१६ ००५.

विरुध्द

- १) अधीक्षक अभियंता (कोमं)
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर
- २) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर - विरुध्द पक्षकार

कोरम:- १. श्री.बी.जी.पवार, अध्यक्ष
२. श्री.जी.बी.पानकर, सदस्य सचिव

महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

न्याय निर्णय

श्री. बी.जी.पवार, अध्यक्ष, ग्रा.त.नि.मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे न्याय निर्णय देत आहेत.

या चारही तक्रारीतील तक्रारदार हे वितरण कंपनीचे उच्चदाब औद्योगिक ग्राहक आहेत. त्यांची मागणी एकसारखीच असून वितरण कंपनीचा बचावही एकच आहे. या सर्व तक्रारी मंडल कार्यालय कोल्हापूर अंतर्गत असून एकाच तारखेला मंचासमोर दाखल झाल्या आहेत. त्यामुळे एकत्रित निकाली काढण्यात येत आहेत.

मे. आदि टेक - केस क्र. ६५/१४-१५

तक्रारदार हे वितरण कंपनीचे उच्चदाब औद्योगिक ग्राहक आहेत. त्यांना कन्टीन्युअस (HT-I-C) व नॉन कन्टीन्युअस (HT-I-N) असे वेगवेगळे वर्ग व त्यानुसार वेगवेगळे वीज दर ऑक्टोबर २००६ पासून लागू आहेत. मा. महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोगाने केस क्र. ४४/२००८ मध्ये दि. १२.०९.२००८ रोजी आदेश दिले, त्यानुसार वितरण कंपनीने वाणिज्य परिपत्रक क्र. ८८ दि. २६.०९.२००८ रोजी जारी व लागू केले, त्यामध्ये ग्राहकाला हवा तो पर्याय निवडण्याची मुभा देण्यात आली आहे. तक्रारदार हे जुलै २०१२ पर्यंत कन्टीन्युअस ग्राहक होते. त्यांच्या म्हणण्यानुसार कन्टीन्युअस प्रमाणे आकार भरूनही प्रत्यक्षात स्टॅगरींग डे च्या दिवशी म्हणजे दर सोमवारी सुट्टीमुळे त्यांचा वीज वापरही होत नव्हता त्यामुळे त्यांनी नॉन-कन्टीन्युअस (HT-I-N) पर्याय (Option) स्वीकारला व तसे लेखी पत्राने वि.प.ला दि.०३.१०.२०१२ रोजी कळविले. वितरण कंपनीने प्रत्यक्ष नॉन कन्टीन्युअस वर्गवारीनुसार वीज दर आकारणी मंजुरी दि.२५.०३.२०१३ पासून देण्यात आली वस्तुतः ती दि. ०१.०८.२०१२ पासून देणे आवश्यक होते. सदरची आकारणी बेकायदेशीरच नियमबाह्य व मा. आयोगाच्या आदेशाविरुद्ध आहे. आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यर्थ तक्रारीतील पॅरा ५ मध्ये मा.आयोगाच्या दि. १६.०८.२०१२ च्या टॅरिफ ऑर्डरचा संदर्भ घेऊन कन्टीन्युअस सप्लायची मागणी केलेली नाही, नॉन कन्टीन्युअस वर्गवारी व दरआकारणीस पात्र असल्याचे नमूद केले आहे. मा. आयोगाची दि. २०.०६.२००८ ची टॅरिफ ऑर्डर लागू आहे. मा. आयोगाचे दि. १२.०९.२००८ चे स्पष्टीकरणात्मक आदेश अद्याप लागू आहेत त्यानुसार कंपनीने वाणिज्य परिपत्रक काढले. तक्रारीतील म्हणण्यानुसार मा.आयोगाच्या कोणत्याही आदेशावरील प्रत्यक्ष कार्यवाही ही वि.प.चे परिपत्रक निघाल्यानंतरच सुरु होते. त्यामुळे वि.प.ने परिपत्रकाच्या दिनांकापासून १ महिन्यात पर्याय द्यावा असे नमूद केले आहे ते योग्य आहे. वि.प.चे परिपत्रक क्र. १७५ दि. ०५.०९.२०१२ हे मा. आयोगाच्या दि. १६.०८.२०१२ च्या आदेशाच्या अंमलबजावणीसाठी काढून लागू केले आहे. तक्रारदाराने सदर परिपत्रकानंतर पर्याय निवडीचा अर्ज १ महिन्याच्या विहित मुदतीत दिला आहे. परताव्याची रक्कम अधिनियम ६२(६) विद्युत कायदा २००३ नुसार व्याजासह मिळावी अशी मागणी केली आहे. तक्रारीतील पॅरा ७ मध्ये केस क्र. १११/२००९ मधील दि. १२.०९.२०१० च्या व दि. १६.०८.२०१२ च्या मा. आयोगाच्या आदेशाचा संदर्भ दिला आहे. तक्रारीतील पॅरा ८ मध्ये तक्रारदार यांनी कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ चा आधार घेऊन वीज दर वर्गवारी बदलण्याची मागणी केली आहे. ती न केल्याने कृती मानकानुसार प्रति आठवडा रु. १००/- भरपाई मिळावी अशी मागणी केली आहे. तसेच ३३ केव्ही लाईनवरून वीज पुरवठा दिला असला तरी तो एक्सप्रेस फिडरवरून देण्यात आलेला नाही. सदरचा फिडर जीपीआय फिडर या नावाने ओळखला जातो असेही कथन केले आहे. अंतर्गत तक्रार निवारण कक्षाकडे तक्रार दाखल न करता प्रस्तुतची तक्रार मंचाकडे चालू शकते असे म्हटले आहे. त्या पुष्ट्यर्थ मा. विद्युत लोकपाल, नागपूर यांच्या केस क्र. ४४/२०१२ मधील दि. १४.०८.२०१२ च्या आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे.

प्रथम घटनात्मक तरतुदी, त्यानंतर कायद्यातील तरतुदी, त्यानंतर नियम/विनियमातील तरतुदी व त्यानंतर आदेशातील तरतुदी हा क्रम निश्चित, सर्वमान्य व बंधनकारक आहे. त्यामुळे वर्गवारी बदलाचा अर्ज दाखल झालेल्या तारखेनंतर पुढील देयक चक्रापासून वर्गवारी बदलणे जरूरी असल्याचे नमूद केले आहे. मंचाकडून अपेक्षित मदत - मा. आयोगाच्या आदेशामधील तरतुदीनुसार व वि.प.च्या परिपत्रकानुसार ०१.०८.२०१२ पासून अथवा कृती मानके विनियमातील तरतुदीनुसार अर्ज केल्यानंतर पुढील देयक चक्रापासून नॉन कन्टीन्युअस वर्गवारीस पात्र असल्याचे घोषित करणेत यावे, वर्गवारी फरकाची रक्कम अधिनियम ६२(६) नुसार व्याजासह परत मिळावी अथवा बिलातून समायोजित करण्यात यावी, कृती मानकानुसार विलंबापोटी प्रति आठवडा रु. १००/- या प्रमाणे भरपाई मिळावी अशी मागणी केली आहे.

मे. मेटल फिनिशर्स अँड इंजिनियर्स - केस क्र. ६६/१४-१५

तक्रारदार हे वितरण कंपनीचे उच्चदाब औद्योगिक ग्राहक आहेत. त्यांनी नॉन कन्टीन्युअस हा पर्याय स्वीकारत असल्याबाबतचे पत्र दि. ०३.१०.२०१२ रोजी वि.प.ला दिले. वि.प.ने त्यास मंजुरी दि. २५.०३.२०१३ च्या पत्रानुसार दिली आहे. वर उल्लेख केलेल्या केसप्रमाणेच या तक्रारीत कथन केले असून दि. ०१.०८.२०१२ पासून वर्गवारी नॉन-कन्टीन्युअस दराने करावी अथवा कृती मानके विनियम २००५ अधिनियम ९.२ नुसार पुढील देयक चक्रापासून नॉन-कन्टीन्युअस टॅरिफ मंजूर करून फरकाची रक्कम व्याजासह मिळावी व विलंबापोटी भरपाई मिळावी अशी मागणी केली आहे.

मे. घाटगे पाटील इंडस्ट्रीज लि. (केस क्र. ६७/२०१४-१५)

तक्रारदार हे वितरण कंपनीचे उच्चदाब औद्योगिक ग्राहक आहेत. त्यांनी नॉन कन्टीन्युअस हा पर्याय स्वीकारत असल्याबाबतचे पत्र दि. ०३.१०.२०१२ रोजी वि.प.ला दिले. अर्ज मुदतीत असल्याने दि. ०१.०८.२०१२ पासून वर्गवारी बदलून मिळावी, भरपाई मिळावी अशी मागणी केली आहे. केस क्र. ६५ मध्ये उल्लेख केलेल्या बाबींचा ऊहापोह केला आहे.

मे. मेनन अँड मेनन लि. (केस क्र. ६८/२०१४-१५)

तक्रारदार हे वितरण कंपनीचे उच्चदाब औद्योगिक ग्राहक आहेत. त्यांनी नॉन कन्टीन्युअस हा पर्याय स्वीकारत असल्याबाबतचे पत्र दि. ०३.१०.२०१२ रोजी वि.प.ला दिले. अर्ज मुदतीत असल्याने दि. ०१.०८.२०१२ पासून वर्गवारी बदलून मिळावी अथवा कृती मानके विनियम २००५ अधिनियम ९.२ नुसार पुढील देयक चक्रापासून वर्गवारी बदलून फरकाची रक्कम व्याजासह मिळावी व विलंबापोटी भरपाई मिळावी अशी मागणी केली आहे.

वितरण कंपनीने आपल्या दि. २१.११.२०१४ च्या लेखी अहवालात या सर्व तक्रारदारांनी वर्गवारी बदलण्यासाठी दि. ०३.१०.२०१२ रोजी वि.प.कडे अर्ज दिल्याचे मान्य केले आहे. परंतु असा अर्ज दि. १६.०८.२०१२ च्या मा. आयोगाच्या टॅरिफ ऑर्डरच्या तारखेपासून एक महिना मुदतीत म्हणजे दि. १६.०९.२०१२ पर्यंत केलेला नाही, म्हणून वि.प.च्या मंडल कार्यालयाने सदर तक्रारदारांचे अर्ज मुख्य कार्यालयाकडे पाठविले. वि.प.च्या वरिष्ठ कार्यालयाने दि. २५.०३.२०१३ रोजी मान्यता देऊन वर्गवारी बदलण्याची मंजुरी दिली. त्यानुसार ग्राहकांस कळविले आहे. ग्राहकांनी आपली संमती स्टॅम्पेपरवर अटी मान्य करून दिली, त्यास कुठलीही हरकत घेतली नाही. त्यांची वर्गवारी बदल एप्रिल २०१३ च्या बिलींग सायकलपासून करण्यात आली आहे. तथापि अर्जदार ग्राहकांनी मंचासमोर तक्रार करून ऑगस्ट २०१२ पासून वर्गवारी बदलून फरकाच्या रकमेची मागणी केली आहे.

वि.प.ने आपल्या लेखी अहवालातील पॅरा ६ व ७ मध्ये मा. आयोगाच्या दि. १२.०९.२००८ च्या केस क्र. ४४/२००८ मधील आदेशाचा संदर्भ देऊन मा. आयोगाच्या टॅरिफ ऑर्डरपासून म्हणजे दि. १६.०८.२०१२ पासून एक महिना मुदतीत दि. १६.०९.२०१२ पर्यंत अर्ज द्यावा असे स्पष्ट केले आहे. वि.प.च्या म्हणण्यानुसार ही तरतूद त्याच टॅरिफ कालावधीसाठी आहे. वि.प.चे परिपत्रक क्र. १७५ ही अंतर्गत बाब आहे, त्यामुळे ग्राहकाला आपल्या पूर्वी दिलेल्या संमतीपासून माघार घेता येणार नाही. आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यर्थ केस क्र. ७६/२०१० मधील दि. ०२.०७.२०१० च्या मा. लोकपाल यांच्या आदेशाचा संदर्भ दिला आहे.

विद्युत पुरवठा संहिता व पुरवठ्या इतर अटी विनियम २००५ नियम १३ चा संदर्भ घेऊन कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार वर्गवारी बदलण्यासाठी अर्जदारांनी एक महिन्यात अर्ज करणे आवश्यक आहे असे म्हटले आहे. तसा अर्ज न केल्यास ते यांस हक्कदार रहात नाहीत. आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यर्थ याच मंचाचे मे. नागरिका एक्स्पॉर्टमधील मा. लोकपाल यांचा आदेश व पुनर्विलोकन याचिकेचा (Review Petition) चा संदर्भ घेतला आहे. तसेच मा. लोकपाल यांच्या केस क्र. ९०/२०१२ मधील दि. ३१.१२.२०१२ च्या आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे. त्यामध्ये अर्ज मुदतीत म्हणजे एक महिन्यात करणे जरूरी आहे असे म्हटले आहे. मंचाला या सर्व तक्रारी फेटाळण्यात याव्यात अशी विनंती केली आहे.

प्रस्तुत तक्रारीची सुनावणी मंचासमोर दि. २१.११.२०१४ रोजी घेण्यात आली. ग्राहक प्रतिनिधी श्री. प्रताप होगाडे उपस्थित. वितरण कंपनीतर्फे मंडल कार्यालयाचे उप कार्यकारी अभियंता श्री. आरळी उपस्थित. श्री. होगाडे यांनी या चारही तक्रारीतील ग्राहकाचे अर्ज दि. ०३.१०.२०१२ रोजी वि.प.चे परिपत्रक क्र. १७५ दि. ०५.०९.२०१२ नुसार एक महिन्यात दाखल केले आहेत. त्यामुळे केस क्र. १९/२०१२ मधील दि. १६.०८.२०१२ च्या मा. आयोगाच्या आदेशानुसार दि. ०१.०८.२०१२ पासून वर्गवारी बदलून नॉन-कन्टीन्युअस दराने आकारणी होऊन फरकाची रक्कम मिळावी. तसेच ग्राहकाला जो विद्युत पुरवठा होतो तो एस्क्प्रेस फिडर नाही. मा. आयोगाच्या केस क्र. ४४/२००८ मधील दि. १२.०९.२००८ च्या आदेशाचा संदर्भ घेऊन एक महिन्यात अर्ज करण्याची मुदत दिली आहे त्याप्रमाणे अर्ज मुदतीत आहे असे सांगितले. सुनावणी दरम्यान लेखी कथनामध्ये वि.प.ने दि. १८.०७.२०१४ रोजी कृती मानके विनियमातील दुरुस्तीबाबत याचिका मा. आयोगाकडे दाखल केली आहे. वि.प.ने एक्स्प्रेस फिडरवरील कांही ग्राहकांना दि. २८.०६.२०१३ रोजी नॉन-कन्टीन्युअस पर्याय मंजूर करून भारनियमन लागू झाल्यास त्यांचेवर बंधनकारक राहिल असे लेखी घेतले आहे.

श्री. होगाडे यांनी मंचासमोर तोंडी विवेचनात व लेखी अहवालात कृती मानके विनियम २००५ अधिनियम ९.२ नुसार " देयकाचे दुसरे चक्र संपण्यापूर्वी वितरण परवानेधारक नावातील बदल किंवा वीज दर वर्गवारीतील बदल अंमलात आणेल " चा संदर्भ घेतला आहे. वितरण कंपनी प्रस्तुत ग्राहक व इतर ग्राहक असा भेदभाव करू शकत नाही. वि.प.ने सॅच्युरी रेयॉन लि. कल्याण यांनी दि. २३.०१.२०१३ रोजी अर्ज दिल्यानंतर त्यांना दि. २८.०२.२०१३ रोजी मंजुरी दिली आहे असे नमूद केले आहे. आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यर्थ श्री. होगाडे यांनी ग्राहक तक्रार निवारण मंच, अमरावती परिमंडळ, अकोला यांचे आदेश व त्याविरुद्ध वि.प.चे मा.उच्च न्यायालय, नागपूर खंडपीठाकडे केलेल्या रिट पिटीशन क्र. ५४३७/२०१३ मधील दि. १०.०९.२०१४ चा संदर्भ घेतला आहे. वि.प.चे मे. नागरिका एक्स्पॉर्ट या केस संदर्भातील आदेशाचे घेतलेले समर्थन यास ठिकाणी लागू होत नाही.

त्याबद्दल Legal submission पॅरा ५ वर करुन मा. सर्वोच्च न्यायालयाचे सिव्हील अपील क्र. ५७९०-९२ / २००२ मधील दि. १८.११.२००९ व सिव्हील अपील क्र. १०९१/२०१० मधील दि. ०१.०२.२०१० च्या आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे. या सर्व ग्राहकांस कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार पुढील देयक चक्रापासून दर फरकाची रक्कम व्याजासह मिळावी अशी विनंती केली आहे.

वितरण कंपनीतर्फे श्री. आरळी यांनी मा. आयोगाच्या दि. १६.०८.२०१२ च्या आदेशानुसार अर्ज मुदतीत नाही. ग्राहकांनी वि.प.चे परिपत्रक क्र. १७५ दि. ०५.०९.२०१२ नंतर दि. ०४.१०.२०१२ ला अर्ज दिले आहेत. त्यामुळे दि. ०१.०८.२०१२ पासून वर्गवारी बदलून फरकाची रक्कम मिळणेस तक्रारदार हक्कदार नाहीत, तक्रारी फेटाळण्यात याव्यात अशी वि.प.ने विनंती केली. लेखी अहवालात उल्लेख केल्याप्रमाणे मा. लोकपाल यांच्या दोन केसेसचा संदर्भ दिला आहे. ग्राहक तक्रार निवारण मंच, अमरावती परिमंडळ, अकोला यांच्या आदेशावरील मा. उच्च न्यायालय यांचा आदेश त्या केसपुरताच लागू आहे असे निरीक्षण मा. उच्च न्यायालयाने केले आहे.

वरील विवेचनावरून खालील मुद्दे निर्णयासाठी उपस्थित होत आहेत.

१) तक्रारदार यांनी मागणी केल्याप्रमाणे त्यांची वर्गवारी कन्टीन्युअस ऐवजी नॉन-कन्टीन्युअस बदलून दि. ०१.०८.२०१२ पासून वीज दर आकारणी मंजूर करणे योग्य होईल काय ?

उत्तर : नाही

२) तक्रारदार यांनी तक्रारीत मागणी केल्याप्रमाणे कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार वर्गवारी बदलून फरकाच्या रकमेचा परतावा मंजूर करणे योग्य होईल काय ?

उत्तर : होय

३) तक्रारदार यांनी मागणी केल्याप्रमाणे विद्युत कायदा २००३ मधील कलम ६२.६ नुसार फरकाच्या रकमेवरील व्याजाची मागणी मंजूर करणे योग्य होईल काय ?

उत्तर : नाही

कारणमिमांसा

उभयबाजूंच्या लेखी व मंचासमोर तोंडी कथनानुसार या चारही तक्रारीतील ग्राहकांनी दि. ०३.१०.२०१२ रोजी नॉन-कन्टीन्युअस पर्याय स्वीकारल्याचे वितरण कंपनीस कळविले आहे. प्रस्तुत वर्गवारी बदलाचे अर्ज मंजूरीसाठी वि.प.च्या वरिष्ठ कार्यालयाकडे पाठविले असता त्यांनी दि. २५.०३.२०१३ रोजी मंजूरी दिली आहे. वि.प.ने परिपत्रक क्र. १७५ दि. ०५.०९.२०१२ मा. आयोगाच्या आदेशानुसार काढले आहे. तक्रारीत उल्लेख केल्याप्रमाणे मा. आयोगाचे केस क्र. ४४/२००८ मधील दि. १२.०९.२००८ च्या आदेशाने दिलेले स्पष्टीकरण हे टॅरिफ ऑर्डरला लागू आहेत.

Unless they are specifically contrary to anything that has been stated in the said Order, wherein the clarification in this Order shall prevail.

त्यामुळे मा. आयोगाच्या आदेशानुसार एक महिन्यात अर्ज करणे आवश्यक आहे. वि.प.च्या वाणिज्य परिपत्रकानुसार अर्ज मुदतीत आहे हे ग्राहकाचे व ग्राहक प्रतिनिधींचे म्हणणे ग्राह्य धरता येणार नाही. या मंचाने दि. १८.०६.२०१४ रोजी ३५ केसेसमध्ये दिलेले आदेश यामध्ये मा. आयोगाचे आदेशानुसार एक महिन्यात वर्गवारी बदलासाठीचा अर्ज करणे जरूरी आहे असे निरीक्षण केले आहे.

हे आदेश ग्राहकाचे अपील क्र. ६६/२०१४ ते केस क्र. १००/२०१४ मधील मा. लोकपाल यांचे दि. ०२.१२.२०१४ चे आदेशात मान्य केले आहे/ ग्राह्य धरले आहे, कारण त्या आदेशानुसार अधिनियम ९.२ नुसार Second billing cycle पासून वर्गवारी बदलून फरकाची रक्कम देण्याचे आदेश दिले आहेत व अपील अंशतः मंजूर करण्यात आले आहे. त्यामुळे श्री. होगोडे यांचे म्हणणे दि. ०३.१०.२०१२ चे अर्ज हे मुदतीत आहेत त्यामुळे दि. ०१.०८.२०१२ पासून वर्गवारी बदलून फरकाची रक्कम मिळावी हे म्हणणे ग्राह्य धरता येणार नाही. लेखी म्हणण्यासोबत व मंचासमोर कथन केल्याप्रमाणे वि.प.चे दि. २८.०६.२०१३ किंवा सेंच्युरी रेयॉन या केसमधील दि. २८.०२.२०१३ चे आदेश अथवा अधीक्षक अभियंता, अकोला यांचेकडे दि. ०६.११.२०१२ च्या पत्राने ६ केसेमधील अर्ज मुदतीत आलेने नसतांनाही ते मंजूर केले, या कारणावरून वि.प. प्रस्तुत ग्राहकांबाबत भेदभाव करू शकत नाही, हे म्हणणे ग्राह्य धरता येणार नाही. कारण की, मा. लोकपाल यांचे अपील क्र. ६६ ते १०० मधील दि. ०२.०१२.२०१४ च्या आदेशातील पान क्र. १५ पॅरा ३५ मध्ये -

Therefore, the order of exercising option within a month from the date of tariff order prevails. The order issued by the Commission is binding on the consumers as well as the distribution licensees. The Respondent has taken a stand that period of one month mentioned in their circular dated 26th August, 2008 was in peculiar circumstances and it can not be extended in respect of subsequent tariff orders. If that is so, it is not understood as to how the Respondent considered applications of the consumers which were made after 16th September, 2012. All such applications made by the Appellants after a period of one month were forwarded by the Superintending Engineer to the Head Office and the Head Office has given approval by letter dated 25th March, 2013. The said letter states that effective date in change of tariff category from continuous to non-continuous in respect of the Appellants may be given from next month from the date of the approval. If the stand of the Respondent is that such application can not be made after a period of one month from the date of tariff order, the Respondent was also bound by the order of the Commission. The Respondent seems to have waived this condition of the Commission by their own conduct by giving approval on 25th March, 2013.

थोडक्यात, वितरण कंपनी भेदभाव करते या कारणावरून मुदतबाह्य अर्ज मंजूर करता येणार नाही, त्यानुसार वर्गवारी बदलून देता येणार नाही.

श्री. होगोडे यांनी नागपूर खंडपीठाच्या रिट पिटीशन क्र. ५४३७/२०१३ मधील दि. १०.०९.२०१४ च्या आदेशाचा संदर्भ घेऊन दि. ०१.०८.२०१२ पासून वर्गवारी बदलून फरकाची रक्कम मिळावी अशी मागणी केली आहे. ग्राहक तक्रार निवारण मंच, अमरावती परिमंडळ, अकोला यांनी ऑक्टोबर २०१२ मध्ये ग्राहकांनी वर्गवारी बदलण्यास दिलेल्या अर्जावर दि. ०१.०८.२०१२ पासून वर्गवारी बदलण्याचे आदेश दिले, त्या अर्जदारांस वि.प.च्या मुख्य कार्यालयाने दि. २७.०२.२०१३ पासून वर्गवारी बदलास मंजुरी दिली होती. वि.प.ने ग्राहक मंचाच्या या आदेशाविरुद्ध उच्च न्यायालयात रिट पिटीशन क्र. ५४३७/२०१३ दाखल केले होते. वि.प.चे परिपत्रक क्र. १७५ दि. ०५.०९.२०१२ नुसार एक महिन्यात पर्याय स्वीकारणे आवश्यक आहे. वरील आदेशातील पान क्र. ५ वर मा. उच्च न्यायालयाने केलेल्या निरीक्षणानुसार दि. ०६.११.२०१२ ला वि.प.चे स्थानिक अधिकारी यांनी मुख्य कार्यालयाकडे प्रस्ताव पाठविला, त्यास दि. २७.०२.२०१३ रोजी मंजुरी मिळाली. वि.प.ने ग्राहकाचा प्रस्ताव हा सदर ग्राहकाने परिपत्रकाच्या तारखेपासून एक महिन्यात पर्याय स्वीकारला असे गृहीत धरून पाठविला होता.

Considering the specific stand taken by the petitioner in its reply to the complaint along with communication dated 06.11.2012, it can not be said that the respondent no. 2 - Forum has recorded a perverse finding. Said finding is based on communication dated 06.11.2012 issued by the petitioner itself. Moreover, it is not the case of the petitioner that the communication dated 06.11.2012 had been wrongly issued. The main point raised by the Company before Hon'ble High Court that Circular No. 175 dated 05.09.2012 did not permit exercise of choice within one month from its issuance. However, considering the reply filed by the petitioner before the Grievance Forum and its own letter dated 06.11.2012, I am not inclined to go into said question. In the facts of the present case, adjudication of said issue is not called for considering the specific stand taken by the petitioner before the Forum. It is however clarified that it would be open for the petitioner to urge such question if so advised in an appropriate case and this judgment would not operate as precedent for said purpose.

यावरून वि.प.चे अधिकारी श्री. आरळी यांनी रिट पिटीशन क्र. ५४३७/२०१३ मधील दि. १०.०९.२०१४ च्या आदेशातील निरीक्षण हे त्याच केस पुरतेच आहे असे सांगण्याचा प्रयत्न केला. ते ग्राह्य धरता येणार नाही. मा. उच्च न्यायालयाचे आदेश हे कनिष्ठ न्यायालयावर बंधनकारक असतात असा वेगळा अर्थ काढता येणार नाही. त्यामुळे श्री. होंगाडे यांची अर्ज मुदतीत असल्याने वर्गवारी बदलून दि. ०१.०८.२०१२ पासून फरकाची रक्कम मिळावी ही मागणी फेटाळण्यात येत आहे. मुद्दा क्र. १ चे उत्तर 'नाही' असे देण्यात येत आहे.

या चारही तक्रारीतील ग्राहकाची मागणी कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार Change of tariff category साठी पात्र असल्याने अर्ज प्राप्त झाल्याच्या तारखेपासून " देयकाचे दुसरे चक्र संपण्यापूर्वी वितरण परवानेधारक नावातील बदल किंवा वीज दर वर्गवारीतील बदल अंमलात आणेल " अशी तरतूद आहे. त्या पुष्ट्यर्थ सेक्शन ६२.६ विद्युत कायदा २००३ चा संदर्भ घेतला आहे. या बाबत वि.प.चे दोन आक्षेप आहेत. मे. नागरिका एक्स्पॉर्टमध्ये अधिनियम ९.२ प्रमाणे मागणी फेटाळण्यात आली आहे. त्या आदेशाचा संदर्भ ग्राहकांना घेता येणार नाही. लेखी अहवालात पान क्र. ५ वर श्री. होंगाडे यांनी Legal submission मध्ये त्या केसमध्ये अधिनियम ९.२ बदलचे finding झालेले नाही असे म्हटले आहे. त्यातील सब पॅरा ४ मध्ये -

- (a) It is an acknowledged position of law that no party can be made to suffer for the inaction or mistake of a court/ statutory authority.
- (b) It is respectfully submitted that superior courts have laid down the following principles governing adjudication of matters :- "**No man should suffer because of the mistake of the Court. No man should suffer a wrong by technical procedure of irregularities. Rules or procedures are the handmaids of justice and not the mistress of the justice. If any action of an authority discharging quasi-judicial or administrative functions causes undeserved harm or injustice to a person, the wrong must be rectified and the affected person be restored to a situation in which he would have been placed had the mistake not taken place.** The doctrine is not confined to acts which are erroneous but also to acts as to which it can be held that the court would not have acted had it being correctly apprised of the facts and law.

- (c) This position is based on the following judgements -
- i) Order of the Honourable Supreme Court -
in Amarjeet Singh & Ors. Vs. Devi Ratan & Ors. Civill Appeal No. 5790-92 of
2002 Order dt. 18.11.2009 at Para No. 18.
 - ii) Order of the Honourable Supreme Court -
in Cantonment Board, Meerut & Anr Vs. K.P. Singh & Ors. In Civil Appeal No.
1091 of 2010 order dt. 01/02/2010 at Para No. 11.
 - iii) Order of the Appellate Tribunal of Electricity, New Delhi -
in SIEL Limited, New Delhi Vs. The Punjab State Electricity Regulatory
Commission dt. 26th May 2006 at Para Nos. 44 to 50.

दुसरा आक्षेप अधिनियम ९.२ चा फायदा घेण्यासाठी अर्जदारांनी टॅरिफ ऑर्डरपासून एक महिन्यात अर्ज करणे आवश्यक आहे ही बाब मा. आयोगाच्या दि. १२.०९.२००८ च्यास आदेशात नमूद आहे. तसा अर्ज न दिल्यास, ग्राहक आपला पर्याय स्वीकारण्याचा हक्क गमावून बसतो. वि.प.च्या कार्पोरेट ऑफीसने या चारही केसमध्ये दि. २५.०४.२०१३ पासून मा. आयोगाच्या आदेशानुसार फायदे दिले आहेत. या मंचाने केस क्र. ८९ ते १२३ या ३५ केसमध्ये दि. १८.०६.२०१४ च्या आदेशात अर्जदारांची मागणी अर्ज मुदतीत नसल्याने फेटाळली आहे. ग्राहक मंचाच्या या निर्णयाविरुद्ध अर्जदार ग्राहकांनी मा. लोकपाल यांचेकडे याचिका क्र. ६६ ते १०० दि. २१.०८.२०१४ ला दाखल केली. त्यामध्ये दि. ०२.१२.२०१४ रोजी आदेश झाल्याचे ग्राहक प्रतिनिधी श्री. होगाडे यांनी मंचाचे सदस्य सचिव यांना दूरध्वनीवरून कळविले. सदर आदेशात पॅरा ३६ ते ३९ मध्ये निरीक्षण केल्याप्रमाणे -

Therefore even it is assumed that applications of the appellants were not within the period of one month from the date of tariff order dated 16.08.2012, the Appellants would be alterenatively entitled for reliefs as per the provision of the SOP Regulations.

वि.प.च्या हरकतीची दखल पॅरा ३८ मध्ये घेऊन ती फेटाळण्यात आली. आदेशातील पॅरा ४१ पान क्र. १८ वरील निरीक्षणानुसार -

त्या तक्रारीतील अर्ज हे दि. २४.०९.२०१२ ते ०६.१०.२०१२ या काळातील अर्ज हे कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार वर्गवारी बदलणेसाठी आहेत असे गृहीत धरून -

The applications filed by the Appellants during the period from 24th September,2012 to 6th Oct.2012 will have to be treated as applications as per Regulation 9.2 of the SOP Rgulations for change of tariff category from continuous (HT-I-C) to non continuous (HT-I-N) and will have to be given effect to by the Respondent before the expiry of the second billing cycle.

या केस मधील एप्रिल २०१३ पासून व प्रस्तुतच्या चार केसमध्ये दि. २५.०३.२०१३ च्या मंजूरीनंतर फायदे दिले आहेत.

The Appellants will be, thus entitled for the change of tariff category within two billing cycle from the date of their applications, It would be therefore appropriate to direct the Respondent to change the tariff category of the Appellants from HT-I-C to HT-I-N from December 2012 and refund the excess amount recovered during the intervening period.

या चार केसमध्ये अर्जदार ग्राहकांचे दि. ०३.१०.२०१२ चे म्हणजे एकाच तारखेचे अर्ज आहेत. मा. लोकपाल यांच्या आदेशानुसार, अधिनियम ९.२ नुसार त्यांना वर्गवारी बदलून देणे ही वितरण कंपनीची जबाबदारी आहे. मुद्दा क्र. २ चे उत्तर " होय " असे देण्यात येत आहे.

प्रस्तुत तक्रारीतील तक्रारदार यांनी वर्गवारी बदलण्यास झालेल्या विलंबापोटी प्रति आठवडा रु. १००/- या प्रमाणे भरपाईची मागणी केली आहे. वितरण कंपनीने त्यास हरकत घेतली आहे. कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार वर्गवारी बदलणे व फरकाची रक्कम परताव्याचे आदेश दिल्यावर नैसर्गिकरित्या कृती मानकानुसार भरपाई मिळण्याचा अर्जदार ग्राहकांचा हक्क आहे व वितरण कंपनीची ती देण्याची जबाबदारी आहे. परंतु मा. लोकपाल यांनी केस क्र. ६६/२०१४ मधील दि. ०२.१२.२०१४ च्या आदेशातील पैरा ४२ मध्ये हे नाकारले आहे. पैरा ४२ मधील निरीक्षण -

In the present case, question of applicability of tariff order was involved and the bonafide stand of the Respondent is that such application ought to have made within the period of one month from the date of tariff order. In that situation, the Appellants would not be entitled for compensation as claimed for. This is apart from the fact that provision of the Regulation 12.2 of the SOP Regulations provides that no claim for compensation should be entertained if it is filed later than a period of 60 days from the date of rectification of deficiency. As such, the Appellants will not be entitled for compensation.

या निरीक्षणाचा आधार घेऊन तक्रारदाराची विलंबापोटी भरपाईची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. हे खरे की, वितरण कंपनी किंवा ग्राहक हे या आदेशाविरुद्ध वरिष्ठ न्यायालयात challenge करू शकतो, परंतु अधिनियम ९.२ खाली भरपाईची मागणी फेटाळण्यात आली असल्याने हे निरीक्षण या मंचावर बंधनकारक असल्याने या चारही तक्रारीतील भरपाईची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. मा. लोकपाल यांनी वरील आदेशातील पैरा ४३ मध्ये ग्राहकाची व्याजाची मागणी फेटाळली आहे. मा. उच्च न्यायालय, नागपूर खंडपीठाने रिट पिटीशन क्र. ५४३७/२०१३ मधील दि. १०.०९.२०१४ च्या आदेशामध्ये ग्राहकास व्याज मंजूर केले नाही. या कारणास्तव वर उल्लेख केलेल्या ३५ अर्जदार ग्राहकांना व्याज दिले नाही. त्या आदेशानुसार या चारही ग्राहकांची फरकाच्या रकमेवरील व्याजाची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. मुद्दा क्र. ३ चे उत्तर " नाही " असे देण्यात येत आहे. खालील प्रमाणे आदेश -

आदेश

- १) तक्रार क्र. ६५, ६६, ६७, ६८ / २०१४-१५ अंशतः मंजूर करण्यात येत आहेत.
- २) तक्रारदारांची वर्गवारी बदलून नॉन-कन्टीन्युअस दराने दि. ०१.०८.२०१२ पासून फरकाची रक्कम मिळावी ही मागणी फेटाळण्यात येत आहे.
- ३) तक्रारदार यांना कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार त्यांनी दिलेल्या अर्जापासून सेकंड बिलिंग सायकलमध्ये वर्गवारी बदलून फरकाची रक्कम ग्राहकांच्या पुढील बिलात समायोजित करावी. तसा अहवाल मंचास द्यावा.
- ४) ग्राहकाची मागणी कृती मानके विनियमातील अधिनियम ९.२ नुसार वर्गवारी बदलण्यास झालेल्या विलंबापोटी प्रति आठवडा रु. १००/- या प्रमाणे भरपाईची मागणी व परताव्याच्या रकमेवर विनियम ६२.६ नुसार व्याजाची मागणी फेटाळण्यात येत आहे.

..१०..

- ५) या आदेशाची प्रत इतर तीन तक्रारीत ठेवण्यात यावी.
- ६) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ७) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल.

दिनांक : १५.१२.२०१४

सही/-
(बी.जी. पवार)
अध्यक्ष

जी.बी.पानकर, सदस्य सचिव

.. स्वतंत्र मत दिले आहे. - सही/-

ग्राहक सदस्यपद

.. रिक्त

- १) सदस्य सचिव यांचे मत व निरीक्षण या आदेशाचा भाग समजावा.
- २) महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ मधील नियम ८(१) नुसार मी अध्यक्ष, ग्राहक तक्रार निवारण मंच, कोल्हापूर दुसरे व निर्णायक मत (Second & Casting Vote) देत आहे. त्यानुसार या आदेशाची पूर्तता करावी व तसा अहवाल मंचास द्यावा.

सही/-
(बा.ग. पवार)
अध्यक्ष

ग्राहक तक्रार निवारण मंच, कोल्हापूर

केस क्र. ६५, ६६, ६७, ६८ / १४-१५

श्री. जी.बी.पानकर, सदस्य सचिव, ग्राहक तक्रार निवारण मंच, कोल्हापूर आपले स्वतंत्र मत देत आहेत.

संदर्भिय चारही केसमधील तक्रारीबाबत मा. अध्यक्ष यांनी दिलेला आदेश हा मा. लोकपाल, मुंबई यांनी रिप्रेझेंटेशन क्र. ६६/२०१४ व इतर मधील दि. ०२.१२.२०१४ च्या आदेशातील निरीक्षणावरून पारीत केलेला आहे.

१) सदर अपील हे ज्या कोल्हापूर ग्राहक मंचाच्या आदेशावरून दाखल करण्यात आले आहे तो आदेश रद्दबादल करण्यात आलेला नाही किंवा त्यातील त्रुटी दि. ०२.१२.२०१४ च्या आदेशात निदर्शनास आणल्या गेल्या नाहीत. त्यामुळे तो आदेश त्या तक्रारी पुरताच लागू राहिल असे माझे मत झाले आहे.

२) नागपूर खंडपीठाने रिट पिटिशन क्र. ५४३७/२०१३ मधील दि. १०.०९.२०१४ चा आदेश हा त्या केस पुरताच लागू राहिल असे निरीक्षण मा. न्यायाधिकांनी केलेले आहे. आदेशातील पान क्र. ७ वर -

It is however clarified that it would be open for the petitioner to urge such question if so advised in an appropriate case and this judgment would not operate as precedent for said purpose.

असे निरीक्षण नोंदविलेले आहे.

३) मा. लोकपाल यांनी दि. ०२.१२.२०१४ च्या आदेशाविरुद्ध वितरण कंपनी वरिष्ठ न्यायालयात अपील करू शकते.

४) मा. आयोगाची टेरिफ ऑर्डर नंतर Continuous किंवा Non-continuous टेरिफ बाबत ग्राहकास Option देण्याबाबत एक महिन्याची मुदत निश्चित करण्याबाबत नेमकी काय भूमिका होती ? ही जाणून घेणे आवश्यक आहे.

मा.आयोगाने दि. १२ सप्टेंबर २००८ (केस क्र. ४४/२००८) रोजी दिलेल्या Clarificatory Order मध्ये पान नं. २ वर केलेले निरीक्षण खालील प्रमाणे आहे.

Commission's Ruling and Clarification

The Commission is of the view that MSEDCL should not ignore the benefits of load relief that could be achieved, in case certain HT-I continuous industries, who are presently not subjected to load shedding, voluntarily agree to one day staggering like other industries located in MIDC areas.

Hence, the HT industrial consumer connected on express feeder should be given the option to select between continuous and non-continuous type of supply, and there is no justification for removing the clause “demanding continuous supply” from the definition of HT-I continuous category. However, **it is clarified that the consumer getting supply on express feeder, may exercise his choice between Continuous and Non-continuous supply only once in the year, within the first month after issue of the Tariff Order for the relevant tariff period.** In the present instance, the consumer may be given one month time from the date of issue of this Order for exercising his choice. **In case such choice is not exercised within the specified period, then the existing categorisation will be continued.**

तसेच कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ मधील अस्तित्वात असलेल्या तरतुदीची जाणीव मा.आयोगास असूनसुद्धा वरील स्पष्टीकरण मा. आयोगाने केलेले आहे. दोन भिन्न तरतुदीमुळे वितरण कंपनीला वार्षिक महसुली त्रुटीला तोंड द्यावे लागेल ही बाब दूरक्षून चालणार नाही.

या बाबतीत आवश्यक वाटल्यास वितरण कंपनीने पुनःश्च Clarificatory Order च्या माध्यमातून मा. आयोगाकडून स्पष्टीकरण घेणे आवश्यक वाटते.

५) In this case the Tariff Order was issued by the Commission on 16th Aug.2012. The consumer would therefore be entitled to exercise such option only within one month after issue of new tariff order in future.

Hon'ble Commission might have think about the burden to the Licensee due to change in tariff category. Hence, one month time is given for exercising the choice. **If the number of consumers exercising such option from Continuous to Non-continuous supply are more, then Licensee may if necessary seek approval for ARR and recovery of revenue loss through truing up mechanism before the Commission within time.**

Hence, the Commission has rightly directed for exercising the choice within one month only after relevant Tariff Order.

वरील १ ते ५ मुद्द्यांवरून चारही ग्राहकांचे तक्रार अर्ज फेटाळणे योग्य होईल असे माझे मत झाले आहे.

सही/-
(जी.बी.पानकर)
सदस्य सचिव
ग्रा.त.नि.मंच,कोल्हापूर

