



महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित
ग्राहक तक्रार निवारण मंच
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. १४/१८/१९/२०१३-१४/३९१

क्र.सं: 28.11.2013

आदेश केस क्र.१४,१८,१९/१३-१४

- 1) मेसर्स एम.आर.सिऑन अॅग्रे,
कोल्हापूर, वि.व.क. कोल्हापूर,
कोल्हापूर - सांगली.
- 2) श्री.रतनसी खेमजी शहा,
कोल्हापूर, वि.व.क. कोल्हापूर,
कोल्हापूर - सांगली.
- 3) श्री.मधुकर कल्याणजी शहा,
कोल्हापूर, वि.व.क. कोल्हापूर,
कोल्हापूर - सांगली.

अभियंता

- 1) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल अधिकारी,
कोल्हापूर, वि.व.क. कोल्हापूर,
कोल्हापूर, सांगली.
- 2) कार्यकारी अभियंता,
कोल्हापूर, राज्य विद्युत वितरण कंपनी,
विभागीय कार्यालय, सांगली ग्रामीण.
- 3) सहाय्यक अभियंता,
कोल्हापूर, राज्य विद्युत वितरण कंपनी,
उपविभाग ग्रामीण मिरज - 1.

विरुद्ध पक्षकार

कोरम:-

1. आर.जी.पवार, अध्यक्ष
2. आर.बी.कर, सदस्य सचिव
3. आर.बी.कर, उपाध्यक्ष

कोल्हापूर, वि.व.क. कोल्हापूर, न्यायमक आयोग
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)
कोल्हापूर 2006 08.2 कोल्हापूर, वि.व.क. कोल्हापूर

न्याय

आर.बी.पवार, अध्यक्ष, ग्रा.त.नि.मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे न्याय निर्णय देत आहेत.

(1) या तिन्ही तक्रारीमधील मागणी वितरण कंपनीविरुद्ध व कंपनीचा बचाव एकसारखाच असल्याने व ग्राहक प्रतिनिधी व वितरण कंपनी अधिकारी एकत्रितरित्या मंचासमोर सुनावणी दरम्यान (Argument) तक्रारी ठरवून घेतल्या. त्यामुळे एकत्रित निकाल करण्यात येईल.

1) श्री. अणू अग्रो,
श्री. अणू अग्रो, श्री. अणू अग्रो,
श्री. अणू अग्रो - सांगली.

2) श्री. रतनजी खेमजी शहा,
श्री. रतनजी खेमजी शहा, श्री. रतनजी खेमजी शहा,
श्री. रतनजी खेमजी शहा - सांगली.

3) श्री. मधुकर कल्याणजी शहा,
श्री. मधुकर कल्याणजी शहा, श्री. मधुकर कल्याणजी शहा,
श्री. मधुकर कल्याणजी शहा - सांगली.

तिन्ही तक्रारीतील तक्रारदार हे विद्युत वितरण कंपनीचे ग्राहक असून त्यांना अनुक्रमे ३० जानेवारी, २००९ रोजी औद्योगिक लघुदाब ७५ अश्वशक्ती (केस क्र.१४), तसेच केस क्र.१९ मधील श्री. मधुकर कल्याणजी शहा, यांना ०७ एप्रिल, २०१० रोजी ९१ अश्वशक्ती औद्योगिक वीजभार व श्री. रतनजी खेमजी शहा, केस क्र.१८ यांना दि.१६ जून, २०१० रोजी ६६ अश्वशक्ती औद्योगिक वीजभार मंजूर ठरवून घेतल्या. त्यांचा अनुक्रमे ग्राहक क्र. खालीलप्रमाणे आहे :

| | | |
|-----------------|---|------------|
| 1. 279760017118 | : | केस क्र.१४ |
| 2. 279760017986 | : | केस क्र.१८ |
| 3. 279760017986 | : | केस क्र.१९ |

ग्राहक विद्युत कंपनीचा लघुदाब ग्राहक असलेने लागलेले रोहित्रे व संपूर्ण लाईन खर्च स्वतः करून त्यांनी वीजपुरवठा घेतला आहे. मागील १ वर्षात ग्राहकाने स्वखर्चाने उभे केलेल्या वाहिनीचा वापर वितरण कंपनीने स्वतःच्या फायद्यासाठी केला आहे. पुरवठा अधिनियमानुसार या वाहिनीवर ग्राहकाचा हक्क आहे. परंतु वितरण कंपनीने त्याचा इतरत्र वापर केल्याने बाधा येत आहे.

(2) तक्रारदार आपल्या तक्रारीत DDF चे कायदेशीरपणाबद्दल Supply Code मधील उपविधी २G व Rule 3.3-3 1, 2 3-3-५ याचा संदर्भ घेतला आहे. त्यानुसार ग्राहकाने स्वखर्चाने उभे केलेली वाहिनी त्याच्या मालकीची आहे. ग्राहकाने कायमस्वरूपी वीजपुरवठा बंद केला नाही व थकबाकीदार ही नाहीत. ग्राहकाने आपल्या तक्रारीत MERC यांचे केस क्र.५६/२००७ मधील आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे. त्यानुसार कंपनीने DDF योजना कशी राबवावी याचे संकेत / निर्देश दिले आहेत. त्याची अंमलबजावणी करावी. ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार तिन्ही ग्राहक एका जागेत on the same premises म्हणजे साळवी ता.मिरज गट नं.२००१/१

मधील लघुदाब ग्राहक आहेत. हा पुरवठा फिडर कोड क्र.२४८००४ व सब-स्टेशन कोड क्र.२०२ येथून वीजपुरवठा केलेला आहे. MIDC S/stn. मधून केलेला आहे. ग्राहकाने यासाठी लागणारी संपूर्ण ११ KV वाहिनी लघुदाब ग्राहक असल्याने राहित्र स्वखर्चाने उभी केली आहे. वितरण कंपनीने या भागात स्वतंत्र ३३/११ केव्ही सब-स्टेशन उभे केले आहे. त्यास कारंदवाडी असे संबोधले जाते. वितरण कंपनीने ११ केव्ही वाहिनी पूर्णपणे बदलून नवीन उभारली आहे व ती कारंदवाडी सब-स्टेशनला जोडली आहे. ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार जोपर्यंत त्याचा वीजपुरवठा कायमस्वरूपी बंद होत नाही किंवा केला जाई Depreciation cost वजा जाता ग्राहकाने केलेल्या खर्चाचा संपूर्ण परतावा ग्राहकास रोखीने दिल्यावरच ही वाहिनी वितरण कंपनीची होऊ शकते. अन्यथा ग्राहकाला रक्कम नको असेल तर ती वाहिनी तो स्वतः वापरू शकतो. असे असतांना वितरण कंपनीने ११ केव्ही वाहिनी उभारणी केली आहे. तो कलम १४२, १४९ अन्वये अधिनियम कायदा २००३ नुसार दखलपात्र गुन्हा आहे.

(3) अंतर्गत कक्षाच्या दि.१२.०६.२०१३ च्या आदेश कायदेशीर नाही. वितरण कंपनीने या वाहिनीवर Tab घेऊन दुस-या ग्राहकास विद्युत जोडणी देण्याची तयारी करित आहे. तक्रारीच्या मागणीत वितरण कंपनीने नियामक आयोग आदेश क्र.५६ / २००७ दि.१६.०२.२००८ चा अवमान केला आहे असे निश्चित व्हावे असे आहे. यासाठी ग्राहकाने केलेले संपूर्ण खर्च एकरकमी सोबत DDF मंजूरीनुसार मिळालेले कोटेशन, चालू देयके, कंत्राटदाराची बिडिंग्स वितरण कंपनीकडे सादर करावे.

वितरण कंपनीने आपल्या ०२.०८.१३ च्या लेखी अहवालात ग्राहकास वीजपुरवठा देतांना औद्योगिक वसाहत ११ केव्ही वाहिनीवर Tab करून देण्यात आला आहे. ग्राहकाने स्वतः Tab वाहिनीसाठी ११ केव्ही.वाहिनी 1 कि.मी, ०.८ कि.मी. लघुदाबवाहिनी व वितरण रोहित्र इत्यादि कामे कार्यालयाची अंदाजपत्रक मंजूरी क्र.९४९१ नुसार दि.०९.०९.२००८ रोजी मंजूर केले आहे.

(4) वितरण कंपनीने आपल्या लेखी अहवालात ग्राहकाची तक्रार मुदतीत नसून ती CGRF Regulation (ग्राहक तक्रार निवारण मंच)विनियम क्र.२००६ मधील कलम ६.६ यास बाधा येत आहे. सदरची तक्रार २ वर्षांदाखल केली नसल्याने कालबाह्य असून रद्द होण्यास पात्र आहे. ग्राहकाने मागणी केलेला परतावा रक्कमबाबतची तक्रार (Grievance) या व्याख्येत बसत नाही. हा विषय मंचाच्या अधिकार क्षेत्राच्या बाहेरचा असून असा आदेश मा.उच्च न्यायालय याचिका क्र.२०३२ / २०११ मध्ये दिला आहे. या कारणावरून तक्रार रद्द होणे पात्र आहे.

DDF अंतर्गत संबंधित ग्राहकाने मागणी केलेल्या रकमेच्या परताव्याचा मुद्दा मा.सर्वोच्च न्यायालयाकडे दिवाणी अपील क्र.२०३४०/२००७ मध्ये प्रलंबित असून अंतरीम आदेशाद्वारे सदरच्या परताव्यास स्थगिती दिली असल्याने तक्रार रद्द करण्यात यावी.

वितरण कंपनीच्या म्हणण्यानुसार पायाभूत आराखडा १ अंतर्गत कानडीवाडी येथे ३३/११केव्ही उपकेंद्र उभारले. ग्राहकांना योग्य दाबाने वीजपुरवठा होण्यासाठी हे केंद्र कार्यान्वित करण्यात आले. त्यामधून या ग्राहकाला काही हानी न पोहोचता वितरण कंपनीच्या खर्चाने ११ केव्ही.वाहिनी उभारून वीजपुरवठा करण्यात आला. वितरण कंपनीच्या म्हणण्यानुसार यापूर्वी जोडणी देण्यात आली अशा ग्राहकास हानीकारक नसेल तर वितरण परवानाधारकाच्या वाहिनीचा उपयोग अन्य वीजधारकास विजेच्या पुरवठा करण्याचा हक्क आहे.

ग्राहकाने आजपर्यंत वितरण कंपनीकडे लेखी/तोंडी स्वरूपात तक्रार केली नाही उलट ग्राहकाने १००/- “पुढे वर लेखी हमी दिली आहे. ती अशी “Hereby hand over the line and equipment erected by them to MSEDCL and hereby further attribute that these lines/equipment will be sole property of MSEDCL and MSEDCL company Limited will have full and final right to make use of the same, also MSEDCL will have right to tap the line or extend the line for giving supply to any other consumer or for M.S.E.Dis.Co.Ltd. use.” पुढे अन्य १०० रुपयाच्या बंधपत्रावर असे लिहून दिले आहे की, “Further we hereby give irrevocable consent that we will not claim any refund/compensation on account of this work ” यावरून वितरण कंपनीचे असे म्हणणे आहे की DDF ची संकल्पना नष्ट होत नाही, नाली नाही. ग्राहकाचे काही नुकसान नाले नाही हे स्पष्ट होते. ग्राहकाची मागणी फेटाळण्यात यावी.

(5) या तक्रारी सुनावणीच्या दरम्यान मंचासमोर दि.०७.०८.२०१३ रोजी घेण्यात आली. ग्राहकातर्फे त्यांचे प्रतिनिधी श्री.खापरे उपस्थित होते. वितरण कंपनीतर्फे सहाय्यक अभियंता, मिरज ग्रामीण १ श्री.बुचडे व ज्यु.इंजिनियर श्री.कपील जाधव, श्री.देवकाते उपस्थित होते. श्री.खापरे यांनी मंचासमोर सदरची वाहिनी उभे करण्यासाठी वितरण कंपनीच्या मंजूरीप्रमाणे ग्राहकाने खर्च केला आहे. परंतु वितरण कंपनीने कारंदवाडी येथे APD-स्टेशन उभारून ग्राहकाच्या लाईनवरून इतरांना पुरवठा दिला. त्यामुळे DDF योजनेच्या अटी व शर्तीचा भंग -००० + ००० ००३ नियामक आयोग यांचा दि.१६.०२.२००८ केस क्र.५६/२००७ चा भंग -००० + ००० श्री.खापरे यांनी आपल्या म्हणण्याच्या पुष्ट्यर्थ वितरण कंपनीच्या दि.२०.०५.२००८ चे परिपत्रक क्र.२२५९७ प्रमाणे ग्राहकाला परवाना मिळावा असा सर्वोच्च न्यायालयाच्या आदेशानुसार (on the basis) असे परिपत्रक काढले आहे. वितरण कंपनीच्या हरकतीबाबत औरंगाबाद खंडपीठाचा याचिका क्र.२०३२/२०११ आदेश लागू होत नाही. ग्राहक तक्रार निवारण मंच अधिनियम (CGRF Regulation) २ मधील व्याख्येनुसार “Grievance” पुढे आणित बसते. मा.सर्वोच्च न्यायालयाने वितरण कंपनीचे अपील हे Service Line Connection बाबत आहे. तक्रार मंजूर करून ग्राहकाने केलेला खर्चाचा परताव -०००-०००० ० ०० x ०००० + ०० मागणी केली.

(6) वितरण कंपनीच्या अधिका-याने ग्राहकाची केस Non DDF मध्ये येते. इतर ग्राहकांना या वाहिनीवरून ग्राहकाची हानी न करता वीजपुरवठा करता येतो. यासाठी वितरण कंपनी अधिका-यांनी केस क्र.५६/२००७ पान क्र.५ वर मा.वीज नियामक आयोगाचा निरीक्षण संदर्भ घेतला आहे. ग्राहकास मुळ पुरवठा Tab करून वाहिनी दिली. ग्राहकाने उभा केलेले रोहित्र ०० single line टाकून पुरवठा केला आहे. त्यामुळे ग्राहकाला रकमेचा परतावा मागता येणार नाही. वितरण कंपनीच्या अधिका-यांनी मंजूर पत्रकाचा संदर्भ घेतला. मंचाच्या आदेशानुसार ते नकाशासहित मंचासमोर हजर केले

सुनावणी दरम्यानच्या आदेशानुसार ग्राहकास कंपनीने कागदपत्र पुरविली नाही असे मंचास सांगितले. ग्राहकाने ५ सप्टेंबर, २०१३ रोजी मंचाकडे लेखी युक्तीवाद सादर केला. परंतु १७ सप्टेंबर पर्यंत मंचास ग्राहक प्रतिनिधी यांनी पाठविलेली कागदपत्र मिळाली नाही. दिनांक १७ व १८ तारखेस येऊ शकत नाही असे सांगितले. त्यानंतर दि.१९ सप्टेंबर रोजी परत लेखी म्हणणे सादर केले. त्यामध्ये वितरण कंपनीने लेखी उपस्थित मुद्यांबाबत सविस्तर मंचास तोंडी कथन केलेले मुद्दे सांगितले. वितरण कंपनीच्या आधी मंचासमोर आलेले लेखी उपस्थित केलेले मुद्दे सांगितले. त्यासोबत कागदपत्र हजर केली.

(7) खालील मुद्दे निर्णयासाठी उपस्थित होतात.

1. ग्राहकाने मागणी केलेले व्याज परत देणे कायदेशीर होईल काय ?

^CÖ,ü- AÖÖÖ.

२. तक्रार Grievance या सदरात येते काय ?

^CÖ,ü- AÖÖÖ.

३. तक्रार कालबाह्य आहे का ?

^CÖ,ü- होय. तक्रार क्र.१८ व १९ दोन वर्षांनंतर दाखल केल्यामुळे कालबाह्य म्हणून फेटाळण्यात येत आहे.

कारणÖÖÖÖÖ

(8) वितरण कंपनीने उपस्थित केलेल्या कायदेशीर मुद्दांवर चर्चा करण्यापूर्वी ग्राहकाची परताव्याची मागणी योग्य व कायदेशीर आहे काय हे पाहणे जरूरीचे होईल.

उभय बाजूच्या लेखी कथनानुसार तक्रÖ,ü14 मधील ग्राहकाला ०९.०९.२००८ चे मंजूरीपत्र ९४९१ नुसार देण्यात आले. YÖÖÖÖÖ उपकेंद्र कोड 248004 30 ±Ö,ü कोड २००२ कुपवाड औद्योगिक वसाहत ११ केव्ही वाहिनीवर टॅप करून देण्यात आला आहे. ग्राहकाने स्वतः ११ केव्ही वाहिनी १ कि.मी. व ०.८ लघुदाबवाहिनी वितरण रोहीत्र इ.कामे स्वखर्चाने केली आहेत. तक्रारदार क्र.१४ मधील ग्राहकाने १ केएम.वाहिनी उभे करण्याचा खर्च करून वीजपुरवठा घेतला आहे. इतर दोघांनी रोहीत्र उभारून अनुक्रमे ३० जानेवारी २००९, ०७ एप्रिल, २०१० व १६ जून, २०१० रोजी वीजपुरवठा सुरु नाला आहे. तक्रार क्र.१८ व १९ अनुक्रमे शहा रतनशी व शहा मधुकर यांनी रोहीत्र उभा केला व त्याचा खर्च केला. या बाबी लेखी कथन व कागदपत्रावरून AÖÖÖÖÖ.

पायाभूत आराखडा १ अंतर्गत कानडवाडी ३३/११ केव्ही उपकेंद्र मंजूर नाले. सदर उपकेंद्रातून या तिन्ही ग्राहकांना काही हानी न पोहचता वितरण कंपनीच्या खर्चाने ११ केव्ही वाहिनी उभारून वीजपुरवठा करण्यात आला. येथूनच ग्राहक क्र.१४ यांचे गा-हाणे सुरु नाले म्हणजेच ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार वितरण कंपनीने सदर वीजवाहिनी बेकायदेशीर Ö,ü स्वतःच्या लाभासाठी वापरली आहे. त्यासाठी ग्राहकाची Depreciation cost वजा जाता परतावा रोखीने मिळाल्यास ही वितरण वाहिनी कंपनीची होऊ शकते. या ठिकाणी वीज कंपनीने पुरवठा अधिनियम ३.२.२.नुसार ज्या ग्राहकाना जोडणी देण्यात आली आहे त्यांना हानीकारक नसेल तर वितरण परवानाधारक या सेवावाहिनीचा उपयोग अन्य कोणत्याही वीज ग्राहकास विजेचा पुरवठा करण्यास हक्कदार आहेत. वितरण कंपनीने ग्राहक म्हणतो त्यानुसार या वाहिनीवरून पुरवठा घेतल्याचे मान्य केले आहे. ही कृती कायदेशीर आहे काय त्या अनुषंगाने ग्राहकाने केलेल्या खर्चाच्या Ö,üच्याबद्दलची मागणी व होणारा परिणाम यावर विचार करावा लागेल. Supply Code ३.३.२ नुसार वितरण कंपनी ग्राहकाकडून अन्य वीज नियामक आयोगाचे मंजूर Ö,ü Schedule of charges नुसार खर्च वसूल करू शकतो. त्यातील proviso तो महत्वाचा आहे. YÖÖÖÖÖ + AÖÖÖÖÖ "The distribution licensee shall be entitled to use sub service line to supply Electricity to any other person, not-withstanding that all expenses incurred have been

recovered in accordance with Regulation 3.3.2, except is such supply is detriment led to the supply to the consumer already connect with ” या ठिकाणी तक्रार क्र.१४ मधील ग्राहकाने वाहिनी उभी केली आहे. वितरण कंपनीने ३.२.२. १५००-०००० ०, ०००००००० चा संदर्भ घेण्यापूर्वी अशी वाहिनी वितरण कंपनीने टाकली पाहिजे (Main Distribution पासून) आणि ग्राहकाकडून त्याचा खर्च वसूल केला पाहिजे तरच हे परंतु किंवा proviso लागू आहे. या वाहिनीवरून अन्य ग्राहकांना पुरवठा दिल्याने वितरण कंपनीची कृती मा.वीज नियामक आयोगाची केस क्र.५६/२००७ आदेशाविरुद्ध आहे त्यामुळे ग्राहकास नालेल्या खर्चाचा परतावा देणे वितरण कंपनीची जबाबादारी आहे. तसेच तक्रारदार याने आपल्या तक्रारीत पैरा क्र.५ मध्ये उल्लेख केल्याप्रमाणे DDF योजनेतून स्वखर्चातून उभे केलेल्या उच्च दाब वाहिनीवरून टॅप घेऊन दुस-या ग्राहकास वीज जोडून देण्याची तयारी वितरण कंपनीनेकेली आहे. ते काम प्रगतीपथावर आहे. याबाबत वितरण कंपनीने लेखी अहवालात ग्राहकाने लेखी अथवा तोंडी तक्रार केली नाही असा बचाव घेतला आहे किंवा असा पुरवठा करण्याचा अधिकार आहे. तसेच ग्राहकाने १००/- च्या बंधपत्रावर undertaking लिहून दिले आहे. ते असे “Further we hereby give irrevocable consent that we will not claim any refund / compensation on account of this work ” याप्रमाणे मा.वीज नियामक आयोगाच्या आदेशाविरुद्ध आहे. वितरण कंपनीचे म्हणणे DDF ही संकल्पना नष्ट नाही हे ग्राह्य धरता येत नाही.

वरील विवेचनावरून तक्रार क्र.१४ मधील ग्राहक यांनी सदरची वीज वाहिनी उभी करतांना केलेल्या खर्चाची रक्कम Depreciation Cost ३.३.५ नुसार मिळणेस पात्र आहे. वितरण कंपनीने हजर केलेले मंजूरीपत्रक व इतर कागदपत्रावरून विशेषतः ०९.०९.२००८ चे Estimate Amount १५,६,८१,७६०/- त्यांना प्रत्यक्ष नालेला खर्च worksheet order प्रमाणे ग्राहक क्र.१४ यांना वितरण कंपनीने ९% व्याजाने रोखीने देणेचे आदेश करणे योग्य होईल असे मंचाचे मत इतर २ ग्राहकांनी उभारण्यासाठी केलेल्या खर्चासाठी श्री.मधुकर शहा यांनी ३,१५,०००/- व ग्राहक श्री.रतनसी यांनी १५,३,१२,०००/- ची मागणी केली आहे. याबाबत वितरण कंपनीने त्यांनी खर्च केल्याचे मान्य केले आहे. यामुळे कोणताही हक्क पुढे केला नाही. वितरण कंपनीचा बचाव पाहता सदरच्या मागणीचा दावा मुदतबाह्य आहे. त्याची स्वतंत्ररित्या चर्चा करण्यात येते. मुद्दा क्र.१ चे उत्तर असे देण्यात येते.

वितरण कंपनीचा मुख्य बचाव CGRF Regulation कलम ६.६ नुसार तक्रार दोन वर्षांनंतर दाखल केल्यामुळे चालू शकत नाही. याबाबत वितरण कंपनीने हजर केलेल्या ग्राहकाच्या लेखी कथनानुसार कानडवाडी उपकेंद्र हे मार्च, २०१२ रोजी कार्यान्वित मेसर्स एम.आर.सिऑन अँग्रो, म्हणजेच तक्रार क्र.१४ मधील परताव्याच्या मागणीस मुदतीची बाधा येत नाही असे मंचाचे मत आहे. २००९ मध्ये २००९ मध्ये तुरुवठा त्यानंतर चालू नाला. परंतु वितरण कंपनीची योजना reorient करून ३३/११ केव्हीचे उपकेंद्र कानडवाडी येथे उभारून इतर ग्राहकांना पुरवठा दिल्याने वितरण कंपनीस ग्राहकाच्या नालेल्या खर्चाची परतफेड बंधनकारक आहे. तक्रार क्र.१४ निश्चित मुदतीत आहे याप्रमाणे

तक्रारदार १९ व १८ यांची वीज जोडणी एप्रिल व जून, २०१० रोजी सुरु याचा खर्च ग्राहकाने केला. वितरण कंपनीने इतरांना वीज जोडणी दिली नाही. क्षणभर मालकी सांगितली आहे असे म्हटले तर ग्राहक खर्चाची रकमेच्या मागणीस पात्र नाही. DDF संकल्पना नष्ट नाही यामुळे ग्राहकास जून, १२ व एप्रिल, १२ पूर्वी रोहित्राची रक्कम परत मागाता आली असती ती प्रथम IGR

कडे १७.०४.२०१३ आणि मंचाकडे १५.०७.२०१३ एकत्रित तक्रारीत व स्वतंत्र तक्रारीत दि.१५.०७.२०१३ त त्यामुळे तक्रार क्र.१८ व १९ मधील तक्रारी रोहित परताव्याची मागणी कालबाह्य वितरण कंपनीचे म्हणणे मंच मान्य करीत आहे. त्यामुळे मुद्दा क्र.२ तक्रार क्र.१४ मधील ग्राहक मुदतीत २ वर्षांने तक्रार दाखल केलेने तक्रार क्र.१८ व १९ कालबाह्य म्हणून फेटाळण्यात येत आहे.

वितरण कंपनीने आपल्या लेखी अहवालात ग्राहकाची तक्रार गा-हाणे या सदरात येत नाही. घेतांना त्यासाठी औरंगाबाद उच्च न्यायालय केस क्र.२०३२/२०११चा संदर्भ घेतला आहे. मा.उच्च न्यायालय औरंगाबाद खंडपीठाचा आदेश अद्याप रद्द नाले नाही. त्यामुळे Schedule of charge खर्च परत मागण्याचा हक्क आहे असे प्रथमदर्शनी वाटते परंतु त्याच केसमधील (मे.कायगाव संदर्भात मा.वीज नियामक आयोग ०७ ऑगस्ट,२०१३ रोजी केस क्र.७९/२०१२ चा आदेश दिलेत. त्या केसमध्ये मा.वीज नियामक आयोगासमोर आयोगाचे ०८ १०/२००६ "७०/२००५" उल्लंघन नालेची तक्रार दाखल केली होती. आयोगाने सदरची मागणी (मीटर कॉस्ट व इतर) मा.आयोग मंजूरी व्यतिरिक्त खर्च परत देणेचे आदेश देण्यात आले आहेत. त्यामुळे मा.वीज नियामक आयोगाचे आदेश मंचावर बंधनकारक असणे तक्रार क्र.१४ मधील DDF रकमेचा परतावा व्याजासह मिळावा ही मागणी निश्चितपणे CGRF Regulation २००६ गा-हाणे सदरात मोडते. वितरण कंपनीस मान्य होत नाही ही मागणी ग्राह्य धरता येत नाही. त्यामुळे मुद्दा क्र.२ चे उत्तर असे देण्यात येते.

तक्रारदाराची तक्रार गा-हाणे या सदरात मोडते. ग्राहक प्रतिनिधी यांनी वीज नियामक कायदा २००३ नुसार मा.वीज नियामक आयोगाच्या आदेशानुसार स्थापन नालेल्या मंचाकडेच असे गा-हाणे चालू शकतात. याबाबत मा.उच्च न्यायालय औरंगाबाद यांचा दि.१६.०८.२०१३ "७०/२००५" आदेशाच्या पॅरा क्र.५ मध्ये मा.उच्च न्यायालयाचे AIR २००८ Supreme Court १०४२ Maharashtra State Distribution Co.Ltd., V/s Lloyds Steel Industries Limited "७०/२००५" ७ "७०/२००५" Thus a complete machinery has been provided in Section 42 Sub Section 5 & Section 42 Sub Section 6 for Redressal of Grievance of individual Consumer. त्यामुळे तक्रार मंचासमोर चालू शकते.

वितरण कंपनीने आपल्या लेखी अहवालात मा.सर्वोच्च न्यायालय २०३४०/२००७ "७०/२००५" DDF योजनेत रकमेच्या परताव्याची मागणी प्रलंबित आहे व सर्वोच्च न्यायालयाच्या अंतिम आदेशाद्वारे सदर "७०/२००५"ची स्थगिती दिली आहे. यामुळे परताव्याची मागणी मंजूर करू नये. याबाबत ग्राहक प्रतिनिधीचे म्हणणे असे की त्या प्रलंबित खटल्यात कोणत्या मागणीसाठी कोणता refund होत नाही. यामुळे न्यायालयाची हजर करण्याचे आदेश व्हावेत असे म्हटले आहे. सर्वोच्च न्यायालयात प्रलंबित अपिलाबाबत यापूर्वी मंचाकडे विद्युत अधिका-यांनी कथन केलेल्या Service Line Connection न करण्यासाठी मा.आयोगाच्या या आदेशास प्रथम Appellate Tribunal नंतर Supreme Court येथे आव्हान दिले आहे. त्यासंबंधी Refund देऊ नये असे अंतिम आदेश नाले आहे. या व्यतिरिक्त तक्रार क्र.१४ DDF योजनेनुसार प्रत्येक नालेल्या खर्चाची रक्कम परत मिळावी अशी मागणी म्हणजे DDF बद्दल refund देऊ नये असा कोणताही आदेश दाखवला नाही. उलट वीज नियामक आयोगाने आपल्या आदेशात DDF च्या रकमा ग्राहकास परत करण्याचे वितरण कंपनीने अनेक प्रकरणात "७०/२००५" असे देण्यात येते.

वितरण कंपनीचा बचाव तक्रार परताव्याची मागणी सर्वोच्च न्यायालयाच्या अपिलात सबजुडीसीमध्ये प्रलंब आहे हे प्रथमदर्शनी ग्राह्य वाटत नाही. त्यामुळे मुद्दा क्र.२ व ३ चे नकारार्थी देण्यात येते.

वरील विवेचनावरून तक्रार १९ व १८ अनुक्रमे श्री.रतनसी शहा व मधुकर शहा यांची रोहीत्र खर्चाची रक्कम परताव्याची मागणी कालबाह्य नालेने फेटाळण्यात येते.

तक्रार क्र.१४ मधील ग्राहक यांना वितरण कंपनीने Work Order Depreciation Cost जाऊन उर्वरित रक्कम ९% व्याजाने देण्यात येते.

वरील विवेचनानुसार वि.प.ची हरकत किंवा आक्षेप मुख्यतः तक्रार क्र.१४,१८ व १९ हे Grievance येत नाही. हे फेटाळण्यात आले आहे. तसेच तक्रारदार १८ व १९ मधील रोहित्राच्या किंमतीच्या परताव्याची मागणी २ वर्षांच्या कालावधीनंतर केली असल्याने कालबाह्य म्हणून फेटाळण्यात आली आहे. तक्रार क्र.१४ मधील ग्राहकाने परताव्याच्या रकमेवर व्याज मागितले असल्याने मंचाच्या मते ग्राहकाला देय असलेले (worksheet रकमेनुसार depreciation cost वजा जाता) त्यावर ९% व्याज मंजूर करणे योग्य होईल. तसे आदेश खाली देण्यात येतात.

†

1. तक्रार क्र.१८ व १९ कालबाह्य असल्याने फेटाळण्यात येत आहे.
2. तक्रार क्र.१४ मधील ग्राहकास वितरण कंपनीने worksheet order रकमेतून depreciation cost वजा जाता रक्कम ९% व्याजाने द्यावी. तसा अहवाल मंचास द्यावा.
3. सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार श्रवण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
4. श्रवणविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स,बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल.

संज्ञांक :

श्री.जी.सी.लेले, ग्राहक सदस्य

अध्यक्ष

(२०२३.०३.०३)

अध्यक्ष

रकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.