महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित
ग्राहक तक्रार निवारण मंच
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

MAHADISCOM
Maharashtra State Electricity Distribution Co. Ltd.

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/कि. अर्ज क्र. १/2013-14/367 ×¤nनांक :29.10.2013

<u>किरकोळ अर्ज क्र.१/ २०१३-14.</u>

¯Ö×ŸÖ
´Ö.´ÖµÖ¸üÖ Ã™üß»Ö ¯ÖÏÖ.×»Ö.
(ग्राहक क्र.२५१५९९००६७७० उच्चदाब औद्योगिक), : †•ÖÔ¤üÖ¸ü
<´Ö.†ÖµÖ.>ß.Ãüß.×¿Ö¸üÖê»Öß, ×¿ÖµÖ ²ÖÖ¾Ö>Ö ¸üÖ>ü,
कोल्हापूर.

अधीक्षक अभियंता,
म.रा.वि.वि.कं.मय×¤üŸÖ, : विरुध्द पक्षकार
मंडल कार्यालय,कोल्हापूर.

कोरमः- १. श्री.बी.जी.पवार,अध्यक्ष
2. Áß.•Öß.²Öß.¯ÖÖनकर, सदस्य सचिव
3. Áß.•Öß.Ãß.»Ö»Ö,ÃÖ¤üÃµÖ

´ÖÆüÖ¸üÖÂ™ü ¸üÖ•µÖ ×¾Ö ªüŸÖ ×नयामक आयोग
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)
×¾Ö×नयम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

<u>न्याय निर्णय</u>

श्री.बी.जी.पवार, अध्यक्ष, ग्रा.त.नि.मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे न्याय निर्णय देत †ÖÆüŸÖ.

(1) मे. मयुरा स्टील्स प्रा.लि. यांनी आपले मॅनेजिंग डायरेक्टर यांच्यामार्फत ग्राहक प्रतिनिधी श्री. होगाडे यांचेमार्फत ग्राहक मंचामध्ये अनुसूची अ मध्ये वितरण कंपनी अधीक्षक अभियंता कोल्हापूर µÖß“Ö×¾Ö¹ ध्द अंतरिम आदेशा करीता तक्रार दाखल केली आहे. त्याचा तपशील खालील प्रमाणे -

अर्जदार हे वितरण कंपनीचे उच्चदाब ग्राहक असून त्यांचे उद्योगाचे जागेमध्येच (premises) औद्योगिक कारणासाठी वीज वापर करीत आहेत. त्यांच्या जागेचा गट क्र. सीए ५२५, ५२६, ५२८, ५२९, ५३०, एमआयडीसी, शिरोली, कोल्हापूर असून ग्राहक क्र. २५१५९९००६७७० आहे व मंजूर भार ९०० केडब्ल्यू/<“Ö¯Öß, प्रत्यक्ष जोडलेला भार ९०० केडब्ल्यू/एचपी, कॉन्ट्रक्ट डिमांड ७०० केव्हीए आहे. ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार एप्रिल २०१२ मध्ये व फेब्रुवारी २०१३ मध्ये वितरण कंपनीतर्फे त्यांचेवर सातत्याने विजेचा अनधिकृत वापर केला अशा स्वरुपाचा आरोप असून त्याची तपासणी केली जात आहे. तक्रारीतील पॅरा ५ मध्ये दिल्याप्रमाणे पहिली तपासणी दि. २६.४.२०१२ व दुसरी तपासणी दि. ५.२.२०१३ रोजी उप कार्यकारी अभियंता, मार्केटयार्ड उप विभाग, कोल्हापूर यांनी केलेल्या आहेत. त्यावेळी अधीक्षक अभियंता, कोल्हापूर उपस्थित नव्हते.

दि. २६.३.२०१३ ला पुरवणी ²Ö¸Ö»Ö ¹ý. 35,88,410/- ×´ÖôÖ»Ö Ÿµ ÖÖÃ ÖÖ²ÖŸÖ provisional assessment नव्हती. ग्राहकाने दि. ४.४.२०१३ ला provisional assessment ची मागणी केली. ×¤. १०.४.२०१३ रोजी अधीक्षक अभियंता, कोल्हापूर यांचेसमोर सुनावणी –ÖÖ»Ö. ×¤. १०.५.२०१३ ला provisional assessment मिळाली. तिसरी तपासणी दि. ११.९.२०१३ ला उप कार्यकारी अभियंता, मार्केटयार्ड उप विभाग यांनी केली, तेव्हा अधीक्षक अभियंता उपस्थित नव्हते. दि. २९.९.२०१३ ला पुरावे, कागदपत्रे सादर केली. दि. ३.१०.२०१३ ला कार्यकारी अभियंता, शहर विभाग, कोल्हापूर ग्राहकाच्या जागेची व इमारतीची मोजणी केली. दि. १५.१०.२००३ ला final assessment सोबत दि. १५.३.२०१३ चे final bill रक्कम रु. ४१,७८,५९२/- ×´ÖôÖ»Ö.

ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार विद्युत कायदा २००३ मधील कलम १२६ त्यांस लागू होत नाहÖ. तसेच कलम १२६ अंतर्गत केलेली कारवाई कायदेशीर, नियमानुसार नाही, कारण दि. ११.९.२०१३ ¸Ö•ÖÖ नोटीस मिळाली. तपासणी –ााल्यानंतर provisional assessment bill देण्यात आले. सदरची तपासणी उप कार्यकारी अभियंता, मार्केटयार्ड उप विभाग यांनी केली. Assessement Order पहातां, दि. १५.३.२०१३ चे final bill चुकीच †ÖÆ. ŸµÖÖ ×²Ö»ÖÖ´Ö–µÖ ×¤. 14.3.2013 »ÖÖ सुनावणी –ाालेचे म्हटले आहे परंतु तशी सुनावणी –ाालेली नाही. ×¤. 15.10.2013 »ÖÖ final order देतांना ग्राहकाची त्या दिवशी दि. १९.३.२०१३ च्या स्थळ पहाणीसाठी सही घेण्यात †Ö»ÖÖ †ÖÆ, प्रत्यक्षात दि. १९.३.२०१३ ला स्थळ पहाणी –ाालेली नाही. त्यानंतर अधीक्षक अभियंता, कोल्हापूर स्वत: आले नाहीत. बोगस तपासणी अहवाल तयार करुन ग्राहकाची सही दि. 15.10.2013 »ÖÖ घेतली आहे.ग्राहकाने आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यर्थ मा.विद्युत लोकपाल,मुंबई यांच्या Representation No. 71/2013 ´Ö–ÖÖ»Ö ×¤. 1.10.2013 "µÖÖ †Ö¤¿ÖÖ"ÖÖ ÃÖ¤³Ö 'ÖŸÖ»ÖÖ †ÖÆ. वितरण कंपनीने केलेली कारवाई नियमाविरुध्द असल्याने रद्द होण्यास पा¡Ö †ÖÆ †ÃÖ ´ÆÃ»Ö †ÖÆ. ग्राहकाच्या फर्मच्या मालकीच्या व कब्जात असलेल्या मिळकती गट क्र. ५२5, 526, 528, 529 ¾Ö 530 µÖÖ ÃÖ¾Ö जमीनींची एकत्रित सनद मा. जिल्हाधिकारी, कोल्हापूर यांनी दि. ९.५.२००८ ला दिला आहे. ÃÖ¤¸ सनदेनुसार सर्व जमीनी एकत्र व सलग आहेत व एक –ÖÖ»Ö»µÖÖ †ÖÆŸÖ (Amalgamated). ÃÖ¤¸ सर्व मिळकत दिनांकापासून एक –ाालेली आहे व सदर मिळकतीस एकच कंपाऊंड वॉल आहे. या मिळकतीचे (premises) चे आत ग्राहकाचे फर्म व्यतिरिक्त अन्य कोणताही उद्योग नाही तसेच सदर फर्मचा औद्योगिक वापराव्यतिरिक्त अन्य कोणताही वापर नाही. सदर मिळकतीपैकी गट क्र. ५२६ मधील ग्रामपंचायत बांधकाम परवाना दि. ३०.६.२००४ चा व गट क्र. ५२५ चा दि. २७.९.२००५ चा आहे. सदर गट क्र. ५२५ व ५२६ चा एकत्रित बांधकाम पूर्णत्वाचा दाखला दि. १३.४.२००६ चा आहे व ग्राहकाच्या फर्मचा पहिला विद्युत पुरवठा ५२० केव्हीए जोडणीचा दि. ६.३.२००६ रोजी घेतलेला †ÖÆ. ग्राहक पत्र-व्यवहारासाठी गट क्र. ५२६ अशीच नोंद करतात. विद्युत जोडणीमधील वाढ (expansion) मागणी अर्जावर गट क्र. ५२६ अशीच नोंद होती. कार्यकारी अभियंता यांनी सदर वाढ मागणी अर्जाचा अहवाल देतांना दोन्ही गट क्रमांकाची नोंद करावी अशी टिपणी दि. १९.३.२०१० रोजी केली, त्यानुसार ग्राहकाने दि. १८.५.२०१० रोजी पत्र व दोन्ही गट क्रमांकाच्या नोंदीसह सुधारीत नकाशा देवून पूर्तता केली आहे. जिल्हा उद्योग केंद्राचे दि. १०.२.२०११ चे नोंदणीत व प्रदुषण नियंत्रण मंडळाच्या दि. १८.३.२०११ चे दाखल्यात गट क्रमांक ५२५ ची नोंद आहे.

ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार पहिल्या वीज मागणी अर्जात गट क्र. ५२६ व्यतिरिक्त अन्य गट क्रमांकाच्या नोंदी नाहीत, या एकाच मुद्याचे आधारे वि.प.कडून अधिनियम १२६ चा गैरवापर सुरु –ÖÖ»ÖÖ †ÖÆ.

वाढीव वीज मागणी अर्जात दि. १८.५.२०१० रोजी गट क्र. ५२६ सह गट क्र. ५२५ ची नोंद केली आहे ती विचारात घेतली नाही. मा. जिल्हाधिकारी यांच्या दि. ९.५.२००८ च्या आदेशान्वये या सर्व मिळकतींचे एकत्रीकरण (amalgamation) –ÖÖ»Ö †ÖÆ ÆÖ ´Öहत्वाची कायदेशीर नोंद ग्राह्य मानली जात नाही. ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार सलग मिळकती असलेने, एकत्रीकरण –ालेले असलेने व एकच कंपांऊंड वॉल असलेने सदरच्या कंपांऊंडच्या आतील सर्व मिळकती म्हणजे एकच premises आहे अशी ग्राहकाची धारणा आहे. ग्राहकास कलम १२६ विद्युत कायदा २००३ लागू होत नाही त्यामुळे final assessment order ¾Ö final bill रद्द होण्यास पात्र आहे. ÃÖ¤ü¸ü"ÖÖ x¤ü. 15.10.2013 "ÖÖ final assessment order ¾Ö Ÿµ֟Ö ÃÖÖ²ÖŸÖ"Ö final bill रक्कम ¹ý. 41,78,592/- पूर्णपणे ¸ü§ü करण्यात यावे. तक्रारीचा अंतिम निर्णय होईपर्यंतच्या तारखेपर्यंत फायनल बिलाची रक्कम भरणेस व सदर रकमेपोटी विद्युत पुरवठा खंडीत करणेस अंतरीम स्थगिती देणेत यावी. ग्राहकास मानसिक व आर्थिक त्रास व छळवणूक होत असलेने संबंधित अधिकाऱ्यावर दंडात्मक व शिक्षात्मक कारवाई ¾ÆÖ¾ÖÖ ¾Ö –ालेल्या खर्चापोटी रु. १०,०००/- नुकसान भरपाई मिळावी अशी मागणी केली आहे.

(2) प्रस्तुत तक्रारीची अंतरीम आदेशासाठी दि. २८.१०.२०१३ ला मंचासमोरील सुनावणीसाठी हजर राहण्यासाठी ग्राहकांस व वितरण कंपनीस नोटीसीने कळविण्यात आले होते. त्यानुसार ´Öचासमोर दि. २८.१०.२०१३ ला दुपारी ४.०० वाजता सुनावणी घेण्यात आली. त्यावेळी वि.प.ने आपले लेखी म्हणणे दाखल केले. वि.प.चे कार्यकारी अभियंता यांनी आपल्या २८.10.2013 "µÖÖ लेखी अहवालात रेग्युलेशन ६.८ सीजीआरएफ रेग्युलेशन्स २००६ नुसार जर तक्रार ही १२६ मधील क्लॉज बी सब सेक्शन ६ : Unauthorised use of electricity यामध्ये येत असेल तर ग्राहक तक्रार निवारण मंचाला ती चालविण्याचा अधिकार नाही किंवा ग्राहक मंचाचे अधिकारकक्षाबाहेर येते. तसेच वि.प.ने ग्राहकाला कनेक्शन तोडण्याची धमकी दिलेली नाही. रेग्युलेशन ६.५ व ÃÖÖ•ÖÖ†Ö¸ü<±ú रेग्युलेशन २००६ नुसार तशी परिस्थिति नसल्याने ग्राहकाचा अंतरीत स्थगितीचा †•ÖÔ ´ÖÓ"ÖÖÃÖ´ÖÖ¸ü चालण्यास पात्र नाही, तो फेटाळण्यात यावा.

(3) सुनावणीसाठी ग्राहकाचे प्रतिनिधी श्री. होगाडे, श्री. जावेद मोमीन व ग्राहकाचे ±ú´ÖÔ"Öê अधिकारी उपस्थित. वि.प.तर्फे कोल्हापूर मंडलाचे अधीक्षक अभियंता श्री. कुमठेकर, सहाय्यक अभियंता ÁÖß. †Ö¸üôÖê ^¯ÖÃÖ£ÖŸÖ.

श्री. होगाडे यांनी मंचासमोर आपल्या तोंडी प्रतिपादनात ग्राहकाच्या तक्रारीत उल्लेख केलेल्या सर्व कारणांचा ऊहापोह करुन १२६ कलम लागू होत नाही कारण वितरण कंपनीने सप्लाय कोडनुसार कार्यवाही केलेली नाही. त्याचे पुष्ट्यर्थ मा. विद्युत लोकपाल यांचे रिप्रे–ेंटेशन ७१/२०१३ मधील द. १.१०.२०१३ च्या आदेशातील पॅरा ११ चा संदर्भ घेऊन वादातील Assessment Order ही मुदतबाह्य आहे व procedure follow न केल्यामुळे रद्द करण्यात यावी. मंचाने अशा प्रकारच्या केसेमध्ये न्यायनिर्णय देतांना Condition No. २४ of Supply Code व नोटीफिकेशन नं. IEA/2006/CR 477(1)/NRG-3 / २६.९.२००६ प्रमाणे तपासणी करावी. ग्राहक प्रतिनिधी श्री. होगाडे यांनी वि.प.ने दि. १४.३.२०१३ ला कुठलीही सुनावणी घेतली नाही, प्रत्यक्षात दि. १०.४.२०१३ ला सुनावणी घेतली असे सांगितले. यापूर्वीच्या दोन्ही स्थळ पहाणी वेळेस अधीक्षक अभियंता उपस्थित नव्हते. दि. १९.३.२०१३ ला spot inspection –ाल्याचे दाखवून ग्राहकाच्या फर्मचे अधिकारी यांची दि. १५.१०.२०१३ सही घेण्यात आली आहे. त्या पुष्ट्यर्थ ग्राहकाने प्रति–ÖÖ¯Ö¡Ö (Affidevit) दिले आहे. पर्यायाने हा स्थळ पहाणीचा देखावा करण्यात आला आहे असे सांगण्याचा प्रयत्न केला. दि. २६.३.२०१३ ला ग्राहकास पुरवणी बील रु. 35,88,410/- ¾Ö final bill ¹ý. 41,78,592/- चे देण्यात आले असे नमूद केले.

श्री. होगाडे यांनी Section 126, Clause 6, sub clause b(v) µÖÖ´Ö¬µÖ ×¾Ö.¯Ö.ची केस बसत नाही, कारण ग्राहकाचे सर्व पाचही गट क्रमांक मा. जिल्हाधिकारी, कोल्हापूर यांच्या आदेशाने सन २००८ मध्ये एकत्रित केले आहेत. ग्राहकाने वाढीव वीज मागणी करतांना गट क्र. ५२५ व ५२६ अशा ¤Öन्ही गट क्रमांकाची नोंद करुन एकच नकाशा जोडून मागणी केली आहे. त्यामुळे ग्राहकाचा विजेचा वापर औद्योगिक कारणासाठी एकाच premises मधील होत आहे. ग्राहकाविरुध्दची वितरण कंपनीची कृती कलम १२६ खाली येत नसल्याने या मंचाला अशी तक्रार चालविण्याचा अधिकार आहे. या संदर्भात वि.प.चे कार्यकारी अभियंता यांनी दि. १९.३.२०१० ला अधीक्षक अभियंता यांना दिलेला वाढीव वीज मागणी बाबतच्या अहवालाचा संद³Ö 'ÖÝÖ»ÖÖ †ÖÆê. ÝµÖÖ´ÖôÖ ×¤Ö. 18.5.2010 »ÖÖ नवीन नकाशा तयार करुन त्याची प्रत अधीक्षक अभियंता यांना पाठविली आहे. श्री. होगाडे यांनी in the same premises या क्लॉज बी सब सेक्शन ६, विद्युत कायदा २००३, कलम १२६ ´Ö¬ÖßÞ»Ö व्याख्येचा ऊहापोह करुन विद्युत कायद्यामध्ये premises includes any land, building, structure घर व घराशेजारील आवार म्हणजे house or building together with its land etc. wilpedia नुसार premises are land, building together considering as property. त्यामुळे कलम १२६ लागू होत नाही. मंचाला अशी तक्रार चालविण्याचा अधिकार आहे व वि.प.च्या सप्लाय कोडमधील तरतुदीनुसार वि.प.चे अधीक्षक अभियंता यांनी कार्यवाही केलेली नाही, ती कालबाह्य व नियमबाह्य आहे. त्यामुळे Unauthorized use बद्दलचे final bill रद्द करणे व वि.प.ने ग्राहकाची वादातील बिलाच्या वसुलीपोटी विद्युत पुरवठा खंडीत करु नये अशी वि.प.ला ताकीद द्यावी अशी मागणी केली.

(4) वितरण कंपनीचे अधीक्षक अभियंता यांनी मंचासमोर ग्राहकाचा वीज पुरवठा खंडीत करण्यासाठी नोटीस दिलेली नाही, त्यामुळे मनाईचा अर्ज †योग्य आहे. ग्राहक अंतर्गत तक्रार निवारण कक्षाकडे का गेले नाहीत ? तसेच वि.प.ची ग्राहकाविरुध्दची केस १२६ कलमाखाली येत असल्याने CGRF Regulations 2006 Rule ६.८ नुसार तक्रार मंचासमोर चालू शकत नाही. मा. विद्युत लोकपाल, मुंबई यांनी Representation No. ७१/२०१३ मधील ×¤Ö. 1.10.2013 "µÖÖ †Ö¤ê¿ÖÖŸÖß»Ö पॅरा ११ दिलेले निर्देश पहातां, असे आदेश देण्याचा त्यांना अधिकार नाही. तसेच सदरच्या आदेशास मा.उच्च न्यायालयात आव्हान देण्यात येणार असून ते अंतिम आदेश नाहीत असे नमूद केले आहे. वि.प.चे सप्लाय कोड रेग्युलेट / गायडन्ससाठी आहेत, त्यास कायद्याची मान्यता नाही तसेच मा. आयोगाने मान्यता दिलेली नाही.

श्री. कुमठेकर यांनी सांगितले की, ग्राहकाचा वीज वापर देतांना ज्या जागेवर वापर होणार आहे ती जागाच premises होते. वाढीव भार मंजुरी मागतांना इतर सर्व्हे नंबर किंवा गट क्रमांक त्याच premises चा भाग आहे असे ग्राहकाने कळविले नाही तसेच कांही बांधकाम केले †ÖÆê ÝÖÆêß संबंधित ग्राहकाने कळविले नाही. सर्व गट क्रमांकांचा एकत्रित ८अ उतारा हजर केला नाही. ग्राहकाने दिलेले Affidevit हे after thought असून फायनल बिलाची रक्कम भरण्याचे टाळण्यासाठी केले आहे. दि. १०.४.२०१३ ला सुनावणी घेतली आहे, ग्राहकास संधी दिली. दि. १५.१०.२०१३ ची assessment order सोबत बिलाची तारीख चुकून १५.३.२०१३ नोंदविण्यात आलेली †ÖÆê. ग्राहकाचा अर्ज फेटाळण्यात यावा व तक्रार फेटाळण्याÝÖ µÖÖ¾Öß.

(5) श्री. होगाडे यांनी उत्तरादाखल ग्राहक मा. लोकपाल यांच्या दि. १.१०.२०१३ च्या आदेशावर विसंबून राहीत असे म्हटले तरी वि.प.च्या अधिकाऱ्यांची कृती कायदेशीर नाही कारण provisional assessment ÃÖÖÖÝÖ दिवसांत दिली नाही तसेच विद्युत पुरवठा खंडीत करण्याची धमकी दिली नाही असे म्हणता येणार नाही कारण दि. १५.१०.२०१३ च्या Annexure-2 K ¯Ö¡ÖÖÝÖ Please pay final assessment order Rs. 41,78,592/- within 7 days on or before 24.10.2013 ´ÆÙ»Ö †ÖÆê.

ग्राहकाला विद्युत पुरवठा खंडीत होण्याची भिती आहे त्यामुळे विनियमातील तरतुदीनुसार मंचास अंतरीम मनाई देण्याचा अधिकार आहे, ती द्यावी व अर्जदाराचा अर्ज मंजूर करावा अशी मागणी केली.

(6) दि. ७.११.२०१३ ला ग्राहक प्रतिनिधी यांनी मंचास अग्रेषित केलेल्या पत्रात सुनावणी दरम्यान –ालेल्या मुद्दयांचा खुलासा केला आहे. कमर्शियल सर्क्यूलर नं. ४६ ची प्रत सोबत जोडली आहे Ÿµ÷ö´ö¬ये शासकीय अधिसूचना Assessing Authority बद्दल आहे. ´ÖÆÖ¸üÖÂ™Å »Ö›ü 1966 “ÖŸ ¾Ö सेक्शन ४४, ४२ चा संदर्भ घेऊन त्याची प्रत जोडली आहे. तसेच premises याचा नेमका अर्थ स्पष्ट करणारे केंद्र सरकारचा Premises Act व महाराष्ट्र रेट कंट्रोल ॲक्ट १९९९ मधील व्याख्यांची ¯ÖÏŸÖ •ÖÖ›ü»ÖŸ †ÖÆê. Ÿµ÷ö“ÖŸ ¯ÖÏŸÖ श्री. आरळी, सहाय्यक अभियंता यांना ×¤ü»ÖŸ †ÖÆê.

त्यांना याबद्दल म्हणणे मांडण्यास मुदत दिली. त्यानुसार वि.प.ने आपले म्हणणे दि. १२.११.२०१३ रोजी दाखल केले. त्यामध्ये ग्राहकाने इतर गट क्रमांकामध्ये extended supply बद्दल कुठलाही ¯Öð¡Ö-व्यवहार केलेला नाही. मालकीहक्काबद्दलचे कागद कलम १२६ च्या सुनावणीनंतर मंचापुढे दिले आहेत. विद्युत पुरवठा हा गट क्र. ५२६ declared premises मध्येच दिला होता. रेकॉर्डवरुन ग्राहकाने नंतर नवीन इमारतीचे बांधकाम केले जे कायदेशीर नाही. ग्राहकाने ग्राम पंचायतीकडे ¾ÖÖœüŸ मापाप्रमाणे टॅक्स ³Ö¸ü»µÖÖ“µÖÖ ¯ÖÖ“Ö ¯ÖÖ¾ÖŸµÖÖ“µÖÖ –Ö¸üÖŒÃÖ ¯ÖÏŸÖŸ Æ•Ö¸ü केल्या आहेत. दि. ०३.१०.२०१३ रोजी प्रत्यक्ष मोजमापाची प्रत हजर केली आहे.

वरील विवेचनावरुन खालील मुद्दे निर्णयासाठी उर्पस्थित होत आहेत.

(7) 1) तक्रार मंचासमोर चालू शकते काय ?
ˆ¢Ö¸ü : ÆÖµÖ

2) ग्राहकाने मागणी केलेप्रमाणे वि.प.विरुध्द विद्युत पुरवठा खंडीत करु नये असा अंतरीम आदेश देणे योग्य होईल काय ?
ˆ¢Ö¸ü : ÆÖµÖ

<u>कारणमिमांसा</u>

(8) उभयबाजूंच्या लेखी / तोंडी कथनानुसार ग्राहक हे वितरण कंपनीचे २००६ पासून औद्योगिक ग्राहक आहेत. वीज मागणी अर्जात गट क्र. ५२६ व्यतिरिक्त अन्य गटाच्या नोंदी नाहीत. ¯Öð¡Ö-व्यवहारासाठी गट क्र. ५२६ ची नोंद आहे. वाढीव वीज मागणी अर्जामध्ये गट क्र. ५२६ ची नोंद †ÖÆê. कार्यकारी अभियंता, शहर विभाग, कोल्हापूर यांनी दि. १९.३.२०१३ च्या अहवालात दोन्ही गटांची नोंद करावी असे कळविल्याने ग्राहकाने दि. १८.५.२०१० रोजी दोन्ही गटांच्या नोंदी करुन सोबत नक्कÖ¿ÖÖ ×¤ü»ÖÖ †ÖÆê. दि. २६.४.२०१२, ५.२.२०१३ व ११.९.२०१३ या तिन्ही तपासण्या वि.प.चे उप कार्यकारी अभियंता, मार्केटयार्ड उप विभाग यांनी केलेल्या आहेत. दि. ४.४.२०१३ ला provisional assessment घेण्यात आली. दि. १०.४.२०१३ रोजी अधीक्षक अभियंता, कोल्हापूर यांचेसमोर सुनावणी घेण्यात आली. ×¤ü. 15.10.2013 »ÖÖ final order ¾Ö final bill ग्राहकाला देण्यात आले.

ग्राहकाने अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, कोल्हापूर येथे क्ष फॉर्ममध्ये दि. 24.10.2013 »ÖÖ तक्रार दाखल करुन त्याची प्रत सोबत जोडून मंचाकडे अंतरीम स्थगितीसाठी सदरचा अर्ज केलेला आहे. त्यामुळे वि.प.ची हरकत ग्राहक अंतर्गत कक्षाकडे का गेला नाही ? ही बरोबर नाही. श्री. कुमठेकर यांनी आपल्या लेखी अहवालात व मंचासमोर CGRF Regulations *6.8* नुसार मंचाच्या अधिकारक्षेत्राचा मुद्दा उपस्थित केला.

रेग्युलेशन ६.८ नुसार जर Unauthorised use of electricity as provided under १२६ of Electricity Act असेल तर या मंचाच्या अधिकारक्षेत्रात येत नाही. Ÿµ÷ÖÃ÷Šß ¡आपल्या लेखी †Æ¾÷Ö»÷Ÿ÷ ¾÷ ´÷"÷ÖÃ÷´÷Ö¸¡ section 126 cluase b - Unauthorised use of electricity मधील व्याख्या विशेषतः V - in the Premises or area other than those for which supply of electricity was authorized. कंपनीतर्फे असे सांगण्यात आले की, ग्राहकाने विद्युत पुरवठा क्षणभर गट क्र. ५२६ मध्ये घेतला आहे व त्यानंतर कंपनीच्या स्थानिक अधिकाऱ्यांनी दि. २६.४.२०१२ व दि. 5.2.2013 रोजी ग्राहकाच्या मे. मयुरा स्टील्स प्रा.लि. च्या गट क्र. ५२६ ची तपासणी केली असतां some machinery can be shifted in between 525, 526 & 528 as and when required by M/s. Mayura Steels. या वरुन ग्राहकाने मूळ मागणी केलेल्या premises गट क्र. ५२६ व्यतिरिक्त इतर जागेत विजेचा वापर केलेला आहे तो निश्चितपणे अनधिकृत (unauthorised) आहे असे सांगण्याचा प्रयत्न केला. हे खरे की, पत्र-व्यवहारात किंवा सुरुवातीला ग्राहकाची वßे•÷ जोडणी गट क्र. ५२६ मध्ये दिल्याचे दिसते. परंतु गट क्र. ५२५, ५२८, ५२९ व ५३० या जमिनी ग्राहकाच्या मालकीच्या आहोत. या पुष्टयर्थ ग्राहकाने मा. जिल्हाधिकारी, कोल्हापूर यांची सनद, जमीन ´÷ÆÃ÷»÷ Ã÷×ÆŸ÷Ö १९६६ नुसार ९ मे २००८ रोजी मिळविली आहे. बांधकाम परवाना फॉर्म - टोप ग्राम पंचायत पान नं.४२ ¾÷¸¡ हजर केला आहे. त्यामध्ये गट क्र. ५२६ परवाना दि. ३०.६.२००४ व पुढे दि. २७.९.२००५ ला बांधकाम परवाना - दोन्ही गट क्र. ५२५, ५२६ चा आहे. गट क्र. ५२५ चा परवानाही पान नं. ४४ वर दि. २७.९.२००५ चा आहे. वि.प.ची ग्राहकाला वीज पुरवठ्याची तारीख ५२० केव्हीए ची जोडणी दि. ६.३.२००६ रोजी –ााली आहे. ग्राहकाने वाढीव वीज मागणीसाठी (expansion) अर्ज केला, त्यात गट क्र. ५२६ चा उल्लेख केलेला आहे. कार्यकारी अभियंता यांनी ऑर्डर देतांना दोन्ही गटांची नोंद करुन आपली टिप्पणी दि. १९.3.2010 »÷Ö दिली. ग्राहकाने दोन्ही गटांची नोंद करुन त्याचा नकाशा देऊन पूर्तता केली आहे. प्रथमदर्शनी वि.प.च्या अधिकाऱ्यांना ग्राहकाचा औद्योगिक विद्युत पुरवठा हा निश्चितपणे दोन्ही गटामध्ये गट क्र. ५२५ व ५२६ मध्ये घेतला आहे असे अनुमान काढता येईल. दि. १९.३.२०१० ला self contained note ला कार्यकारी अभियंता (शहर) कोल्हापूर यांच्या अहवालात अनुक्रमांक 4 »÷Ö - there are two survey nos./ Gat nos. they should correct and write these two nos. in the application and technically load देणे feasible †÷Æ †Ã÷Ö †Æ¾÷Ö»÷ ×¤»÷Ö. Œ»÷Ö•÷ (1) ´÷¬µ÷ 100 KVA transformer centre has to be shifted which in the same premises या वरुन ग्राहकाने औद्योगिक कारणासाठी घेतलेला विद्युत पुरवठा निश्चितपणे केवळ ५२६ गट क्रमांकासाठी नसून त्यांच्या मालकीच्या इतर लगतच्या जमिनीसाठी आहे. या जमिनी मा. जिल्हाधिकारी, कोल्हापूर यांच्या सन २००८ मधील आदेशानुसार एकत्रित आहेत, त्यानुसार ग्राहकाने सुधारीत नक÷¿÷Ö ×¤. १८.५.२०१० रोजी दिला. ग्राहकाने दि. १०.२.२०११ ¾÷ 18.3.2011 ला जिल्हा उद्योग केंद्राचा नोंदणी व प्रदुषण नियंत्रण मंडळाचा दाखला मिळविला आहे त्यामध्ये गट क्र. ५२५ ची नोंद आहे, त्याच्या ¯÷Ÿ÷ß †•÷ÖÃ÷Ö²÷Ÿ÷ •ोडल्या आहेत. त्यावरुन ग्राहकाचा विद्युत पुरवठा केवळ गट क्र. ५२६ येथेच होता असे म्हणता येणार नाही. ग्राहकाचे प्रतिनिधी यांनी दि. ७.११.२०१०३ ला दिलेल्या अर्जास वि.प.ने आज रोजी म्हणजे दि. १२.११.२०१३ अतिरिक्त म्हणणे मंचासमोर दाखल केले. त्यामध्ये विद्युत पुरवठा केवळ औद्योगिक कारणासाठी गट क्र. ५२६ मध्येच होता आणि ग्राहकाने नंतर बांधकाम केले त्याचे पुष्टयर्थ ग्राहकाने ग्राम पंचायतीकडे सन २००8-09, 2009-10, 2010-11, 2011-12 ¾÷ 2013-१४ साठी भरलेल्या टॅक्सच्या पावत्या हजर केल्या आहेत.

ग्राहकाने कार्यकारी अभियंता यांच्या दि. १९.३.२०१० च्या टिप्पणीनुसार दि. १८.५.२०१० ला दोन्ही गट ५२५ व ५२६ चा उल्लेख करुन त्यासोबत नकाशा जोडला आहे. त्यामुळे वि.प.चे म्हणणे केवळ ५२६ हाच declared premises ठरतो किंवा आहे हे ग्राह्य धरता येणार नाही. ग्राहकाने सन २००८-09 ¾Ö 2009-१० ला ग्राम पंचायतला कर भरलेला आहे. Ÿयातील पावती क्रमांक २८ - 2008-2009 पाहिला असतां, वाढीव मापाप्रमाणे घरपट्टी वसूल करण्यात आली आहे. यावरुन त्या वर्षी किंवा त्या अगोदर सदरचे बांधकाम परवानापेक्षा जास्त –ÖÖ»µÖÖ“Ö ×¤ÃÖŸÖê. ŸµÖÖ ¯ÖÖ¾ÖŸµÖÖ´Ö¬µÖê संबंधित गट क्र. ५२५, ५२६ घर क्रमांक २१३४, २१३५, २१३६/१, २१३६/२ या बद्दल आहेत असे दिसते. त्याचा महसूल कर हा २००६-०७ नुसार भरल्याचे वि.प.ने दाखल केलेल्या abstract of M/s. Mayura Steels नुसार दिसते. ŸÖÃÖê“Ö वि.प.चे उप कार्यकारी अभियंता, मार्केटयार्ड उप विभाग यांच्या दि. ५.२.२०१३ च्या पत्रानुसार त्यात उल्लेख केल्याप्रमाणे All the gut numbers adjacent to each other and presently they are merged. No specific physical boundry is defined at athe site. यामध्ये मीटर हे गट क्र. ५२६ मध्ये बसविल्याचा उल्लेख आहे. यावरुनही ग्राहकाचा विद्युत पुरवठा केवळ गट क्र. ५२६ च्या premises साठीच होता असे म्हणता येणार नाही. Clause V sub section (b) Section 12६ नुसार " Usage of electricity for the premises or areas other than those for which supply of electricity was authorized " त्यानुसार हा विद्युत पुरवठा ग्राहकाने इतर ठिकाणी घेतला असे म्हणता येणार नाही आणि तो अनधिकृत वीज वापर होत नाही असे मंचाचे मत –ÖÖ»Ö †ÖÆê. CGRF Regulations २००६, Rule ६.८ नुसार - If the Forum is prime facie of the view any grievance as referred to it falls within the preview of the following provisions of the Act, same shall be excluded from the jurisdiction of Forum.

Clause (a) - Unauthorised use of electricity as provided under section 126 of the Act

(9) यावरुन ग्राहकाचा वीज वापर १२६ प्रमाणे अनधिकृत आहे असे अनुमान काढले तर रेग्युलेशन ६.८ नुसा¸ü ´Ö“ÖÖ“Ö अधिकार कक्षाबाहेर येते. ŸÖ£ÖÖ×¯Ö वरील चर्चेनुसार विशेषतः वि.प.चे कार्यकारी अभियंता यांच्या दि. १८.५.२०१० चा पत्र-¾µÖ¾ÖÆÖ¸ü, मा.जिल्हाधिकारी, कोल्हापूर यांची दि. ९.५.२००८ रोजी दिलेली सनद पहातां तसेच ग्राहकाने गट क्र. ५२५, ५२६ मधील बांधकामासाठी वेगवेगळ्या दोन परवानगी विद्युत पुरवठा सुरु होण्यापूर्वीच्या आहेत, त्यावरुन विद्युत पुरवठा केवळ ५२६ साठीच होता असे म्हणता येणार नाही. Ÿµाामुळे प्रस्तुतचे गाऱ्हाणे CGRF Regulations २००६, Rule ६.८ नुसार मंचाचे अधिकारक्षेत्राबाहेर आहे असे म्हणता येणार नाही. वि.प.ची ही हरकत किंवा म्हणणे प्रथमदर्शनी स्वीकारता येत नाही. तक्रारदाराने आपल्या तक्रारीत पॅरा ४ मध्ये वीज मागणी अर्जात गट क्र. ५२६ व्यतिरिक्त अन्य गटाच्या नोंदी नाहीत या एकाच मुद्यावर विद्युत कायदा २००३ कलम १२६ अंतर्गत कारवाई सुरु केली आहे. ग्राहक प्रतिनिधी यांनी दि. 5.11.2013 च्या लेखी म्हणण्यात premises या शब्दाची व्याख्या असलेलÖ Central Government Act - The Public

Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act 1971 Section 2 Clause (३) मधील premises च्या व्याख्येचा संदर्भ दिला आहे.

Premises means any land or any building or part of building and includes - (i) the garden, grounds and outhouses, if any, appertaining to such building or part of a building, and

(ii) any fittings affixed to such building or part of a building for the more beneficial enjoyment thereof

ŸÖÃÖ“Ö ´हाराष्ट्र रेंट कंट्रोल ॲक्ट १९९९ मधील (९) प्रमाणे -

(9) Premises means any building or part of abuilding let or given on license separately (other than a farm building)

(i) the gardens, grounds, garages and out-houses, if any, appurtenant to such building or part of a building

(ii) any fittings affixed to such building or part of a building for the more beneficial enjoyment thereof, the room or other accommodation in a hotel or lodging house.

विद्युत कायदा २००३ मधील सेक्शन (२) क्लॉज ५१ नुसार प्रीमायसच्या व्याख्येचा संदर्भ श्री. होगाडे यांनी दिला त्यानुसार -

Premises includes any land, building or structure. The dictionary meaning - house or building together with its land or outbuilding, land and the imprements of it with building, sheds, structure, etc.

त्यामुळे प्रथमदर्शनी मंचाचे असे मत –ााले आहे की, ग्राहकाने घेतलेला विद्युत पुरवठ्याचा वापर निश्चितपणे मागणी केलेल्या ठिकाणा व्यतिरिक्त ‡ŸÖ¸¡Ö वापरलेला नाही. त्यामुळे अशी तक्रार मंचापुढे चालू शकते. मुद्दा क्र. १ चे उत्तर ' ÆÖµÖ ' देण्यात येत आहे.

(10) वितरण कंपनीने ग्राहकाला दि. १५.१०.२०१३ रोजी final assessment order नुसार फायनल बील रु. ४१,७८,५९२/- “Ö ×¤ü»Öê †ÖÆê. ŸµÖÖ“Öß तारीख १५.३.२०१३ अशी आहे. सदर बिलाची रक्कम भरण्यास मनाई द्यावी तसेच त्यापोटी विद्युत पुरवठा खंडीत करु नये यासाठी अंतरीम स्थगिती द्यावी अशी मागणी ग्राहकाने अर्जात केली आहे. वि.प.ने ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियम २००६ कलम ६.५ खाली ग्राहकाची तक्रार येत नाही कारण कंपनीने विद्युत पुरवठा खंडीत करण्याची धमकी दिलेली नाही त्यामुळे मनाई देऊ नये असे आपल्या लेखी अहवालात ¾Ö मंचासमोर सांगितले आहे. मनाई अर्जाच्या पान ५ क्लॉज (८) मधील प्रेअर क्लॉज (२) मध्ये तक्रारीची संपूर्ण सुनावणी होऊन अंतिम निर्णय होईपर्यंत सदर फायनल बील रक्कम भरणेस मनाई द्यावी अशी मागणी केली आहे.

दिनांक १५.१०.२०१३ ची नोटीस पहातां, फायनल बीलाची रक्कम ७ दिवसांत म्हणजेच दि. २४.१०.२०१३ रोजी किंवा त्यापूर्वी भरावी असे म्हटले आहे. सदर बील रकमेच्या मागणीला निश्चितपणे तहकुबी मंचास देता येईल. क्षणभर वि.प.चे म्हणणे ग्राहकाचा विद्युत पुरवठा खंडीत करण्याची धमकी दिली हे नाही हे गृहीत धरले तरी, सीजीआरएफ विनियम २००६ कलम ६.५ नुसार

If the consumer satisfy the Forum and that prime facie the distribution licensee has threatened ore likely to remove or disconnect the electric connection, or likely to contravene any of the provisions of the Act and rules and regulations made thereunder or any order of the Commission provided that Forum has jurisdiction on such matters.

ग्राहकाच्या मनात असेसमेंटनुसार दिलेल्या वीज जोडणीचा विद्युत पुरवठा खंडीत होण्याची भिती (Apprension) आहे. ग्राहकाची तक्रार मंचासमोर चालू शकते असा मंचाने वरील विवेचनावरुन निर्णय घेतल्याने मंच ८.३ प्रोव्हीसोनुसार अंतरीम आदेश तक्रारीच्या कुठल्याही स्टेजला देऊ शकते.

Provided that the Forum shall have powers to issue such interim order in any proceeding carrying or matter before it as it may consider appropriate. If the consumer satisfy the Forum that prime facie the distribution licensee has threatened or likely to remove or disconnect the connection or is likely to contravene any of the provisions of the Act and rules and regulations made thereunder or any order of the Commission provided that Forum has jurisdiction on such matters.

या ठिकाणी वि.प.ने दि. १५.१०.२०१३ च्या नोटीसीनुसार फायनल बिलाची रक्कम रु. ४१,७८,५९२/- सांत दिवसांत भरण्याची मागणी केली आहे. ग्राहकाचे मागणी केलेली मनाई न दिल्यास वितरण कंपनी त्यासाठी विद्युत पुरवठा खंडीत करु शकते ही ग्राहकाची भिती योग्य आहे असे मंचाचे मत –ÖÖ»Ö आहे. या ठिकाणी असे अंतरीम आदेश वि.प.ला आपले म्हणणे मांडण्याची संधी देऊन देण्यात येत †ÖÆêŸÖ.

(11) तक्रारदार यांनी आपल्या तक्रारीत मा. लोकपाल यांच्या दि. १.१०.२०१३ रिप्रे–ेंटेशन 71/2013 ´Ö–ÖÐ»Ö †Ö¤¿ÖÖ“ÖÖ ÃÖ¤³Ö ‘ÖŸÖ»ÖÖ †ÖÆê. ´Ö“ÖÖÃÖ´ÖÖ¸ü ŸÖµÖÖ²Ö§»Ö ²Ö¸üÖ“Ö ‰úÆüÖ¯ÖÖÆü ×¾Ö.¯Ö.“µÖÖ अधिकाऱ्यातर्फे करण्यात आला. प्रामुख्याने सदरच्या निर्णयास वितरण कंपनी उच्च न्यायालयात आव्हान देणार आहे व सदर आदेशातील पॅरा ११ मधील मा. लोकपाल यांना असे निर्देश देता येत नाही असा आक्षेप घेतला. या ठिकाणी वि.प.ने जरी आदेशाला आव्हान दिले असले तरी ते रद्द –ालेले नाहीत, सद्या ते subjudice आहेत असे गृहीत धरले तरी ते मंचावर बंधनकारक आहेत, कारण मा. विद्युत लोकपाल यांची स्थापना मा. विद्युत नियामक आयोगाने केलेली आहे. CGRF Rules 2006 Chapter 3 Rule 10,11 नुसार सदरचे पद Appellate Authority म्हणून अस्तित्वात आलेले आहे. Rule १६ मध्ये Powers and Duties of Electricity Ombudsman या सदरातील clause d नुसार To discharge such functions as the Commission has made by Order, directed or assigned from time to time Clause (a) मध्ये लोकपाल हे by passing an order in accordance with these Regulations नुसार ग्राहकाचे अपील निकाली काढू शकतात. मा.आयोगाने मंजूर केलेले रेग्युलेशन्स हे कायद्याखाली प्रस्थापित –ालेल्या मंचावर बंधनकारक असल्याने मा. लोकपाल यांचे आदेश हे मंचावर बंधनकारक आहेत.

Rule १७.१८ नुसार - An order passed or direction issued by the Electricity Ombudsman shall be binding on the parties so named in the order. Direction and such order or target shall be implemented or complied by distribution licensee or the person required by the order or the direction to do so within the time framed stipulated therein and further intimation of such compliance shall be made to the Electricity Ombudsman within time framed stipulated in that regard.

ŸµÖê †ादेशातील पॅरा ११ मध्ये निर्देश केल्याप्रमाणे वि.¯Ö."µÖê Condition of Supply ¾Ö ×¤ü. २६.९.२००६ चे महाराष्ट्र शासनाचे नोटीफिकेशन मधील तरतुदींचे पालन करणे हे Assessing Officer वर बंधनकारक असल्याचे निरीक्षण किले आहे. वि.पऱ्च्या वेबसाईटवर प्रसिध्द –ÖÖ»Ö»µÖÖ Condition of Supply Code चे शीर्षक पहातां, ते मा.आयोगाच्या Supply Code and other Conditions of Supply Regulations २००५ नुसार आहेत. या तरतुदी -

These are subordinate to Electricity Act 2003 and Regulations/ rules etc. formulated thereunder. In case of interpretation issued, the provisions of Electricity Act 2003 and any subsequent amendment thereof and regulation etc. formulated thereunder will ultimately prevent and these provisions subject to change without prior notice based on direction / guidelines of MERC / Govt. or the decision of MSEDCL. यावरुन Supply Code Rule 19.2 नुसार मा. आयोगाची यांस मान्यता आहे असा अर्थ काढता येईल, कारण सुनावणी दरम्यान चर्चेत हा मुद्दा १९.२ प्रमाणे MERC ची मान्यता आहे का ? ग्राहक प्रतिनिधी श्री. होगाडे यांनी उत्तरादाखल मा. विद्युत लोकपाल यांचे ×¸¯Ö–नेंटेशन नं. ७१/२०१३ मधील आदेश क्षणभर subjudice असल्यामुळे बाजूला ठेवले तरी स्वतंत्ररित्या या केसची तपासणी केली असतां, वि.प.च्या Condition of Supply मधील तरतुदीनुसार विशेषत: Rule २४ ची पूर्तता –ाालेली नाही, यासाठी वि.प.चे कमर्शियल सर्क्यूलर ४६ दि. १६.१०.२००6 "ÖÖ Æ¾ÖÖ»ÖÖ 'ÖŸÖ»ÖÖ †ÖÆê. यावरुन मंचाचे असे मत –ÖÖ»Ö आहे की, मा. विद्युत लोकपाल यांचे दि. १.१०.२०१३ चे आदेशातील पॅरा ११ मधील निर्देशानुसार ¾Ö Condition of Supply नुसार Assessing Officer ने कार्यवाही केली आहे काय ? ती कायदेशीर आहे का ? मुदतीत आहे का ? याची तपासणी केल्याशिवाय विजेचा अनधिकृत वापर –ााल्याबद्दल कारवाई करणे योग्य आहे का हे ठरवावे लागेल.

(12) ´ÖÖ. ×¾ÖªÖ लोकपाल µÖÖ"µÖÖ †Ö¤ü¿ाात उल्लेख केल्याप्रमाणे व तसेच वि.प.चे Condition of Supply मधील बुकलेटनुसार, नियम २४.२.१ नुसार असेसींग ऑफीसर या ठिकाणी अधीक्षक अभियंता उच्चदाब ग्राहक असल्याचे आहेत व महाराष्ट्र शासनाच्या नोटीफिकेशननुसार त्यांनी स्थळ पहाणी करावी आणि २४.३ नुसार प्रोव्हीजनल असेसमेंट व २४.४ नुसार ग्राहकाचे म्हणणे ऐकून finalization of provisional assessment करावी. प्रस्तुत तक्रार प्रकरणातील स्थळ पहाणीच्या तारखा वेगवेगÓµÖा पहातां, तीनवेळा तपासणी –ÖÖ»ÖÖ †ÖÆê आणि शेवटची तपासणी अधीक्षक अभियंता म्हणजेच असेसींग ऑफीसर यांनी केली आहे. Condition of Supply मधील तरतुदीची अंमलबजावणी पूर्णपणे केली नाही असे प्रथमदर्शनी दिसते. दि. १९.३.२०१३ चा स्थळ पहाणी अहवालावर ग्राहकाची दि. १५.१०.२०१३ सही घेतल्याचे ग्राहकाचे म्हणणे आहे, त्याबाबत ग्राहकाने शपथेवर प्रति–ाापत्र दाखल केले आहे. स्थळ पहाणीचे ¾ÖêÔस Condition of Supply मधील २४.२.१ प्रोव्हीसोनुसार दोन स्वतंत्र साक्षीदार तपासणीचेवेळी घेतलेचे दिसत नाही किंवा ग्राहकाने अशा स्थळ पहाणी अहवालावर सही करण्यास नकार दिला Ÿê¸ÖÖ †ÃÖê ×¤ü. 19.3.2013 "µÖÖ ¯ÖÆाणीत दिसून येत नाही. या कारणावरुनही कंपनीचा स्वतंत्र सप्लाय कोड जो एमईआरसीच्या रेग्युलेशन नुसार प्रसिध्द केले आहेत. त्यानुसारही पूर्तता केलेली नाही. या कारणावरुनरही असेसमेंट ऑर्डरनुसार दिलेले फायनल बील वसुलीस अंतरीम मनाई देणे योग्य होईल असे मंचाचे मत –ÖÖ»Ö आहे. म्हणून मुद्दा क्र. २ चे उत्तर ' ÆÖµÖ ' असे देण्यात µÖêŸÖ †ÖÆê.

वरील विवेचनावरुन मुद्दा क्र. १ व २ चे उत्तर ' ÆÖµÖ ' असे देणे योग्य होईल असे मंचाचे मत –ÖÖ»Ö †ÖÆê. ग्राहकाची सदरची तक्रार मंचापुढे चालू शकते. ग्राहकाने अर्जात वि.प.विरुध्द मागितलेली अंतरीम स्थगितीही मूळ तक्रारीचा निर्णय होईपर्यंत मान्य करणे योग्य होईल असे मंचाचे मत –ÖÖ»Ö †ÖÆê. खालील प्रमाणे आदेश -

†Ö¤êü¿Ö

१) ग्राहकाचा दि. २४.१०.२०१३ चा वितरण कंपनी विरुध्दचा अर्ज मंजूर करणेत येत आहे.

२) वितरण कंपनीने दि. १५.१०.२०१३ च्या पत्रानुसार मागणी केलेले फायनल असेसमेंट ऑर्डर नुसार दिलेले फायनल बील रु. ४१,७८,५९२/- ज्याची तारीख १५.३.२०१३ अशी दाखविली आहे त्याच्या मागणीस व वसुलीस अंतरीम स्थगिती (तात्पुरती मनाई) देणेत येत †ÖÆê.

३) वितरण कंपनीने या रकमेच्या वसुलीपोटी ग्राहकाचा विद्युत पुरवठा मंचाचे पुढील आदेश होईपµÖÔÓŸÖ खंडीत करु नये असे आदेश देणेत येत आहेत.

ÃÖÆß/-
×¤नांक : (²Öß.•Öß.¯Ö¾ÖÖ¸ü)
अध्यक्ष

ÃÖÆß/-
ÁÖß.•Öß.²Öß.¯ÖÖनकर, सदस्य सचिव

ÃÖÆß/-
श्री.जी.सी.लेले, ग्राहक सदस्य

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

श्री. जी. बी. पानकर, सदस्य सचिव किरकöÔ¡ †•ö क्र. ०१/२०१३-14
(´Ööµö¸ö Ã™ß»ÃÖ ¯ÖÖ.×»Ö.) ²ÖÖ²ÖŸÖ †Ö¯Ö»Ö Ã¾ÖŸÖ¡Ö ´ÖŸÖ ¤ÖŸÖ †ÖÆüŸÖ.

सदरील तक्रार ही ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियम २००६ च्या ६.८ (१) च्या तरतुदीनुसार मंचापुढे चालते किंवा नाही ? या कारणासाठी दाखल करण्यात आली. त्यानुसार दि. २८.१०.२०१३ रोजी ग्राहक तक्रार निवारण मंच, कोल्हापूर येथे सुनावणी घेण्यात आली.

मे. मयुरा स्टील्स प्रा.लि. कोल्हापूर यांना विद्युत पुरवठा दि. ६.३.२००६ रोजी नव्याने देण्यात आला. सदरील विद्युत पुरवठा हा त्यांच्या मागणीप्रमाणे गट क्र. ५२६ येथे देणेत आलेला असून मिटरही त्याच गट क्रमांकामध्ये बसविण्यात आलेले आहे असे दिसून येते. सदर गट क्रमांकामध्ये बिल्डींग अे, बी व सी यांचा समावेश आहे. उप कार्यकारी अभियंता, मार्केट यार्ड उप विभाग, कोल्हापूर यांच्या पहाणीनुसार गट क्र. ५२६ मधील विद्युत पुरवठा हा गट क्र. ५२५, ५२८ (×²Ö»ंग डी व जी.१) व गट क्र. ५२९ विस्तारीत केला. गट क्र. ५२६ मध्ये शेडस् अे, बी व सी यांचा समावेश आहे, तसेच सर्व्हे नं. ५२६ मध्ये गट क्र. इ, एफ, जी, जी.१ व एच यांचा समावेश आहे. तसेच गट क्र. ५२५ मध्ये शेड डी चा समावेश आहे. ग्राहकाने वाढीव भार मागणीसाठी २०१० साली अर्ज केला होता. त्यावेळी त्यांनी सदर अस्तित्वात असलेला विद्युत पुरवठा शेडस् डी, इ, एफ, जी, जी.१ व एच येथे वापरणार असल्याची माहिती वितरण कंपनीला दिलेली नव्हती. ही बाब लक्षांत घेण्यासारखी आहे. ग्राहकाने मुद्दामहून ही बाब दडवली असल्याचे मा–ö ´ÖŸÖ –ााले आहे, कारण की, सदरील शेडसचे बांधकाम हे दि. ६.३.२००६ या तारखेनंतरच –ölल्याचे स्पष्ट होते. म्हणून विद्युत कायदा २००३ कलम १२६ (६) ब (५) मधील तरतुदीचा भंग केल्याचे प्रथमदर्शनी आढळते.

श्री. कुमठेकर, अधीक्षक अभियंता, कोल्हापूर यांनी तक्रारीवरील लेखी निवेदनात तसेच Ãुनावणीच्या वेळेस ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियम २००६ कलम ६.८ नुसार मंचाच्या अधिकारक्षेत्राचा मुद्दा उपस्थित केलेला आहे.

ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियम २००६ कलम ६.८(१) च्या तरतुदीनुसार सदर तक्रार मंचाचे अधिकारक्षेत्रात येत नाही असे मा–ö Ã¯ÖÂ™ ´ÖŸÖ †ÖÆü. Ÿµööö´ÖÔ¡ Ãö¤¸ß»Ö तक्रार मंचाने फेटाळणे योग्य होईल.

2) ग्राहकास वितरण कंपनीकडून कोणतीही वाढीव भाराची मागणी अद्याप पर्यंत मंजूर करण्यात आलेली नाही ही बाब लक्षात घेणे आवश्यक आहे. त्या अनुषंगाने ग्राहकाने मंचापुढे सादर केलेली महावितरणची कागदपत्रे हे अनधिकृत असून अंतिम निर्णय घेतांना विचारांत घेणे योग्य होणार नाही †Ã¾Öê –ö ´ÖŸÖ †ÖÆü.

3) मे. गॅलक्सी ॲटो ॲक्सल प्रा.लि. कोल्हापूर यांच्या संदर्भात मा. विद्युत लोकपाल, मुंबई यांचे †Ö¤ê¿Ö ×¤. 1.10.2013 (Representation No. 71 of 2013) µÖß केसचा आधार घेण्यात आलेला आहे. तो अयोग्य वाटतो.

विद्युत कायदा २००३ मधील कलम १२६ मधील तरतुदीनुसार ग्राहकावर कारवाई –ÖÖ»µÖÖÃÖ ŸÖÖ कलम १२७ खाली शासनाने निर्देशित केलेल्या अपीलीय अधिकाऱ्याकडे दाद मागू शकतो.

विद्युत पुरवठादाराने एखादी कलम १२६ अंतर्गत ग्राहकावर केलेली कारवाई योग्य की अयोग्य हे ठरविण्याचे अधिकार मंचास नाहीत असे मा–े स्पष्ट मत आहे. ग्राहकाने त्याबाबत कलम १२७ नुसार शासनाने नेमलेल्या अपीलीय अधिकाऱ्याकडेच दाद मागणे रास्त ठरेल.

ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियम २००६ कलम ६.८(१) नुसार कलम १२६ नुसार कारवाई केलेल्या ग्राहकाची तक्रार मंचापुढे चालविता येणार नाही.

दिनांक : २२.११.२०१३

(जी. बी. पानकर)
सदस्य सचिव ग्राहक तक्रार निवारण मंच कोल्हापूर

´ÖÆüाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित
ग्राहक तक्रार निवारण मंच
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

MAHADISCOM
Maharashtra State Electricity Distribution Co. Ltd.

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/ ×¤ü नांक :

<u>´ÖÃÖÃÖ ´ÖµÖ¸üÖ ÃÖ™ü»ÖÃÖ ¯ÖÖ.×»Ö. µÖÖ“ÖÖ ×¤ü.24.10.2013 “ÖÖ अनुसुची अ मध्ये मंचाकडे दाखल केलेला अर्ज व त्या अर्जातील पॅरा ८ मधील पॅरा २ नुसार तक्रारीची सुनावणी होऊन अंतीम निर्णय होईपर्यंत फायनल बील रक्कम भरण्यास व तसेच सदर रकमेपोटी विद्युत पुरवठा खंडित करणेस अंतरिम स्थगिती देण्यात यावी या मागणीबाबत:</u>

तक्रारदार हे वितरण कंपनीचे उच्चदाब औद्योगिक ग्राहक आहेत. त्यांचा ग्राहक क्र.२५१५९९००६७७० असा आहे. अधीक्षक अभियंता, कोल्हापूर तथा असेसिंग ऑफीसर यांनी दि.१५.१०.२०१३ रोजी ॲनेक्चर K२ नुसार विद्युत अधिनियम २००३ कलम १२६ अंतर्गत Final Assessment Order लागु केली व ŸµÖ †Ö¤ü¿ÖÖŸÖ फायनल बील रु.४१,७८,५९२/- ×¤ü.24.10.2013 ¯Ö¾Öá ³Ö¸Ö वी असे नमुद केले आहे. सदरच्या मागणीबाबत मंचाकडे तक्रार केली †ÖÆê.

वितरण कंपनीला काल दि.२८.१०.२०१३ रोजी याबाबत म्हणणे मांडण्यासाठी नोटीस देण्यात आली आहे.काल दि.२८.१०.२०१३ रोजी ग्राहक प्रतिनिधी श्री.प्रताप होगाडे व श्री.कुमठेकर,अधीक्षक अभियंता, मंडल कार्यालय,कोल्हापूर, या दोघांचे तक्रारीतील मागणी व तक्रार मंचापुढे चालू शकते काय याबाबत Detail Argument घेण्यातआले.

^³ÖµÖ ²ÖÖ•Öã"µÖÖ कथनानपुसार व तक्रारीत फायनल बिलाची रक्कम भरणेस कसुर केल्यास ग्राहकाचा विद्युत पुरवठा खंडित करण्यात येईल अशी नोटीस दिली नसली तरी तक्रारीत उल्लेख केल्याप्रमाणे दि.२४.१०.२०१३ अखेरपर्यंत फायनल बिलाची रक्कम भरावी असे नमुद केले आहे. त्यामुळे तक्रारदाराच्या मनात वीजपुरवठा खंडित होण्याची भिती (Apprension) आहे. त्यामुळे तक्रारीतील मागणीचा व तक्रार Tenable चालू शकते काय याचा अंतिम अ×¤ü¿Ö †Ö¤ü¿Ö Æü¯Ö¯ÖµÖÖŸÖ मंचाचे असे मत आहे की दोन्ही बाजुकडे आहे ती परिस्थिती (Status -quo) Š¾ÖÖ¾Öß. ŸÖÃÖ †Ö¤ü¿Ö देण्यात येत आहेत.

†Ö¤ü¿Ö

1. सदर तक्रारीवर पुढील आदेश होईपर्यंत वितरण कंपनीने ग्राहकाविरुध्द दि.15.03.2013 "µÖÖ ¾ÖÖ¤üÖŸÖß»Ö

बिलाबाबत पुढील कारवाई करु नये. दि.२४.१०.२०१३ रोजीची आहे ती परिस्थिती कायम राखावी.

×¤ü नांक :

(²Öß.•Öß.¯Ö¾ÖÖ¸ü)
अध्यक्ष

Á Öß.•Öß.²Öß.¯ÖÖनकर, सदस्य ÃÖ×"Ö¾Ö

श्री.जी.सी.लेले, ग्राहक सदस्य

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित
ग्राहक तक्रार निवारण मंच
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

MAHADISCOM
Maharashtra State Electricity Distribution Co. Ltd.

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/ ×¤ü नांक :

¯Ö×Ÿü,

1) ´Ö.मयुरा स्टील प्रा.लि.(ग्राहक क्र.२५१५९९००६७७० उच्चदाब औद्योगिक), :
¾ÖÖ¤üß
<´Ö.†µÖ.>ß.ÃÖß.×¿Ö¸ÖÖ»Öß, ×¿ÖµÖ ²ÖÖ¾Ö>Ö ¸Ö>ü,
कोल्हा¯Ö¸ü.

२) अधीक्षक अभियंता,

म.रा.वि.वि.कं.मर्यादित, :

¯ÖxÝÖ¾ÖÖ¤üß

मंडल कार्यालय,कोल्हापूर.

×¾ÖÂÖµÖ - अंतरिम स्थगिती आदेशासाठीच्या अर्जाव¸üß»Ö ×¤ü.28.10.2013 ¸üÖê•Öß –
ÖÖ»Ö»ÖµÖÖ

सुनावणीनंतरचा मंचाचा आदेश.

. . .

अधिनियम १२६ अंतर्गत केलेल्या फायनल ऑर्डर व फायनल बील आकारणी रद्द होणेबाबत स्थगिती आदेशासाठी अर्ज दि.२४.१०.२०१३ रोजीच्या अर्जावर दि.२८.१०.२०१३ रा•Öß मंचाकडे सुनावणी –ÖÖ»Öß.

ÃÖ¤ü¸ü ¸üß»Ö †•ÖÖ¾Ö¸ü ¸üß»Ö †ÝÖ×¸ü´Ö †Ö¤ü¿ÖÃÖÖ²ÖÝÖ •ÖÖ>ÝÖ †ÖÆü.

ÃÖ¤üÃµÖ ÃÖ×“Ö¾Ö,

ग्रा.त.नि.मंच, परिमंडळ

कार्यालय,

कोल्हापूर.