ग्राहक तक्रार निवारण मंच, कोल्हापूर

दूरध्वनी क्र. : ०२३१-2666001, 2666002
फॅक्स क्र.   : ०२३१- 2666001
E-mail : cgrfkolhapur@mahadiscom.in

महावितरण

कोल्हापूर परिमंडल,
विद्युत भवन", 2¸Ö´Ö•Ö»ÖÖ,
ताराबाई पार्क, कोल्हापूर- 416 003.

सं. क्र. काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. 180/2012-13/219   दिनांक : 10.07.2013

मे. गॅलक्सी ॲटो ॲक्सल प्रा.लि.
गट क्र. ३२३, वाठार तर्फ वडगांव,
ता. हातकणंगले, जि. कोल्हापूर   †•Ö¤Ö¸ü

×¾Ö¹ý¬¤ü

१) अधीक्षक अभियंता,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर
2) कार्यकारी अभियंता तथा नोडल ऑफीसर,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर   विरुध्द पक्षकार

कोरम : १) श्री. बी.जी. पवार. अध्यक्ष,
2) ÁÖß. जी.बी. पानकर, सदस्य सचिव
3) ÁÖß. •ÖÖ.ÃÖß. »ÖÖ»Öê. ÃÖ¤üÃµÖ

महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

न्याय निर्णय

ÁÖß. ²ÖÖ.•ÖÖ.पवार, अध्यक्ष, ग्रा.त.नि.मंच, कोल्हापूर खालील प्रमाणे न्याय निर्णय देत आहेत.

मे. गॅलक्सी ॲटो ॲक्सल प्रा.लि. यांचे Authorised signatory व श्री. गणेश शिंदे संचालकांचे सहाय्यक यांनी आपले प्रतिनिधी श्री. हरिभाऊ दिगंबर खापरे यांचेमार्फत मंचामध्ये अनुसूची अ मध्ये महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक गा-हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ मधील कलम ६.१० नुसार ×¤ü. 1८.३.२०१३ रोजी वितरण कंपनी विरुध्द गाऱ्हाणे दाखल केले. त्याचा तपशील खालील प्रमाणे -

अर्जदार हे वितरण कंपनीचे औद्योगिक ग्राहक असून त्यांचा ग्राहक क्र. 25119005870 †ÖÆê. ते अर्जदाराचे ठिकाण वाठार तर्फ वडगांव असे आहे. तत्कालीन वीज मंडळाचे अधीक्षक अभियंता, मंडल कार्यालय कोल्हापूर यांनी दि. ६.१.२००४ रोजी मे. राजेश मोटर्स प्रा.लि. यांना वीज ¯Öã¾Ö¸üšÖ ´ÖÖ•Ö¸ü के»Öê»ÖÖ †ÖÆê.

हा वीज पुरवठा पूर्वीच्याच जागी व पूर्वीच्याच कारणास्तव, मालकी हक्क बदललेने, फक्त नावातील बदल करुन, नाव बदली प्रस्ताव अधीक्षक अभियंता, मंडल कार्यालय कोल्हापूर यांनी पत्र क्र. ६७१७ दि. २०.१०.२००९ नुसार मंजूर केलेला आहे. हा वीज पुरवठा १४५ केडब्ल्यू (७७ के¾ÆÛ‹) औद्योगिक युनिटसाठी आहे. Purpose- Industrial (Atombile work shop and building) साठी मंजूर केला आहे. तक्रारदार यांनी जयसिंगपूर विभागीय कार्यालयाच्या कार्यकारी अभियंता यांना दि. १९.११.२०१२ रोजी ¯Ö¡Ö ×¤ले. त्यामध्ये तक्रारदार यांच्या युनिटमधील मशिन्स बरीच जुनी व नादुरुस्त आहेत, ती ते बदलणार आहेत. ही मशिनरी बदलणेसाठी साधारण चार महिन्याचा कालावधी लागणार आहे. या कालावधीत इंडस्ट्रीयल ¾ÖÖ¯Ö¸ü ÆÖ 25 ŸÖê 30 †À¾Ö¿ÖŒŸÖß एवढा राहणार आहे व बाकीच्या लाइटींग लोड वापरामध्ये कांहीही फरक असणार नाही.

दि. २८.१२.२०१२ रोजी वि.प.चे अधिकारी यांनी ग्राहकाच्या कार्यालयास भेट दिली व युनिटची तपासणी केली. ग्राहकाने दि.११.१.२०१३ ला वि.प.ला पत्र देऊन मशिनरी बदलण्याची प्रक्रीया चालू असल्याचे वीज वापर कमी होणार असल्याचे कळविले. वि.प.च्या भरारी पथकाने काढलेल्या निष्कर्षनुसार तक्रारदार ग्राहकाचा इंडस्ट्रीयल लोड १८.५ केव्हीए इतका आहे व बाकीचा विद्युत भार हा लायटींग लोड आहे, त्यामुळे हा वापर इंडस्ट्रीयल नसूल कमर्शियल आहे व त्यामुळे विद्युत अधिनियम २००३ चे कलम १२६ नुसार रु. १०,३७,०५१/- चे पुरवणी बील हे एक वर्षाच्या कालावधीसाठी दुप्पट रकमेचे दंडात्मक बील ग्राहकास देण्यात आले. तक्रारदार यांनी दि.७.३.२०१३ रोजी ५०% रक्कम रु. ५,१८,५२५/- अपील करणार आहे अशा गैरसमजुतीने व विद्युतÖ ¯Ö¸ü¾ÖÖŠÖ तोडला जाऊ नये म्हणून भरले. या तक्रारीमध्ये विजेचा वापर इंडस्ट्रीयल असतांना कमर्शियल गृहीत धरुन पाठविलेले बील रद्द करावे यासाठी दि. १२.२.२०१३ ला अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, कोल्हापूर यांचेकडे तक्रार दाखल केली, ती दि. २.३.२०१३ ला फेटाळण्यात आली, म्हणून प्रस्तुतचे अपील मंचामध्ये दाखल केले. बिलींगची कॅटेगरी बदलाबद्दल तक्रार असल्याने मंचास चालविण्याचा अधिकार आहे, १२६ क»Ö´Ö »Öागू होत नाही, पुरवणी बिलाबद्दल तक्रारीच्या पॅरा ५, ६ मध्ये आक्षेप घेण्यात आला आहे. १२६ मधील उप कलमाची पूर्तता केली नाही असे आक्षेप घेण्यात आले आहेत. आपल्या म्हणण्या पुष्ट्यर्थ तक्रारीच्या पान क्र. ५ वर मा. लोकपाल, नागपूर यांचे केस क्र. १०२/१२ व केस क्र. १०६/२०१२ मधील अनुक्रमे दि. ४.१.२०१३ व दि. ५.३.२०१३ “µÖÖ †Ö¤ü¿ÖÖ“ÖÖ ÃÖ¤ü³Ö घेतला आहे. तक्रारदार ग्राहकाने भरलेली रक्कम रु. ५,१८,५२५/- ¾µÖÖ•ÖÖÃÖÆ ¯Ö¸üŸÖ मिळण्याबाबतचे आदेश व्हावेत अशी मागणी केली आहे. मा. उच्च न्यायालयाचे मे. हिंदुस्थान पेट्रोलियम कॉर्पोरेशन विरुध्द महावितरण यांच्या रिट पिटीशन क्र. ९४५५/२०११ मधील १९.१.२०१२ च्या आदेशाचा †Ö¬ÖÖ¸ü ‘ÖêŸÖ»ÖÖ †ÖÆê. जानेवारी २०१३ पासून कमर्शियल वर्गवारी रद्द करावी, फरकाची रक्क´Ö ¯ÖœüÛ»ÖÖ देयकांत समायोजित करावी अशी मागणी केली आहे.

वि.प.ने आपल्या दि. २०.४.२०१३ च्या लेखी म्हणण्यामध्ये ग्राहकाच्या विद्युत भार मंजुरीबद्दलचे कथन मान्य केले आहे, नावांत बदल केल्याचे मान्य केले आहे. भरारी पथकाच्या अधिकाऱ्यांनी दि. २८.१२.२०१२ ला ग्राहकाच्या प्रतिनिधीसमोर तपासणी केली असून त्यांच्या रिपोर्टनुसार कारवाई करण्यात आली आहे. या तपासणी अहवालाचे पान क्र. ५ पॅरा १५ मध्ये Irregularities observed ´Ö¬µÖê -

> ”At present use of this connection is for dealership of Ashok Leyland Commercial Vehicles sales, services, spares and billing is for industrial, hence tariff should be changed for commercial purpose and recover the bill under section 126 of Electricity Act 2003 “.

त्यानुसार कार्यवाही करण्यात आली आहे. म्हणजेच पुरवणी बील ग्राहकास कलम १२६ प्रमाणे देण्यात आले आहे ते त्याने भरले आहे, अपील करणार असे लिहून दिले आहे, त्याची हरकत विचारांत घेऊन Final Assessment Order दिली आहे.पॅरा ९ मध्ये ग्राहकाच्या दि.१९.११.२०१२ च्या पत्राबद्दल, हे केवळ routine practice म्हणून दिले गेल्याचे नमूद केले आहे. µÖÖ ¯Ö¡ÖÖŸÖß»Ö मजकूर औद्योगिक वीज वापर कमी राहणार आहे. पॅरा ११ मध्ये प्रामुख्याने ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियम २००६ चा संदर्भ देऊन मंचास असे गाऱ्हाणे चालविण्याचा अधिकारी नाही, ज्या ठिकाणी Unauthorised use of electricity कलम १२६ प्रमाणे सिध्द होत आहे. मा. लोकपाल, नागपूर यांचे आदेश या केसला लागू होत नाहीत. महाराष्ट्र शासनाच्या दि. ५.५.२००८ च्या नोटीफिकेशनचा संदर्भ देऊन चिफ इंजिनीअर (इलेक्ट्रीकल) ,पीडब्ल्यू>ß, ´Ö²Ö‡ हे अपिलेट ॲथॉरिटी आहेत असे नमूद केले आहे. तक्रारदाराची तक्रार फेटाळण्यात यावी अशी विनंती केली आहे.

प्रस्तुत तक्रारीची सुनावणी मंचासमोर दि. ३०.४.२०१३ ला घेण्यात आली. वि.प.चे †-Ößक्षक अभियंता यांनी मंचास स्पॉट इन्स्पेक्शन करण्याची विनंती केली, ती मंचाने फेटाळली व त्यांनाच पहाणी करुन अहवाल दि. ६.५.२०१३ पर्यंत मंचासमोर दाखल करण्यास सांगितले. त्याप्रमाणे दि. १०.५.२०१३ रोजी वि.प.कडून अहवाल प्राप्त –ÖÖ»ÖÖ †ÖÆê.

प्रस्तुत तक्रारीची फेरसुनावणी दि. २२.५.२०१३ घेतली असतां, ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे व श्री. शिंदे उपस्थित. वि.प.चे अधिकारी श्री. का.अ.पाटील, वडगाव, उप कार्यकारी अभिÖµÖŸÖÖ श्री.धर्माधिकारी, नोडल ऑफीसरतर्फे श्री. आरळी, सहाय्यक अभियंता व श्री.आहुजा उपस्थित. श्री.खापरे यांनी मा. लोकपाल यांच्या रिप्रे-ेंटेशन नं. २४/२०१३ मधील दि. १८.४.२०१३ च्या †Ö¤ü¿ÖÖŸÖß»Ö मा. लोकपाल यांच्या निरीक्षणाचा संदर्भ घेऊन उप कार्यकारी अभियंता यांना असे निरीक्षण करण्याचे अधिकारी नाहीत, त्यासाठी परिपत्रक क्र. २७३० दि. २९.६.२००४ चा संदर्भ घेतला आहे. तसेच गाऱ्हाण्यामध्ये घेतलेल्या मुद्द्यानुसार मंचासमोर तोंडी तक्रारी सांगून लेखी १० पानांचे म्हणणे दिले आहे. त्यामध्ये प्रामुख्याने Unauthorised use सिध्द –ालेला नाही, वीज भार तोंडी सूचना देऊन कमी केला आहे, मा. राज्य विद्युत नियामक आयोगाच्या टेरिफ फिलासॉफीप्रमाणे कमर्शियल दर लागू होत नाहीत, सप्लाय कोड मधील कलम १३ नुसार वि.प.ने केलेली कारवाई योग्य आहे काय ? याची तपासणी व्हावी असे नमूद केले आहे. पॅरा १४ मध्Ö बसेच जनरल स्टेटमेंटस् करुन अनेक सबमर्सिबल ग्राहकांच्या वीज पुरवठ्याचा संदर्भ देऊन त्या ठिकाणी १२६ कलमाप्रमाणे कारवाई केली जाते का ? टेरिफ काढले जाते का ? अशी विचारणा केली आहे. पॅरा ११ मध्ये केस क्र. १२८/२०१० दि. ५.१०.२०१० व रिट पिटीशन क्र. ११५३/११ चा संदर्भ घेतला आहे. वि.प.ने कलम १२६ चे पालन केले नाही असे नमूद करुन शेवटी कमर्शियल सर्क्यूलर नं. २४ दि. ६.६.२००६ चा संदर्भ घेऊन असेसमेंट ऑफीसरने काय कार्यवाही करुन याचे निर्देश दिले आहेत अशी विचारणा केली आहे. सुरुवातीच्या लेखी तक्रारीमध्ये मा. लोकपाल यांच्या ×¤ü. 18.4.2013 “µÖÖ †Ö¤ü¿ÖÖ“ÖÖ Ã¾Öã³Ö ×¤ü»ÖÖ †ÖÆê. वि.प.ने आपल्या दि. १.६.२०१३ च्या लेखी अहवालात कलम १२६ प्रकरणी मंच केस चालविण्याच्या अधिकार कक्षेत येत नसल्याबद्दलचा गुजरात न्यायालयाचा निकाल जोडला आहे. मा. लोकपाल यांच्या केस क्र. १४१/२००९, केस क्र.२/२००८ व केस क्र. ८७/२००८ मधील आदेशांचा संदर्भ घेऊन सी.जी.आर.एफ. रेग्युलेशन ६.८ नुसार मंच असे गाऱ्हाणे चालवू शकत नाही असे सांगण्याचा प्रयत्न केला.

वरील विवेचनावरुन खालील मुद्दा निर्णयासाठी उपस्थित hÖÖÝÖ †ÖÆê.

1) सी.जी.आर.एफ. रेग्युलेशन ६.८ नुसार ग्राहकाची तक्रार मंचासमोर चालू शकते काय ?
उत्तर : नाही

2) †Ö¤ê¿Ö ?
उत्तर : तक्रार फेटाळण्यात येत आहे.

कारणमिमांसा

उभयबाजूंच्या लेखी व मंचासमोरील तोंडी कथनानुसार वितरण कंपनी पूर्वीची एम.एस.ई.बी. यांनी पूर्वीचे उच्चदाब ग्राहक मे. राजेश मोटर्स प्रा.लि. यांना दि.२०.१०.२००९ पासून औद्योगिक कारणासाठी विद्युत पुरवठा चालू ठेवल्याचे मान्य आहे. ×¤. २८.१२.२०१२ रोजी भरारी पथकाला ग्राहक प्रतिनिधीसमोर ग्राहकाच्या कनेक्शनची तपासणी करतांना irregularities दिसून आल्या, त्याचा अहवाल ग्राहक प्रतिनिधीसमोर तयार करुन अधीक्षक अभियंता, मंडल कार्यालय, कोल्हापूर यांना कलम १२६ प्रमाणे योग्य ती कारवाई करण्यास कळविले. त्यानुसार वि.प.ने दि.३१.१.२०१३ ला पुरवणी बील रु. १०,२७,७९२/-चे ग्राहकास दिले. ग्राहकाने सदर पुरवणी बिलाबाबत ×¤. 18.२.२०१३ ला म्हणणे दाखल केले. Final Assessment Order दि. २७.२.२०१३ ला होऊन ग्राहकाला कळविले, त्याप्रमाणे ५०% रक्कम दि. ७.३.२०१३ ला ग्राहकाने भरुन अपील करणार असल्याचे कळविले.

†ÿÖ×¸´Ö अर्जाच्या सुनावणी दरम्यान ग्राहकाने दि. १९.११.२०१२ च्या कार्यकारी अभियंता, जयसिंगपूर यांच्या पत्राचा उल्लेख केला. अंतरिम आदेशासाठीच्या अर्जामध्ये त्याचा उल्लेख नव्हता. त्यानुसार औद्योगिक भार कमी होईल, कारण युनिटमधील मशिन्स बरीच जुनी व नादुरुस्त आहेत, ती ते बदलणार आहेत. परंतु या पत्राचा ग्राहकास कितपत फायदा होऊ शकतो यांचा मंचाला शंका ˆÿ¯Ö®Ö ÆÖêŸÖê, कारण या पत्रानुसार ग्राहकाचा व्यावसायीक वापर करण्याचा हेतू नव्हता हे स्पष्ट होत नाही, कारण फ्लाईंग स्क्वॉडने तशी वस्तुस्थिती पाहून अहवाल दिला आहे. लाईटींग लोड किंवा इंडस्ट्रीयल लोड कमी जास्त होणार आहे म्हणून unauthorized वापर होत नाही असे म्हणता येणार नाही. त्यासाठी विद्युत कायदा २००३ मधील कलम १२६ सब सेक्शन ६ क्लॉज बी Ãֲ֟ Œ»Ö•Ö IV - Unauthorised use of electricity means usage of electricity - For the purpose other than for which the usage of electricity was authorized.

या ठिकाणी फ्लाईंग स्क्वॉडच्या अहवालानुसार औद्योगिक कारणासाठी विद्युत पुरवठा मंजूर असतांना तो व्यापारी कारणासाठी वापरण्यात येत आहे हे सूर्यप्रकाशाइतके स्पष्ट आहे/ सिध्द –ÖÖ»Öê †ÖÆê. तसेच ग्राहकाने मान्यता देऊन आक्षेप घेऊन Final Assessment Order नुसार ५०% रक्कम भरुन दि. ७.३.२०१३ पासून एक महिन्यात अपिलेट ॲथारिटीकडे अपील करणा¸ê †ÃÖê म्हटले आहे. त्यापूर्वी मंचाकडे दि. १८.३.२०१३ रोजी गाऱ्हाणे दाखल केले.

मंचाने यापूर्वी याच ग्राहकाच्या अंतरिम आदेशासाठीच्या केस क्र. २०/२०१३ मधील आदेशात पान ५ वर वि.प.च्या म्हणण्यानुसार तक्रार मंचासमोर चालू शकत नाही, तरी मंच इक्वीटीखाली अंतरिम आदेशाच्या मागणीचा विचार करु शकते असे नमूद करुन ग्राहकाची विद्युत पुरवठा खंडित होऊ नये ही मागणी फेटाळली आहे. मा. लोकपाल यांनी दि. 18.4.2013 च्या केस क्र. केस क्र. २४/२०१३ मधील आदेशात Forum shall complete proceeding and give final verdict असे निरीक्षण केले आहे. अंतरिम आदेशातील निरीक्षण हे final verdict न्याय निर्णय होत नाही, अंतरिम आदेश हे मुळ तक्रारीत समाविष्ट होतात. त्यामुळे मंचाचे असे मत –ÖÖ»Ö आहे की, मंचाच्या अधिकार क्षेत्राचा (jurisdiction) मुÌ§µÖÖ²ÖÖ²ÖÝÖ मंच स्वतंत्ररित्या निर्णय घेऊ शकतो अर्थात त्यानुसार उभयबाजूने jurisdiction बद्दल बराच ऊहापोह वेगवेगळ्या मंचाने, उच्च न्यायालयाने व मा. लोकपाल यांच्या आदेशांचा संदर्भ ग्राहकाने व वि.प.ने देऊन आदेश मंचासमोर हजर केले आहेत. ग्राहकाने अकौंटस् ऑफीसर –ारखंड विरुध्द अन्वरअली यांचे ×¤. 10.4.2008 चे आदेश हजर केले, त्यामध्ये ग्राहक मंचाकडे विद्युत कायदा २००३ कलम १२६ खाली Assessement विरुध्द गाऱ्हाणे चालू शकते असा न्याय निर्णय दिला आहे. सी.जी.आर.एफ. रेग्युलेशन्स २००६ नुसार ग्राहकाची तक्रार चालू शकते काय ? ही बाब तपासावी लागेल, विचार करावा लागेल. मा. पाटणा उच्च न्यायालयाचे दि. ११.७.२०११ च्या आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे, त्यामध्ये ग्राहकाने वाढीव लोड मागणी केली आहे. त्या अनुषंगाने इलेक्ट्रीकल इन्स्पेक्टरने तपासणी केली असतां,असा लोड जोडल्याबद्दल किंवा वापर केल्याबद्दलचा उल्लेख त्या तपासणी अहवालात नाही. Audit objection report च्या आधारे कारवाई करण्यात आली ती रद्द करण्यात आली.

मा. लोकपाल, नागपूर यांचे दि. ४.१.२०१३ चे केस क्र. १०२/१९९२ चे आदेशावर ग्राहक प्रतिनिधींनी भर दिला आहे. ग्राहकाला Unauthorised use साठी Assessment करुन बील देण्यात आले ते औरंगाबाद ग्राहक तक्रार निवारण मंचाने तक्रार चालू शकत नाही या कारणासाठी फेटाळण्यात †Ö»ो. सदर आदेशाविरुध्दच्या अपिलात मा. लोकपाल यांनी पॅरा १६ मध्ये पान ७ वर सेक्शन १२६ लागू होण्यासाठी there should be unauthorized use of electricity in one of the ways described in sub clause(b) of 126 असे निरीक्षण केले †ÖÆ. या केसमध्ये मीटर tampered –ाले किंवा नाही त्यामुळे Unauthorised use होतो का नाही असे प्रश्न उपस्थित –ÖÖ»ÖÝÖ. मा.लोकपाल यांनी पॅरा १७ मध्ये Meter was not damaged intentially but accidentally हे ग्राहकाचे म्हणणे होते त्यामुळे obviously it does not amount to tampering of meter so as to attract definition of unauthorized use of electricity, कारण ग्राहकाने edge of the meter body was slightly damaged at the time of carrying out civil alteration work in 2011 हे विचारांत घेऊन सेक्शन १२६ लागू होत नाही असे निरीक्षण केले. या ठिकाणी प्रस्तुत ग्राहकाच्या केसमध्ये दि. २८.१२.२०१२ च्या तपासणीत ”At present use of this connection is for dealership of Ashok Leyland Commercial Vehicles sales, services †ÃÖ Ã¯ÖÂ™ –ाले आहे आणि विद्युत कायदा २००३ मधील कलम १२६ सब सेक्शन ६ क्लॉज बी सब क्लॉज IV - Unauthorised use of electricity means usage of electricity

For the purpose other than for which the usage of electricity was authorized हे स्पष्ट होते. त्यामुळे नियम ६.८ सी.जी.आर.एफ. रेग्युलेशन्स २००६ क्लॉज (a) नुसार अशा केसेस मंचाच्या अधिकार क्षेत्राबाहेर किंवा exclude केलेल्या आहेत, चालू शकत नाहीत.

´ÖÖ. लोकपाल, नागपूर यांच्या केस क्र. १०६/ २०१2 ´Ö¬Öß»Ö ×¤ü. 5.3.2013 “µÖÖ †Ö¤êü¿ÖÖ´Ö¬µÖê ग्राहकाने मीटर tamper केल्याने Unauthorised use ची केस होत असल्याचे facts वरुन दिसते. तपासणी अहवालामध्ये - No seal is observed on meter box, MSEDCL lead seals have been tampered, Company sticker found one side torn of and other repasted. ही तपासणी दि. ३.२.२००७ ला –Ö»Öß. ´Ö 2009 ´Ö¬µÖê Assessment Order करुन पैशाची मागणी केली. Assessment Officer नी दि. २३.१२.१999 »ÖÖ †Ö¤êü¿Ö काढून ग्राहकाला कळविले. कंपनीने कलम १२६ तरतुदीचे पालन केले नाही, त्याचा भंग –Ö»ÖÖ †ÖÆê असे निरीक्षण केले आहे. Company itself was not confident for applicability of provision of 126 of Electricity Act असे निष्कर्ष पान ८ वर नोंदविले व पॅरा १९ मध्ये सेक्शन १२६ लागू होत नाही, त्यामुळे Forum चे jurisdiction outst होते असे म्हणता येणार नाही. कंपनी tampered meter ´ÖÖ±ÖÔ¾Öê Unauthorised use of electricity –Ö»ÖÖ Æê ×ÃÖ¬द करु शकली नाही, त्यामुळे C.G.R.F. ची Order रद्द करुन Demand Notice रद्द केली. प्रस्तुत केसमध्ये वर निरीक्षण केल्याप्रमाणे क्लॉज बी मधील एक अट ' विजेचा अनधिकृत वापर ' –Ö»ÖÖ †ÖÆê Æê अनुमान काढल्यास क्लॉज बी सब सेक्शन IV मधील एक अट सिध्द –ाली आहे, म्हणजे ग्राहकाने औद्योगिक वीज पुरवठा असतांना तो Ashok Leyland Vehicles sales & services ÃÖÖŠÖß म्हणजेच कमर्शियल वापर केला आहे. For the purpose other than for which the usage of electricity was authorized म्हणून ग्राहकाची तक्रार मंचापुढे चालू शकत नाही †ÃÖê ´Ö“ÖÖ“Ö ´ÖŸÖ –ाले आहे. या उलट, वि.प.ने मा. गुजरात उच्च न्यायालयाचे द्विसदस्यीय खंडपीठाच्या २०१० च्या केसमधील आदेशाची प्रत दाखल केली, त्यामध्ये Consumer Forum has no jurisdiction in electricity theft or unauthorized use case असे निरीक्षण केले आहे. त्यामुळे श्री. खापरे यांनी संदर्भ घेतलेले दि. १०.४.२००८ चे Consumer National Commission “ी आदेश प्रस्तुत तक्रारदार यांस फारसे फायदेशीर ठरत नाहीत. या व्यतिरिक्त दि. १.६.२०१३ ला मंचाकडे दिलेल्या लेखी म्हणण्यासोबत केस क्र. १४१/२००९, २/२००८ व ८७/२००८ या केसेसचा संदर्भ घेतला आहे. १४१/२००९ मध्ये मा. लोकपाल µÖÖ“ÖÖ ×¤ü. 27.1.2010 »ÖÖ †Ö¤êü¿Ö –ाला, त्यामध्ये मंचाने ग्राहकाचे आपल्या इतर दोन गाळा क्र. १०३ व १०४ मधील कनेक्शन्स अनधिकृत आहेत, तसेच गाळा क्र. १०२ मध्ये विद्युत पुरवठा केल्याने विद्युत कायदा २००३ सेक्शन १२६ लागू होते असा निष्कर्ष काढला. या आदेशाविरुध्द ग्राहकाने मा. लोकपाल यांचेकडे अपील दाखल केले होते. मा. लोकपाल यांनी आपल्या आदेशात असे निरीक्षण केले आहे की,

In the light of above, the Forum has rightly concluded that there exist, prima facie, material on record showing the unauthorized use of electricity, covered under section 126 of the Electricity Act 2003, which is not within the preview of the Forum as stipulated under Regulation 6.8 of Consumer Grievance Redressal Forum Regulations. As regards merit of the Respondent‘s allegations of unauthorized use, it is neither for the Forum nor for this Electricity Ombudsman to go through the details thereof. The Appellant is at liberty to agitate this issue and work out the appropriate remedy as provided in Section 127 of the Electricity Act 2003. The matter is not maintainable before the Forum in terms of Regulation 6.8 for lack of jurisdiction. In the result, the Forum s order in this behalf, stands. The Appellant‘s representation , therefore, deserves to be and is hereby rejected.

मा. लोकपाल यांनी केस क्र. २/२००८ ´Ö¬Öß»Ö ×¤Ö. 29.1.2008 “µÖÖ †Ö¤êü¿ÖÖ“Ö ¯Ö¸Ö 10 ´Ö¬µÖê असे निरीक्षण केले आहे की,

The Appellant has made some assessment of charges under Section 126 of the Electricity Act 2003 towards the unauthorized use of electricity. Without going into further details of the case, it has to be observed that there was no reason for the Forum to deliberate on the issue of reasonableness or correctness of the assessment, as there exists a separate Appellate Authority constituted under Section 127 of the Electricity Act 2003. That being so, the Forum can not usurp the jurisdiction and functions vested in the Appellate Authority. Therefore, the Forum's order, in this behalf can not be allowed to sustain for want of jurisdiction.

मा. लोकपाल यांचे केस क्र. ८७/२००८ ´Ö¬Öß»Ö ×¤Ö. 12.1.2009 “Ö †Ö¤êü¿Ö ¯ÖÆÖÝÖÖ, µÖÖ केसमध्ये ग्राहकास विद्युत पुरवठा त्याच्या सूपर मार्केट येरियासाठी होत असल्याने तो Unauthorised use समजून Assessment Order चे विरुध्द ग्राहकाने मंचात तक्रार केली. ग्राहकाचे अपील मंचाने अधिकार कक्षेबाहेर असल्याने फेटाळले, त्यानंतर ग्राहकाने मा. लोकपाल यांच्याकडे अपील केले. पॅरा ९ मध्ये मा. लोकपाल यांनी असे निरीक्षण केले आहे की,

The issue revolves around the question whether the Appellant has used electricity unauthorisedly or not. In the present case, the Respondent has already dealt the matter under Section 126 of the Electricity Act 2003 and issued final order of assessment of electricity charges. The Appellant is clearly not satisfied with the decision taken by the Respondent in this behalf. That being so, it is necessary to look at the provisions of law relating such cases. Section 127 of the Act provides that any person aggrieved by the final order made under Section 126 may, within 30 days of the said order prefer an appeal in such form, verified in such manner to the Appellate Authority as prescribed.

¾Ö¸üß»Ö विवेचनावरुन हे स्पष्ट होते की, ग्राहकाने Final Assessment Order त्यांस कळविल्यानंतर ५०% रक्कम भरली व मुदतीत अपील करतो असे कळविले. भरारी पथकाचे तपासणी अहवालावरुन विजेचा Unauthorised use -ााल्याचे स्पष्ट होते. त्यामुळे ग्राहक गा-हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल विनियम २००६ मधील नियम ६.८ नुसार अशा तक्रारी किंवा गाऱ्हाणी मंचाचे अधिकार क्षेत्राबाहेर आहेत / वगळल्या आहेत, या कारणावरुन तक्रारदाराची तक्रार या मंचापुढे चालत नसल्याने फेटाळण्यात येत आहे. मुद्दा क्र. १ चे उत्तर ' नाही ' असे देण्यात µÖêŸÖ †ÖÆê.

ग्राहकाने दि. १८.३.२०१३ ला गाऱ्हाणे दाखल केले. वितरण कंपनीने आपले म्हणणे दि. २०.४.२०१३ ला दाखल केले. मा. लोकपाल यांचे आदेश २५.४.२०१३ ला प्राप्त -ÖÖ»Ö. ¯ÖÃÖÝÖÖ तक्रारीची सुनावणी दि. २९.४.२०१३ ला ठेवण्यातआली होती, परंतु ग्राहक प्रतिनिधींच्या विनंतीवरुन ती दि.३०.४.२०१३ ला ठेवण्यात आली. मा. लोकपाल यांचे आदेशाच्या पॅरा ७ मध्ये म्हटल्याप्रमाणे कंपनीने ग्राहकास पुरवणी बील देऊन पैसे भरण्यासाठी १५ दिवसांची मुदत द्यावी, त्यात कसूर केल्यास अर्जदाराचा विद्युत पुरवठा खंडीत करावा असे निरीक्षण केले. वि.प.च्या अधिकाऱ्यांच्या विनंतीनुसार त्यांना ७ दिवसांत Spot inspection करुन तपासणी अहवाल मंचासमोर दाखल करण्यात सांगण्यात आले. त्यानुसार त्यांनी दि. १०.५.२०१३ ला तपासणी अहवाल दिला.

त्यानंतर दि. २२.५.२०१३ ला सुनावणी घेऊन वि.प.ला दि. ३.६.२०१३ पर्यंत श्री. खापरे यांनी दिलेल्या लेखी म्हणण्यास उत्तर देण्यास मुदत दिली. त्यामुळे प्रस्तुत तक्रार दोन महिन्यात निकाली काढणे शक्य –ााले नाही. खालील प्रमाणे आदेश -

†Öê¤¿Ö

1) ग्राहकाची तक्रार मंचाच्या अधिकार क्षेत्राबाहेर असल्याने फेटाळण्यात येत आहे.

2) या निर्णयाविरुध्द तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखे-पासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, ²ÖÖ¦¸Ö (पूर्व) मुंबई यांजकडे क¸Ö,ÝÖÖ µÖê‡»Ö.

ÃÖÆß/-
(²Öß. •Öß. ¯Ö¾ÖÖ¸ü)
अध्यक्ष

दिनांक :

श्री. जी. बी. पानकर, सदस्य सचिव :

Áß. •Öß. ÃÖß. »Ö»Ö, ÃÖ¤üÃµÖ :

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.