

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
ग्राहक तक्रार निवारण मंच
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं. क्र. काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. ३५१/२०१०-११

दिनांक :

- १) श्री. तुळशीदास हैबती गवळी,
मु.पो. खानापूर, ता. खानापूर, जि. सांगली.

अर्जदार

विरुध्द

- १) कार्यकारी अभियंता (का.) तथा नोडल ऑफीसर,
म.रा.वि. वितरण कंपनी मर्यादित,
सं व सु मंडळ कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता
म.रा.वि.वि. कंपनी मर्यादित,
विभागीय कार्यालय, विटा, सांगली
- ३) सहाय्यक अभियंता,
म.रा.वि.वि. कंपनी मर्यादित,
उप विभागीय कार्यालय, विटा २, जि. सांगली

विरुध्द पक्षकार

- कोरम : १) श्री. बी.जी. पवार. अध्यक्ष,
२) श्री. जी.बी. पानकर, सदस्य सचिव
३) श्री. जी.सी. लेले. सदस्य

महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

न्याय निर्णय

श्री. बी.जी.पवार, अध्यक्ष, ग्रा.त.नि.मंच, कोल्हापूर खालील प्रमाणे न्याय निर्णय देत आहेत.
श्री. तुळशीदास हैबती गवळी, मु.पो. खानापूर, ता. खानापूर,, जि. सांगली यांनी आपले प्रतिनिधी श्री. हरिभाऊ खापरे यांजमार्फत मंचाकडे अनुसूची अ मध्ये महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक गा-हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ मधील कलम ६.१० नुसार वितरण कंपनी विटा उप विभाग २ यांचेविरुध्द दि. २८.१२.२०१० रोजी तक्रार दाखल केली. त्याचा तपशील खालील प्रमाणे -

तक्रारदार हे वितरण कंपनीचे शेतीपंपाचे ग्राहक आहेत. त्यांचा ग्राहक क्रमांक अजी- १८३७ (२७५१३१०८१३९१) असा आहे. त्यांनी गट क्र. ४८१ मध्ये ७.५ अश्वशक्तीसाठी नवीन वीज जोडणी मिळावी यासाठी वि.प.कडे अर्ज केला. वि.प.ने त्यांना L.E.C. (वितरण कंपनीच्या मान्यताप्राप्त कंत्राटदार) च्या माध्यमातून वाहिनी उभी करून घ्यावी यासाठी मा. राज्य विद्युत नियामक आयोगाने दिलेल्या शेड्यूल ऑफ चार्जेसच्या आदेश क्र. ७०/२००५ दि. ८.९.२००६ च्या आदेशाप्रमाणे वितरण कंपनी अंदाजपत्रकाच्या १.३% या नॉर्मेटिव्ह चार्जेस दराने सूपरव्हीजन करणेसाठी दर आकारेल असे सांगितले. वि.प.ने ग्राहकाचे वीज जोडणीचे अंदाजपत्रक EE/VT/DS/१२१७/०७-०८ नुसार मंजुरी दिली. वि.प.ने चलन क्र. ३३२ रु. ५८५०/- दि. २१.४.२००८ रोजी दिले ते ग्राहकाने पावती क्र. ९९३९२९५ दि. ५.५.२००८ नुसार भरले. या चलनात प्रासेसिंग फी रु. ५०/-, कॅपसिटर टेस्टिंग फी रु. १००/-, SAIII रु. ४८००/-, सूपरव्हीजन चार्जेस रु. ५२५/-, DS. -३७५/- चा समावेश आहे. ग्राहकाने वितरण वाहिनीचा विस्तार वि.प.च्या कंत्राटदाराकडून करून घेतल्यावर वि.प.ने दि. ९.६.२००८ रोजी विद्युत पुरवठा दिला. प्रथम ग्राहकाने अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली येथे दि. २०.१०.२०१० तक्रार दाखल केली. कक्षाने आजतागायत कुठलेही आदेश केले नाहीत. या तक्रारीमध्ये वि.प.ने आपले परिपत्रक क्र. २२१९७ दि. २०.५.२००८ चे पालन केले नाही, त्यामध्ये डी.डी.एफ. योजनेची अंमलबजावणी कशी करावयाची या बाबत मा. आयोगाच्या केस क्र. ५६/२००७ मधील आदेशाचा उल्लेख आहे. ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार हा विद्युत पुरवठा मा. आयोगाचे दि. १६.२.२००८ केस क्र. ५६/२००७ च्या आदेशामधील निर्देशांचे पालन न करता केला आहे, तो विद्युत पुरवठ्याची संहिता आणि पुरवठ्याच्या इतर अटी विनियम २००५ मधील कलम जी नुसार केला नाही. ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार त्यांचा विद्युत पुरवठा डी.डी.एफ. योजनेतून मंजूर केलेला आहे त्यासाठी उपकेंद्रापासून सेपरेट फिडर न मंजूर करता वि.प.ने एल.टी.लाईन टॅप करून घेण्यासाठी अंदाजपत्रक मंजूर केलेले आहे त्यामुळे हा विद्युत पुरवठा मा. आयोगाच्या निर्देशाप्रमाणे शेड्यूल ऑफ चार्जेसच्या विपरीत आहे. ग्राहकाने आपल्या तक्रारीत त्यांना केलेला वीज पुरवठा हा मा. आयोगाचे केस क्र. ५६/२००७ मधील दि. १६.२.२००८ च्या आदेशातील डी.डी.एफ. निर्देशांचे पालन न होता केला आहे. तसेच वि.प.ने ग्राहकाचे वेगळे अकॉंट ठेवले नाही. मंचाकडून अपेक्षित मदत -

वितरण कंपनीने मा. आयोगाच्या आदेशाचे व मुळ डी.डी.एफ. व्याख्येचे व शेड्यूल ऑफ चार्जेसचे पालन केलेले नाही हे जाहीर व्हावे, वि.प.ने अंदाजपत्रकाची एक प्रत मा. मंच व ग्राहक प्रतिनिधी यांना द्यावी, मा. आयोग केस क्र. ९३/२००८ दि. १.९.२०१० प्रमाणे वितरण कंपनीने पालन करावे असे वि.प.ला आदेश व्हावेत ज्यामध्ये -

Thereafter, MSEDCL should adjust the extra charges collected by MSEDCL in the energy bills of the respective consumers.

तसेच पुढे केस क्र. ३६/२००८ मधील आदेशानुसार परतावा part payment मध्ये न करता पूर्ण बील या स्वरूपात संपूर्ण रकमेचा परतावा देय रक्कम निरंक होईपर्यंत बिलातूनच मिळावा, चलन भरले दिनांकापासून वरील रक्कम मिळेपर्यंतच्या कालावधीसाठी विद्युत अधिनियम २००३ च्या कलम ६२(६) नुसार व्याज मिळावे, D.S. charges रु. ३७५/-, सूपरव्हीजन चार्जेस रु. ५२५/-

या वेगवेगळ्या रकमा का भरून घेतल्या हे स्पष्ट व्हावे व यातील ज्या रकमा शेड्यूल ऑफ चार्जेसच्या विपरीत आहेत, त्या रकमा व कर्पॅसिटर टेस्टिंग फी रु. १००/- या रकमा रोख व व्याजासह परत मिळाव्यात अशी मागणी केली आहे. ग्राहकाने वीज बील, चलन व कोटेशन यांची झेरॉक्स प्रत तक्रारीसोबत जोडली आहे.

वितरण कंपनीने नोटीस देवूनही मुदतीत दि. १७.१.२०११ पर्यंत आपले लेखी म्हणणे दिले नाही.

प्रस्तुत तक्रारीची सुनावणी मंचाच्या सांगली कॅम्प येथे दि. २७.१.२०११ रोजी घेतली असतां, वि.प.तर्फे सहाय्यक अभियंता, विटा २ उप विभाग उपस्थित. त्यांनी १० दिवसांत कागदपत्रे हजर करतो असे आपल्या अर्जावर लेखी लिहून दिले, परंतु प्रत्यक्षात दि. ४.३.२०११ च्या सुनावणीचेवेळी आपले लेखी म्हणणे दाखल केले. वि.प.ने आपल्या लेखी अहवालात तक्रारदार मंचासमोर स्वच्छ हाताने आलेले नाहीत, अर्ज दिशाभूल करणारा, खोटा, लबाडीचा आहे. अर्जदारास वीज कनेक्शन मंजुरी दिलेली असून अर्जदाराने चलन भरल्याचे मान्य केले आहे. कंपनीने कोणत्याही चुका केलेल्या नाहीत. परिपत्रक क्र. २२१९७ दि. २०.५.२००८ रोजी प्रसारीत झाले आहे त्यापूर्वीच ग्राहकाचे कनेक्शन मंजूर झाले आहे. सदर कालावधीतील म्हणजे दि. ९.९.२००६ ते २०.५.२००८ मधील डी.डी.एफ. योजने संदर्भातील परिपत्रक क्र. CE/DIST/DIII/MERC/No. ३६०३० दि. ३०.११.२०१० अन्वये -

“ Refund of by adjusting in energy bills excess amount recovered other than schedule of charges for period 9th Sept. 2006 to 20th May 2008 as already been stayed pursuance to hon. Supreme Court Order in Civil Appeal No. 20340 of 2007.

तसेच ग्राहकाच्या तक्रारीचे कारण घडलेनंतर अर्ज २ वर्षांच्या आंत न केलेने लिमिटेशनच्या मुद्यावर चालण्यास पात्र नाही, कारण प्रस्तुत अर्जदार यांनी डिसेंबर २०१० मध्ये दावा केलेचे रेकॉर्डवर आहे. अर्जदाराचा अर्ज खोटा, दोषपूर्णक असल्याने व कोणत्याही पुरेशा कारणाशिवाय केला असलेने फेटाळणेत यावा अशी विनंती केली आहे. वि.प.ने म्हणण्यासोबत दि. ३०.११.२०१० चे मुख्य अभियंता (वितरण) यांचे पत्र जोडले आहे.

प्रस्तुत तक्रारीची सुनावणी मंचासमोर दि. ४.३.२०११ ला घेण्यात आली. ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे उपस्थित. वि.प.तर्फे श्री. विधाते, सहाय्यक अभियंता, विटा २ उप विभाग उपस्थित. श्री. खापरे, ग्राहक प्रतिनिधी यांनी १.३% नॉर्मेटिव्हि चार्जेस रु. ५२५/-, चलनाची रक्कम रु. ५८५०/- व कर्पॅसिटर फी रु. १००/- ग्राहकास व्याजासह त्वरित मिळावेत, D.S. charges रु. ३७५/- बाबत वि.प.ने लेखी अहवालात खुलासा केला नाही, त्याची खातरजमा व्हावी. मा. आयोगाचे दि. १.९.२०१० चे केस क्र. ९३/२००८ मधील आदेशानुसार परतावा मिळावा अशी मागणी केली. वि.प.चे अधिकारी श्री. विभुते यांनी एस.एल.सी. चार्जेस परताव्याबाबत मा. सर्वोच्च न्यायालयाची तहकुबी आहे असे सांगितले. तसेच ग्राहकाने दि. ५.५.२००८ रोजी चलनाचे पैसे भरले असून त्यांना दि. ९.६.२००८ रोजी वीज जोडणी देण्यात आली आहे. ग्राहकाने मंचाकडे डिसेंबर २०१० मध्ये व अंतर्गत कक्षाकडे दि. २०.१०.२०१० रोजी तक्रार दाखल केली आहे म्हणजे तक्रारीचे कारण उत्पन्न झाल्यानंतर तक्रार २ वर्षानंतर दाखल केली असल्याने फेटाळण्यात यावी अशी विनंती केली आहे. श्री. विभुते यांनी मंचासमोर WCR दि. ८.३.२०११ पर्यंत दाखल करण्याचे कबूल केले. मंचाचे सदस्य सचिव यांनी वेळोवेळी संपर्क साधला त्यावेळी दि. २८.४.२०११ व २.५.२०११ पर्यंत देतो असे सांगूनही WCR दिले नाही तसेच अंदाजपत्रकाची प्रतही हजर केली नाही.

ग्राहक प्रतिनिधी यांनी माहिती अधिकाराखाली माहिती घेवून मंचास न्याय निर्णय करण्यासाठी मदत करण्याचा प्रयत्न केला नाही.

वरील विवेचनावरून खालील मुद्दा निर्णयासाठी उपस्थित होत आहे.

१) ग्राहकाने मागणी केल्याप्रमाणे परताव्याची रक्कम त्यांना व्याजासह परत करण्याचे आदेश वि.प.स देणे योग्य होईल काय ?

उत्तर : प्रत्यक्ष झालेला खर्च WCR प्रमाणे ग्राहकास वि.प.ने वीज जोडणीच्या तारखेपासून सदरच्या रकमेचे समायोजन बिलातून होईपर्यंत १२% व्याज द्यावे. कर्पोसिटर टेस्टिंग फी रु. १००/- ग्राहकास रोखीने द्यावी.

२) ग्राहकाची तक्रार मुदतबाह्य आहे काय ?

उत्तर : नाही

कारणमिमांसा

उभयबाजूंच्या लेखी व मंचासमोर तोंडी कथनानुसार वि.प.ने ग्राहकास डी.डी.एफ. योजनेखाली विद्युत पुरवठा दि. ९.६.२००८ रोजी सुरु केला. ग्राहकाने स्व:खर्चाने विद्युत वितरण वाहिनी वि.प.च्या मान्यताप्राप्त कंत्राटदाराकडून उभी करून घेतली त्यासाठी १.३% नॉर्मेटिव्ह चार्जेसच्या दराने सूपरव्हीजन चार्जेस वसूल केले आहेत. वि.प.ने ग्राहकास दि. २१.४.२००८ रोजी चलन रु. ५८५०/- दिले ते ग्राहकाने दि. ५.५.२००८ रोजी भरले. वि.प.चा मुख्य आक्षेप ग्राहकाची विद्युत पुरवठा मंजूरी ही वि.प.चे परिपत्रक क्र. २२१९७ दि. २०.५.२००८ पूर्वीची असल्याने त्या परिपत्रकातील कालावधी दि. ९.९.२००६ ते २०.५.२००८ असल्याने त्याबद्दल परताव्याच्या रकमेचे आदेश वि.प.ने सर्वोच्च न्यायालयात दाखल केलेल्या अपिलानुसार (अपील क्र. २०३४०/२००७) तहकूब आहेत. मा. सर्वोच्च न्यायालयातील वि.प.चे अपील क्र. २०३४०/२००७ मधील आदेश अद्यापपर्यंत कायम आहेत ही बाब मान्य करावी लागेल. प्रश्न हा येतो की, ग्राहकाने मागितलेली परताव्याच्या रकमेला सर्वोच्च न्यायालयाची तहकुबी लागू होते काय ? त्याची मंजूरीची व चलनाची ता. २१.४.२००८ असली तरी वीज जोडणी प्रत्यक्ष दि. ९.६.२००८ रोजी झाली आहे, त्यामुळे वि.प.च्या क्र. २२१९७ परिपत्रकाच्या कक्षे बाहेरील आहे असे मंचाचे मत आहे. त्यामुळे या सर्वोच्च न्यायालयाची तहकुबी या ग्राहकाच्या केसला लागू होणार नाही असे मंचाचे मत आहे. दुसरे असे की, ग्राहकाकडून विद्युत वितरण वाहिनी उभी करून वीज जोडणी देण्यास प्रत्यक्ष झालेला खर्च त्यास परत करण्याची वि.प.ची तयारी आहे, कारण मा. आयोगाच्या निर्देशानुसार -

Consumer should not be burdened with liability it is duty of the Distribution Licensee to erect the line and supply the energy on demand provided consumer completes formalities laid down in Supply Code approved by MERC.

या ठिकाणी ग्राहकाने आपल्या तक्रारीत प्रत्यक्ष झालेल्या खर्चाचे अंदाजपत्रक मिळण्याबाबत विनंती केली, परंतु स्वतःहून त्यांनी वि.प.कडून घेवून मंचासमोर हजर करण्याची तसदी घेतली नाही. तसेच वि.प.चे सहाय्यक अभियंता यांनी मंचासमोर सांगितल्याप्रमाणे दि. ४.३.२०११ ते २.५.२०११ या कालावधीत WCR हजर केले नाही. संबंधित कार्यकारी अभियंता यांनी याची दखल घ्यावी कारण वि.प.च्या अधिकाऱ्यांची अशी वर्तणूक योग्य नाही असे मंचाकडून नमूद करण्यात येत आहे. याबाबत वि.प.च्या वरिष्ठ अधिकाऱ्यांनी योग्य ती कारवाई करावी असे मंचाचे मत आहे.

वि.प.च्या अधिकाऱ्यानी मंचासमोर आपली बाजू मांडतांना मंजुरीपत्रात उल्लेख केल्याप्रमाणे WCR मंचासमोर आणणे आवश्यक होते. प्रत्यक्षात ती ग्राहकाची जबाबदारी आहे. वि.प.ने अशी ग्राहकाने प्रत्यक्षात खर्च केलेली ऑडीटेड रक्कम किती हे मंचासमोर दाखल करणेस जबाबदार आहे, कारण ही रक्कम निश्चितपणे अंदाजपत्रकीय रकमेपेक्षा कमी आहे असे दाखविण्याचा प्रयत्न ते करू शकतात, तसे का केले नाही हे वि.प.च्या अधिकाऱ्यांनाच माहित. अशाप्रकारची वि.प.च्या अधिकाऱ्यांची वर्तणुकीची दखल अधीक्षक अभियंता, सांगली मंडल यांनी घ्यावी असे मंचाचे मत आहे व याबाबत काय कारवाई केली ते मंचास कळवावे. एक गोष्ट निश्चित की, वि.प.ने मंजूर केलेली डी.डी.एफ. योजनेखाली वीज जोडणी ही मा. आयोगाची केस क्र. ५६/२००७ मधील आदेशाच्या विपरीत आहे. वि.प.ने ग्राहकाचे स्वतंत्र अकॉंट ठेवले नाहीत. वि.प.चे म्हणणे पहातां. केवळ

Mere extension or tapping of the existing line (L.T. or H.T.) can not be treated as Dedicated Distribution Facility.

ग्राहकास सब स्टेशनपासून सेपरेट फिडर मंजूर न करता वि.प.ने एल.टी. लाईन टॅप करून घेण्यासाठी अंदाजपत्रक मंजूर केलेले आहे. या ग्राहकाच्या तक्रारीतील आक्षेपाचे वि.प.ने खंडन केले नाही किंवा ही बाब नाकारलेली नाही. ग्राहकाने आपल्या तक्रारीत पॅरा ५ मध्ये वि.प.चे परिपत्रक क्र. २२१९७ हे मा. आयोगाची केस क्र. ५६/२००७ मधील दि. १६.२.२००८ च्या आदेशानुसार काढले आहे. त्यामध्ये Recovery of charges या हेडखाली

(a) मध्ये All the infrastructure will be created by MSEDCL and only Schedule of charges as approved by MERC Order dated ८th September २००६ (Case No. ७०/२००७) will be recovered.

(b) मध्ये If the consumer / group of consumers wants early connections and opts to execute the work and bears the cost of infrastructure then the refund of the cost of infrastructure will be given by way of adjustment through energy bills.

थोडक्यात, ग्राहकाने वाहिनी उभी करतांना केलेला खर्च वि.प.ने त्यांना परत द्यावा. या ठिकाणी ग्राहकाने खर्च केला नाही असे वि.प.चे म्हणणे नाही, त्यामुळे ग्राहकाने मागणी केलेल्या खर्चाची रक्कम जरी WCR प्रमाणे असेल तरी ती ग्राहकास द्यावी असे आदेश करणे जरूरी आहे असे मंचाचे मत झाले आहे.

ग्राहकाने चलन भरल्याच्या तारखेपासून अशी परतावा रक्कम मिळेपर्यंतचा कालावधीसाठी विद्युत अधिनियम २००३ कलम ६२(६) नुसार व्याज मिळावे अशी मागणी केली आहे. वि.प.ने याबाबत कोणताही खुलासा केला नाही. चलन भरल्याच्या दिनांकाऐवजी विद्युत पुरवठा केलेल्या दिनांकापासून म्हणजे जून २००८ पासून परतावा वीज बिलातून सुरु होईपर्यंतच्या कालावधीसाठी व्याज मंजूर करणे योग्य होईल. या ठिकाणी वि.प.ला परतावाची रक्कम ही ग्राहकाच्या वीज बिलातून देण्याचे आदेश करणे मा. आयोगाच्या दि. १.९.२०१० च्या केस क्र. ९३/२००८ मधील आदेशानुसार योग्य होईल. तसेच ग्राहकाने केस क्र. ३६/२००९ मधील मा. आयोगाच्या आदेशाचा आधार घेवून परतावा रक्कम part payment या स्वरूपात न करता पूर्ण बील या स्वरूपात संपूर्ण रकमेचा परतावा देय रक्कम निरंक होईपर्यंत बिलातून मिळावा अशी मागणी केली आहे. आपल्या तक्रारीसोबत जून २०१० चे वीज बील दाखल केले आहे. ग्राहकाने मागणी केलेली परतावा रक्कम वि.प.च्या WCR प्रमाणे ऑडीटेड रक्कम व्याजासह परत करण्याचे आदेश देणे योग्य होईल.

मुद्दा क्र. १ चे उत्तर होय असे देण्यात येत आहे. तसेच वि.प.ने ग्राहकाकडून कॅपसिटर टेस्टिंग फी रु. १००/- भरून घेतली आहे ती निश्चितपणे मा. आयोगाच्या दि. ८.९.२००६ च्या आदेशाविरुद्ध आहे ती ग्राहकास त्वरित रोख स्वरूपात परत करण्याचे आदेश करणे योग्य होईल.

ग्राहकाकडून चलनात उल्लेख केल्याप्रमाणे दोन वेगवेगळ्या रकमा D.S. -३७५/- व सूपरव्हीजन चार्जेस रु. ५२५/- वसूल केल्या आहेत याचा खुलासा व्हावा अशी रक्कम शेड्यूल ऑफ चार्जेसच्या विपरीत आहे असे मंचासमोर ठामपणे सांगितले. वि.प.च्या अधिकाऱ्यांनी D.S. charges रु. १७५/- आहेत असे सांगण्याचा प्रयत्न केला, परंतु त्याला कोणताही आधार नाही. ग्राहकाची मोघम स्वरूपातील मागणी या दोन पैकी कोणती रक्कम शेड्यूल ऑफ चार्जेसच्या व्यतिरिक्त वसूल झाली आहे हे स्पष्ट न केल्याने ग्राहकाची ही मागणी फेटाळण्यात येत आहे.

वितरण कंपनीने आपल्या लेखी अहवालात तक्रार २ वर्षांच्या कालावधीनंतर दाखल केली असल्याचे चालणेस पात्र नाही असा कायद्याचा मुद्दा उपस्थित केला आहे. हे खरे की, ग्राहकाने अंतर्गत कक्षाकडे ऑक्टोबर २०१० मध्ये तक्रार दाखल केली, वि.प.ने ग्राहकास दि. २१.४.२००८ ला चलन दिले व ग्राहकाने ते दि. ५.५.२००८ रोजी भरले व दि. ९.६.२००८ ला वीज जोडणी झाली आहे. या तीन तारखांना मंजूरीचे चलन किंवा वीज जोडणी, परतावा मिळणेस कारण सुरु झाले किंवा घडले असे म्हणता येईल का ? उत्तर होय असे द्यावे लागेल, कारण मा. आयोगाची केस क्र. ७०/२००५ मधील दि. ८.९.२००६ चे आदेश व त्यानंतरच्या केस क्र. ५६/२००७ मधील १६.२.२००८ चे आदेश व अलिकडील केस क्र. ९३/२००८ मधी दि. १.९.२०१० चे आदेश यामध्ये वितरण कंपनीविरुद्ध स्पष्ट आदेश देवून शेड्यूल ऑफ चार्जेस व्यतिरिक्त वसूल केलेल्या जादा रकमा (extra charges collected by MSEDCL) याचा परतावा ग्राहकाच्या वीज बिलातून द्यावा असे आदेश आहेत. दि. १.९.२०१० च्या आदेशामध्ये वितरण कंपनीने अशा ग्राहकास परतावा दिला नाही तर ग्राहक ग्राहक तक्रार निवारण मंचाकडे अर्ज करू शकतो असे निर्देश दिले आहेत. त्यामुळे २ वर्षांची मुदत मंजूरी तारखेपासून किंवा चलन भरल्याच्या तारखेपासून किंवा वीज जोडणीच्या तारखेपासून धरता येणार नाही असे मंचाचे मत आहे, कारण परतावा रक्कम जी ग्राहकाने भरली यासाठी कारण उत्पन्न झाले ते continuing cause of action आहे आणि ग्राहकाने केलेल्या खर्चाची रक्कम परत करण्याची वि.प.ची जबाबदारी आहे असे मा. आयोगाने दि. १.९.२०१० च्या आदेशात स्पष्ट केले आहे आणि अशी रक्कम न मिळाल्यास ग्राहक मंचाकडे अर्ज करू शकतो. त्यामुळे वि.प.च्या अहवालात उपस्थित केलेल्या कायदेशीर आक्षेपाला फारसा अर्थ नाही. मुद्दा क्र. २ चे उत्तर नाही असे देण्यात येत आहे.

तक्रार मंचामध्ये दि. २८.१२.२०१० ला दाखल झाली. वि.प.ने मुदतीत दि. १७.१.२०११ पर्यंत लेखी अहवाल दिला नाही. दि. ४.३.२०११ च्या सुनावणी वेळेस लेखी अहवाल दिला. त्यानंतर दोन महिन्यांच्या कालावधीमध्ये सहाय्यक अभियंता विटा उप विभाग २ यांनी आश्वासन देत WCR मंचासमोर हजर केले नाहीत. यामुळे प्रस्तुत तक्रार २ महिन्यांच्या मुदतीत मंचाकडून निकाली काढण्यात आली नाही. खालील प्रमाणे आदेश -

आदेश

- १) तक्रार मंजूर करण्यात येत आहे.
- २) विद्युत वितरण कंपनी उपविभाग विटा २ , विटा विभाग यांनी ग्राहकाने प्रत्यक्ष केलेला खर्च WCR प्रमाणे, वीज जोडणीच्या तारखेपासून म्हणजे दि. ९.६.२००८ पासून द्यावा व सदर रकमेवर १०% व्याज सदर रकमेचा परतावा वीज बिलातून सुरु होईपर्यंतच्या कालावधीसाठी द्यावे. सदरची रक्कम ग्राहकाचे विद्युत कनेक्शन क्र. अजी- १८३७ (२७५१३१०८१३९१) च्या बिलातून समायोजित करण्यात यावी.
- ३) वितरण कंपनीने कॅपॅसिटर टेस्टिंग फी रु. १००/- व सूपरव्हीजन चार्जस रु. ५२५/- ग्राहकास त्वरित रोखीने द्यावी व त्याचा अहवाल मंचास पाठवावा.
- ४) ग्राहकाची D.S. -३७५/- परत मिळावेत ही मागणी फेटाळण्यात येत आहे.
- ५) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ६) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बाद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल.

दिनांक :

(बी. जी. पवार)

अध्यक्ष

श्री. जी. बी. पानकर, सदस्य सचिव :

श्री. जी. सी. लेले, सदस्य :

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

मा. अध्यक्ष यांनी दिलेल्या आदेशाशी सहमत नसल्यामुळे श्री. जी.बी. पानकर, सदस्य सचिव स्वतंत्र मत नोंदवित आहे.

ग्राहक तक्रार क्र. ३५१/२०१०-११
(श्री. तुळशीदार हैबती गवळी, मु.पो. खानापूर, ता. खानापूर, जि. सांगली)

आदेशातील क्र. (२) नुसार ग्राहकाने प्रत्यक्ष केलेला खर्च WCR प्रमाणे वीज जोडणी तारखेपासून म्हणजे दि. ९.६.२००८ पासून द्यावा व सदर रकमेवर १२% व्याज सदर रकमेचा परतावा वीज बिलातून सुरु होईपर्यंतच्या कालावधीसाठी द्यावे. सदरची रक्कम ग्राहकाचे विद्युत कनेक्शन क्र. अजी - १८३७ (२७५१३१०८१३९१) च्या बिलातून समायोजित करण्यात यावी. यास माझी हरकत आहे.

कारणे -

१) सदरील ग्राहकास परताव्याची रक्कम ही वितरण कंपनीचे परिपत्रक क्र. २२१९७ दि. २०.५.२००८ नुसार दिलेली आहे. शेतीपंपासाठी कनेक्शन हे नॉन डी.डी.एफ. या सदराखाली समजून परतावा मंजूर करण्यात आलेला आहे. त्याप्रमाणे आदेशातील क्र. २ नुसार वितरण कंपनीने ग्राहकास WCR प्रमाणे परताव्याची रक्कम त्यांच्या वीज बीलातून समायोजित करून द्यावी.

सदरहू ग्राहकाने दि. ५.५.२००८ रोजी सुपरव्हीजन चार्जेस भरलेले असतांना वीज जोडणीची तारीख ९.६.२००८ असल्यामुळे परतावा हा परिपत्रक दि. २०.५.२००८ नुसार मान्य केला असून तो दि. २०.५.२००८ नंतर देणेत येणा-या (prospective) वीज कनेक्शनसाठी लागू आहे.

(२) परिपत्रकाच्या तरतुदीनुसार खर्चावरील व्याज देता येणार नाही. व्याज देण्याबाबतची रक्कम व त्याचा कालावधी ठरविण्यास निश्चित आधार नाही.

सदर ग्राहकास विद्युत पुरवठा दि. ९.६.२००८ रोजी देण्यात आला. परिपत्रकाच्या तरतुदीनुसार ग्राहकास येणा-या प्रथम बिलापासून परतावा देणे योग्य होईल. म्हणजे शेतीपंपाच्या वापरासाठी त्रैमासिक बिलींग पध्दतीप्रमाणे परतावा चालू होणे आवश्यक होते, परंतु तसे झाले नाही. म्हणून वीज जोडणी नंतरच्या प्रत्येक बिलींग सायकल मधील वीज बिलाची ५०% रक्कम परताव्याच्या पहिल्या बिलातून एकदम समायोजित करावी, त्यासाठी व्याज व विलंब आकारणी करू नये. ५०% रकमेच्या परताव्याबाबतचे वितरण कंपनीचे परिपत्रक क्र. ३९२०६ दि. २१.१२.२००९ लागू राहिल जे परिपत्रक क्र. २२१९७ दि. २०.५.२००८ वर आधारीत आहे.

(जी. बी. पानकर)

सदस्य सचिव

ग्राहक तक्रार निवारण मंच, कोल्हापूर

