



महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/३९/२०१४-१५/२२२

दिनांक : ३१.१०.२०१४

आदेश केस क्र. ३९/१४-१५

- १) मे.डायरेक्टर,  
गंगोत्री टेक्स्टाईल्स, मु.पो. आळते,  
ता. हातकणंगले, जि. कोल्हापूर - अर्जदार

**विरुद्ध**

- १) अधीक्षक अभियंता (कोमं) - पक्षकार  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर.
- २) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर.

- कोरम:-** १. श्री.बी.जी.पवार, अध्यक्ष  
२. श्री.जी.बी.पानकर, सदस्य सचिव  
३. श्री.जी.सी.लेले, सदस्य

महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

न्याय निर्णय

श्री.बी.जी.पवार, अध्यक्ष, ग्रा.त.नि.मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे न्याय निर्णय देत आहेत.

मे.डायरेक्टर, गंगोत्री टेक्स्टाईल्स, आळते, ता. हातकणंगले, जि. कोल्हापूर यांनी आपले फॅक्टरी मॅनेजर व ग्राहक प्रतिनिधी श्री. हरिभाऊ दि.खापरे यांचेमार्फत मंचाकडे दि. २५.०६.२०१४ रोजी वितरण कंपनी, मंडल कार्यालय, कोल्हापूर यांचेविरुद्ध गाऱ्हाणे दाखल केले, त्याचा तपशील खालील प्रमाणे -

तक्रारदार हे वि.प.चे उच्चदाब ग्राहक आहेत. त्यांचा ग्राहक क्र. २५०२२९३०५१५४ असा आहे. त्यांना ७५० केव्हीए भार मंजूर असून विद्युत पुरवठा दि. १५.११.१९९७ रोजी दिलेला आहे.

ग्राहकास ऑगस्ट २०१२ पूर्वी व त्यानंतरही एक्सप्रेस फिडर - कन्टीन्युअस सप्लाय या वर्गवारीनुसार बीले देण्यात येत आहेत. मा. आयोगाने केस क्र. १९/२०१२ दि. १६.०८.२०१२ ला सन २०१२-१३ ची दरसूची मंजूर केली आहे. ग्राहकाने पत्र क्र. GTL/६६३/२०१२ दि. ११.०९.२०१२ नुसार वितरण कंपनी मंडल, कोल्हापूर यांना मा. आयोगाच्या दि. १६.०८.२०१२ च्या टॅरीफ प्रमाणे ऑगस्ट २०१२ पासून टॅरीफ बदलून कन्टीन्युअस ऐवजी नॉन-कन्टीन्युअस टॅरीफ मंजूर करावा अशी विनंती केली असून त्याची पोच पावती ग्राहकाकडे आहे. परंतु वि.प. ने कुठलाही निर्णय घेतला नाही व मंडल कार्यालयाच्या तोंडी सूचनेनुसार पत्र क्र. GTL-III-१७-२०१३-१४ दि. १८.०५.२०१३ नुसार परत मागणी अर्ज केला. त्यामध्ये ग्राहकाने स्पष्टपणे We hereby opt for HT-I-N tariff from १<sup>st</sup> Aug २०१२ असे नमूद केले आहे. सदर अर्जाची पोच पावती ग्राहकाकडे आहे. ग्राहकाने वि.प.च्या अधिकाऱ्याने सांगितल्याप्रमाणे ग्राहकाने रु. २००/- चे स्टॅप पेपरवर संमत्तीपत्र दि. १०.०७.२०१३ रोजी नोटरी प्रतिज्ञापत्राद्वारे वि.प.कडे सादर केले आहे. ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार सदर अंडरटेकींग मधील अट क्र. ५ मजबुरीने लिहून दिली आहे, अशी कुठलीही कार्यवाही ग्राहकवर्गाने करण्याची गरज नाही. दि. ३०.०५.२०१४ रोजी अधीक्षक अभियंता यांनी कळविले की, ग्राहकाचा दि. १८.०५.२०१३ चा अर्ज दि. ०२.०८.२०१३ रोजी मुख्य कार्यालयाकडे मंजुरीसाठी पाठविला आहे. दि. ११.०९.२०१२ चा अर्ज या कार्यालयात दफ्तरी नोंद झालेला नाही असे कळविले. ग्राहकाने प्रथम अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, कोल्हापूर येथे 'क्ष' फॉर्ममध्ये दि. ०७.०४.२०१४ ला तक्रार दाखल केली, ती दि. ०५.०६.२०१४ ला फेटाळण्यात आला. तक्रारीतील पॅरा ८ मध्ये मंचाकडून अपेक्षित मदत - दि. ११.०९.२०१२ च्या विनंती अर्जानुसार टॅरीफ HT-I-N करून मिळावा, जादा वसूल केलेली रक्कम व्याजासह परत मिळावी व कृती मानके विनियमानुसार विलंब निश्चित झालेस विलंबापोटी भरपाई मिळावी अशी मागणी केली आहे.

तक्रारीचे सुरुवातीला ग्राहकाने कृती मानके विनियम २००५ मधील कलम ९ मधील उप कलम ९.२ नुसार अर्ज प्राप्त झालेल्या तारखेनंतर देयकाचे दुसरे चक्र संपण्यापूर्वी वितरण परवानेधारक नावातील बदल किंवा वीज दराच्या वर्गवारीतील बदल अंमलात आणेल. तसेच विनियमातील परिशिष्ट अ मध्ये कृती मानके साध्य करण्यात अपयश आल्यास, अपयश निश्चित झाल्यास विलंबापोटी प्रति आठवडा रु. १००/- भरपाई मिळावी अशी तरतूद असल्याचे नमूद केले आहे.

वितरण कंपनीने आपल्या दि. ०४.०८.२०१४ च्या लेखी अहवालात तक्रारदार यांनी दि. ११.०९.२०१२ रोजी वर्गवारी बदलण्यासाठी अर्ज दिलेला नाही, तो दिला असे म्हणणे खोटे आहे. ग्राहकाने दि. २३.०५.२०१३ रोजी वर्गवारी बदलण्यासाठी अर्ज केला. त्या अर्जात दि. ११.०९.२०१२ च्या अर्जाचा उल्लेख नाही. ग्राहकाने परत दि. २३.०५.२०१३ रोजी अर्ज दिला, त्यात अगोदरच्या अर्जाचा उल्लेख आहे पण दि. ११.०९.२०१२ च्या अर्जाचा उल्लेख नाही. दि. ११.०९.२०१२ रोजी दिलेल्या अर्जाची प्रत व त्यावर वि.प.चा आवक लिपीकाचा सही शिक्का बनावट आहे. वि.प.च्या म्हणण्यानुसार मा. आयोगाचे केस क्र. ४४/२००८ मधील आदेशातील स्पष्टीकरणानुसार टॅरीफ ऑर्डर पारीत झाल्यानंतर ३० दिवसांचे आत अर्ज करणे आवश्यक आहे. तक्रारदाराने दि. १६.०९.२०१२ पर्यंत अर्ज करणे आवश्यक होते, तो प्रथम २३.०५.२०१३ ला केला, अर्जदार वर्गवारी बदलण्यास पात्र नाही, त्यामुळे कृती मानके लागू होत नाहीत. या मंचाने ३५ ग्राहकांचे अर्ज फेटाळले याचा संदर्भ घेतला आहे. तसेच मा. लोकपाल यांनी मे. नागरिका एक्सपोर्ट लि. या ग्राहकाचे रिप्रेझेंटेशन फेटाळले त्याचा संदर्भ घेतला आहे. प्रस्तुत ग्राहकाची तक्रार फेटाळण्यात यावे असे म्हटले आहे.

प्रस्तुत तक्रारीची सुनावणी दि. २१.०८.२०१४ ला घेण्यात आली. ग्राहकाचे प्रतिनिधी श्री. खापरे उपस्थित. वि.प.तर्फे नोडल ऑफीसर श्री. रानभरे उपस्थित, श्री. आरळी, सहाय्यक अभियंता उपस्थित. श्री. खापरे यांनी तक्रारीत उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांच्या अनुषंगाने मंचासमोर तोंडी आर्ग्युमेंट्स मांडली आणि त्यानंतर लेखी स्वरूपात मंचासमोर मॅनेजरच्या सहीचे जवळ जवळ १२ पानी निवेदन दिले. प्रथम कृती मानके विनियम २००५ मधील नियम ९.२ चा compliance केला नाही याबद्दल भरपाई मिळावी व दुसऱ्या देय चक्रात वर्गवारी बदल केला नाही म्हणून भरपाई मिळावी अशी मागणी केली. ग्राहकाने वर्गवारी बदलासाठी दि. ११.०९.२०१२ रोजी अर्ज दिला आहे. वि.प.चे अधिकाऱ्यांच्या तोंडी सांगण्यावरून परत अर्ज दिला, बाँड दिला, अर्जावर ११.०९.२०१२ ला आवक लिपीकाची सही आहे. वितरण कंपनीने संदर्भ घेतलेला मा. आयोगाचा केस क्र. ४४/२००८ मधील आदेश हा त्या वर्षापुरताच आहे. श्री. खापरे यांची मंचासमोर तोंडी व लेखी अहवालात मा. आयोगाचे आदेशात १ महिना मुदतीचा उल्लेख नाही, मुदतीत अर्ज देणे जरूरी नाही असे म्हटले आहे. मा. लोकपाल यांचे केस क्र. ११/२०१३ मधील दि. १४.०३.२०१३ च्या आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे. तसेच केस क्र. ४४/२००८ मधील Clalificatory Order मधील आदेश पुढील टॅरीफला लागू आहेत असे कुठेही सूचना केलेल्या नाहीत. मा. आयोगाच्या दि. १६.०८.२०१२ च्या आदेशात व वि.प.च्या परिपत्रकात टॅरीफ जाहीर झाल्यापासून १ महिन्यात अर्ज करावा असे कुठेही म्हटले नाही. वि.प.ने ग्राहकास असा अर्ज करावा असे कळविले नाही. वि.प. ग्राहकामध्ये भेदभाव करते. इतर ग्राहकांचे वर्गीकरण बदलले आहे. मे. नागरिका एक्स्पॉर्ट लि. या केसमधील आदेश या ठिकाणी लागू होत नाहीत. त्यामध्ये मंचाने ग्राहकास न्याय दिला आहे. सांघिक कार्यालयाच्या मंजूरीपासून फरकाची रक्कम देण्याचे आदेश दिले आहेत, ते आदेश फायनल झाले आहेत. उत्तरादाखल श्री. आरळी, सहाय्यक अभियंता यांनी ग्राहकाचा दि. ११.०९.२०१२ ला असा कुठलाही अर्ज वि.प. च्या कर्मचाऱ्यांनी स्वीकारलेला नाही. त्या पुष्ट्यर्थ श्री. शैलेश अविनाश सवनूर, शिपाई आवक-जावक टपालाचे काम करण्यास नेमला आहे त्याचे प्रतिज्ञापत्र देऊन असा ११.०९.२०१२ ला अर्ज स्वीकारलेला नाही तशी पोच दिलेली नाही असे सांगितले. नोडल ऑफीसर श्री. रानभरे हे प्रशासनाचे प्रभारी आहेत त्यांनी दि. ११.०९.२०१२ ला श्री. शैलेश अविनाश सवनूर हे गैरहजर होते असे सांगून ते आवक-जावक रजिस्टरच्या झेरॉक्स प्रती मंचासमोर हजर केल्या. ग्राहकाचा अर्ज मुदतीत नसल्याने फेटाळण्यात यावा अशी विनंती केली.

वरील विवेचनावरून खालील मुद्दा निर्णयासाठी उपस्थित होत आहे.

१) ग्राहकाने मागणी केल्याप्रमाणे वीज दराची वर्गवारी कन्टीन्युअस HT-I-C ऐवजी नॉन-कन्टीन्युअस HT-I-N करणे योग्य होईल काय ?

उत्तर : नाही

२) आदेश ?

उत्तर : तक्रार फेटाळण्यात येत आहे.

### कारणमिमांसा

उभयबाजूचे लेखी कथन व मंचासमोर तोंडी आर्ग्युमेंट्स नुसार ग्राहक हे वि.प.चे उच्चदाब ग्राहक आहेत. त्यांना दि. १५११.१९९७ पासून वीज पुरवठा सुरु आहे व त्यांना HT-I-C दराने वीज बीले देण्यात येत आहेत. ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार मा. आयोगाचे दि. १६.०८.२०१२ च्या आदेशानुसार त्यांनी दि. ११.०९.२०१२ च्या अर्जाने ऑगस्ट २०१२ पासून टॅरीफ बदलून कन्टीन्युअस ऐवजी नॉन कन्टीन्युअस वर्गवारी करावी अशी विनंती केली होती, त्या अर्जाची पोच ग्राहकाकडे आहे.

ग्राहकाच्या दि. ११.०९.२०१२ च्या अर्जाच्या झेरॉक्स प्रतीवर वि.प.च्या आवक लिपीकाची सही आहे. वि.प.ने ही बाब नाकारली आहे. वि.प.ने आपल्या लेखी अहवालात ग्राहकाचा वर्गवारी बदलाचा दि. ११.०९.२०१२ चा अर्ज प्राप्त झालेला नाही, दि. ११.०९.२०१२ ला आवक लिपीक कामावर गैरहजर होते, त्याने कुठलीही पोच दिलेली नाही असे म्हटले आहे. त्या पुष्ट्यर्थ सुनावणी दरम्यान आवक जावक रजिस्टरची झेरॉक्स हजर केली. ग्राहकाने मूळ पोच पावती असलेल्या अर्जाची प्रत हजर केली नाही, केवळ झेरॉक्स दिली आहे. वि.प.चे कार्यकारी अभियंता (प्रशासन) यांचे म्हणण्यानुसार संबंधित आवक जावक लिपीक यांनी पोच दिली नाही, असा अर्ज स्वीकारली नाही, तो कामावर नव्हता हे स्पष्ट होते. वि.प.ने आपले कर्मचारी/ अधिकारी ज्या कोणी कंपनीकडे अर्ज दिला त्याची पोच पावती दिली त्याचे शपथपत्र दिले नाही. त्यानंतरच्या म्हणजे दि. १८.०५.२०१३ च्या पत्राचे जे वि.प.ला २३.०५.२०१३ ला दिल्याचे दिसते, त्यामध्ये पूर्वी दि. ११.०९.२०१२ ला असा अर्ज दिल्याचा उल्लेख नाही. सर्वसाधारणपणे, एक महिन्यात अर्ज दिला हे शाबित करण्यासाठी पूर्वी अर्ज दिला याचा उल्लेख दि. १८.०५.२०१३ च्या पत्रात आला असता, या उलट, वि.प.चे अधीक्षक अभियंता, कोल्हापूर मंडल यांनी ग्राहकाला दि. ३०.०५.२०१४ च्या पत्राने आपला यापूर्वीचा दि. ११.०९.२०१२ चा अर्ज प्राप्त झाला नसल्याचे कळविले आहे. तसेच याच पत्राने मंडल कार्यालयाने ग्राहकाचा वर्गवारी बदलाबाबतचा अर्ज मंजुरीसाठी मुख्य कार्यालयाकडे पाठविला असल्याचे ग्राहकास कळविले आहे. ग्राहकाने खरोखरच दि. ११.०९.२०१२ ला अर्ज दिला आहे काय ? याबद्दल संशय निर्माण होतो. दि. १८.०५.२०१३ च्या अर्जानुसार कंपनीचे सांगण्यानुसार नंतरच्या घटना मंचासमोर ग्राहकाने मांडल्या आहेत. त्यामुळे दि. ११.०९.२०१२ ला अर्ज दिला आहे हे सिध्द होत नाही, केवळ वि.प.ने लेखी किंवा तोडी सूचना देते, त्यांच्या सांगण्यानुसार ग्राहकाला वागावे लागते असे नमूद केले आहे. त्यामुळे ग्राहकाचे म्हणणे अर्ज मुदतीत दिला हे स्वीकारता येत नाही. ग्राहक प्रतिनिधी यांनी आपल्या तक्रारीत कुठेही एक महिन्यात अर्ज देण्याची जरूरी नाही अथवा देणे आवश्यक आहे किंवा मा. आयोगाच्या आदेशात तसा उल्लेख आहे असे म्हटलेले नाही, परंतु मंचासमोर तोंडी आग्र्यमेंटमध्ये व लेखी निवेदनात मुदतीत अर्ज द्यावा असे कुठेही म्हटलेले नाही असे सांगण्याचा प्रयत्न केला. त्यामुळे जी गोष्ट तक्रारीत नमूद केलेली नाही, ती सांगण्याचा प्रयत्न केला आहे. असो. आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यर्थ श्री. खापरे यांनी केस क्र. ४४/२००८ मधील Clarificatory Order व त्या अनुषंगाने वि.प.चे वाणिज्य परिपत्रक क्र. ८८ दि. २६.०९.२००८ हे त्या कालावधीतील टॅरीफसाठी दि. ३१.०३.२००९ पर्यंत लागू आहे, पुढे कुठल्याही मा. आयोगाच्या आदेशात त्याचा उल्लेख नाही. तसेच वि.प. चे परिपत्रक क्र. १७५ दि. ०५.०९.२०१२ मध्ये कन्टीन्युअस - नॉन-कन्टीन्युअस चा उल्लेख नाही. त्यामुळे १ महिन्यात अर्ज करण्याचा वि.प.चा दावा निराधार आहे. मुदतीची अट असती तर वि.प.ने औद्योगिक ग्राहकास तसे कळविले जरूरी होते असे सांगण्याचा प्रयत्न केला. आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यर्थ केस क्र. ११/२०१३ मधील दि. १४.०३.२०१३ च्या आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे. त्या केसमध्ये ग्राहकाने प्रथम दिवाणी न्यायालय, सोलापूर येथे सप्लीमेंटरी बिलासंदर्भात कन्टीन्युअस इंडस्ट्री ऐवजी नॉन कन्टीन्युअस इंडस्ट्रीमध्ये वर्गीकरण करुन ऑक्टोबर २००६ पासून फरकाच्या रकमेची मागणी केली होती. मा. उच्च न्यायालयाचे आदेशानुसार बारामती ग्राहक मंचाकडे दि. ३०.०५.२०१२ ला अर्ज केला त्यामध्ये दि. ३१.११.२०१२ ला आदेश दिले. मा. लोकपाल यांनी तक्रारदाराचे अपिलात, आदेशातील फॅक्टसनुसार केस क्र. ५४/२००५ मधील मा. आयोगाच्या दि. ०१.१०.२००६ च्या वीज टॅरीफ मंजुरीनुसार तेव्हा कन्टीन्युअस ते नॉन कन्टीन्युअस दरामध्ये तफावत होती म्हणून पुरवणी बील तयार केले.

त्या केसमध्ये कन्टीन्युअस प्रोसेस इंडस्ट्री असे सर्टीफिकेट डायरेक्टर ऑफ इंडस्ट्री किंवा सक्षम अधिकाऱ्याकडून म्हणजे जनरल मॅनेजर, डिस्ट्रीक्ट इंडस्ट्री सेंटर यांचेकडून आणल्यास दर रु.२.१५ प्रति केडब्ल्यूएच आकारण्यात येत होता. ग्राहकाकडे तेव्हा कन्टीन्युअस प्रोसेस इंडस्ट्रीचे सर्टीफिकेट नव्हते. असे सर्टीफिकेट ४५ दिवसांत देणे वि.प.चे परिपत्रक क्र. ५२ नुसार आवश्यक होते. ते न दिल्याने सप्लीमेंटरी बीलाची मागणी केली. ग्राहकाला नॉन कन्टीन्युअस इंडस्ट्री वर्गवारीमध्ये टाकून ते बील वादातील आहे, तक्रार फेटाळण्यात आली. मा. लोकपाल यांनी वि.प.चे परिपत्रक क्र. ५२ मधील ४५ दिवसांत डी.आय.सी. सर्टीफिकेटची मागणी म्हणजे वि.प.ची मनमानी आहे, त्यामुळे वि.प.ने पूर्वलक्षी प्रभावाने ऑक्टोबर २००६ पासून बिलाची मागणी केली आहे ती योग्य नाही असे निरीक्षण केले. त्यासाठी पॅरा १४ मध्ये लोकपाल यांचे निरीक्षण असे -

There is nothing on record to show whether the Respondent is empowered to treat Appellant's industrial process as Non Continuous Process Industry, under any provision, authority or order. Respondent's decision taken in April/May २००८ to change Appellant's tariff category from HT I Continuous Industry to HT I Non continuous Industry, retrospectively from Oct.२००६, is clearly without any authority and contrary to the Commission's order as well as the memorandum of the statutory authority.

त्यामुळे वि.प.ने बिलापोटी वसूल केलेली रक्कम परत करण्याचे आदेश दिले. त्यानंतर मा.आयोगाचे कमीत कमी तीन वीज टॅरीफचे आदेश झाले आहेत. त्यातील २००७ च्या म्हणजेच जून २००८ च्या Clarificatory Order नुसार ग्राहक प्रतिनिधींच्या म्हणण्यानुसार ग्राह्य धरले तरी त्यानंतरच्या मा. आयोगाच्या दोन वीज दर वर्गवारीचे आदेश पहातां, वर्गवारी बदलून मिळणेसाठी ग्राहकाने वि.प.कडे टॅरीफ मंजूरीनंतर १ महिन्याचे मुदतीत अर्ज करणे बंधनकारक आहे. केस क्र. १११/२००९ मधील दि.१२.०९.२०१० च्या आदेशानुसार पान क्र. १८९ वर -

"It should be noted that all previous clarifications given by the Commission through its various Orders continue to be applicable, unless they are specifically contrary to anything that has been stated in this Order, wherein the clarifications given in this Order shall prevail ".

तसेच निरीक्षण पान क्र. २८८ केस क्र. १९/२०१२ दि. १६.०८.२०१२ आदेशात आहे. परंतु या दोन्ही आदेशांत वि.प.ने वेगळे स्पष्टीकरण दिलेले नाही. त्यामुळे मा.आयोगाच्या टॅरीफ ऑर्डरमधील सूचनेनुसार ग्राहकाने वर्षातून एकदा टॅरीफ मंजूर झाल्यानंतर १ महिन्यात अर्ज करणे आवश्यक आहे. या ठिकाणी ग्राहकाने दि. ११.०९.२०१२ चा अर्ज दिल्याचे सिध्द होत नाही. ग्राहकाने दि. १८.०५.२०१३ ला दिलेला अर्ज हा मुदतबाह्य आहे.

श्री. खापरे यांनी आपल्या लेखी तक्रारीत मुख्य अभियंता (वाणिज्य) यांचे पत्र क्र. ८५६६ दि. २५.०३.२०१३ चा संदर्भ घेऊन कोल्हापूर जिल्ह्यातील ६४ ग्राहकाचे कंटीन्युअस ते नॉन कंटीन्युअस वर्गीकरण मंजूर केले आहे, त्यात कांही अटी /पध्दती दिल्या आहेत. त्यानुसार ग्राहक वर्षातून एकदा वर्गवारी बदल घेऊ शकतो, वर्गवारी बदलासाठी १ महिन्यात अर्ज करण्याची तरतूद त्यात कोठे आहे? या कारणावरून वितरण कंपनीने ग्राहकांत भेदभाव केल्याचे सांगण्याचा प्रयत्न केला.

ग्राहकाचा दि. २७.०५.२०१३ चा वर्गवारी बदलासाठीचा अर्ज सांघिक कार्यालयाकडे मंजुरीसाठी पाठविला असून तो तेथे प्रलंबित असल्याचे मंडल कार्यालयाचे दि. ३०.०५.२०१४ चे पत्रात स्पष्ट करणेत आले आहे. सदरचा अर्ज पाठविला नसता तर स्थानिक कार्यालयाने भेदभाव केला असे म्हणता आले असते, परंतु तो वरिष्ठ कार्यालयाकडे प्रलंबित आहे म्हणजे फेटाळलेला नाही. श्री. खापरे यांनी ग्राहकाकडून रु. २००/- स्टॅंपवर घेण्यात आलेल्या अंडरटेकींगबद्दल बराच ऊहापोह केला. अशी कुठे तरतूद आहे व कशासाठी घेतला जातो ? वि.प. ग्राहकाला आपल्या सोयीनुसार वाकवते व हवे तसे लिहून घेते. ग्राहकास २२०/३३ केव्ही उच्चदाब उप केंद्र तिळवणी येथून लक्ष्मी फिडरवरून विद्युत पुरवठा केला जातो. या ग्राहकासोबतच इतरही ६/ ७ ग्राहक आहेत, त्यांची वर्गवारी बदलली किंवा नाही हे स्पष्ट वि.प.ने केले नाही असा प्रश्न श्री. खापरे यांनी उपस्थित केला. वीज दर बदलाची मागणी वर्षातून एकदा करता येते. प्रस्तुत ग्राहकाने ती मुदतीत केल्याचे दिसून येत नाही. ग्राहकाचा अर्ज वरिष्ठ कार्यालयाकडे मंजुरीसाठी पाठविल्याचे व तेथे तो प्रलंबित असल्याचे दिसते, तसेच वरिष्ठांच्या मार्गदर्शनानुसार अंडरटेकींग स्टॅंपपेपरवर वि.प.कडून घेण्यात येते असे दिसून येते. त्यामुळे तक्रारदार व इतर ग्राहकांत भेदभाव केला असे म्हणता येणार नाही. या सर्व कारणावरून ग्राहकाची मागणी मंजूर करणे योग्य व कायदेशीर होणार नाही असे मंचाचे मत झाले आहे. मुद्दा क्र. १ चे उत्तर ' नकारार्थी ' देण्यात येत आहे.

प्रस्तुत केस दि. २५.०६.२०१४ ला मंचामध्ये दाखल झाली. वितरण कंपनीला दि. १५.०७.२०१४ ला अहवाल देण्यास कळविण्यात आले तो त्यांनी दि. ०४.०८.२०१४ ला दिला. तक्रारीची सुनावणी दि. २१.०८.२०१४ ला घेण्यात आली. मंच कार्यालयातील स्टेनोग्राफर दि. ३१.०८.२०१४ रोजी सेवानिवृत्त झाले. दि. ०५.०९.२०१४ व ०६.०९.२०१४ रोजी इतरही तक्रारीची सुनावणी घेण्यात आली, त्यातील ८ आदेश व श्री. खापरे यांचे ५६ ते ६१ या तक्रारीतील सुनावणी दि. ०८.१०.२०१४ ला झाल्यानंतर प्रत्यक्षात स्टेनो कार्यालयात दि. ०८.१०.२०१४ पासून नियुक्त झाले. दरम्यानच्या काळात स्टेनो नसल्याने प्रस्तुत तक्रार २ महिने मुदतीत निकाली काढणेत आली नाही. खालील प्रमाणे आदेश -

### आदेश

- १) तक्रार क्र. ३९/२०१४-१५ फेटाळण्यात येत आहे.
- २) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल.

दिनांक :

सही/-  
( बी.जी. पवार )  
अध्यक्ष (ग्रातनिमं)

जी. सी. लेले, सदस्य .. सही/-

जी.बी.पानकर, सदस्य सचिव .. सही/-

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

