

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी लि.  
कोकण परिमंडळ कार्यालय  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच रत्नागिरी

---

ग्राहक तक्रार क्र. ५९/२०१०

दि. ०२/११/२०१०

श्रीमती.समीधा रमेश सावंत.  
९२२,गोडावुन स्टॉप,  
सिध्दीविनायक सोसायटी,'डी' विंग  
नाचणे, रत्नागिरी.

तक्रारदार ग्राहक

विरुध्द

कार्यकारी अभियंता 'महावितरण'  
स व सु विभाग,  
रत्नागिरी डिव्हिजन.

विरुध्द पक्षकार

फोरम उपस्थिती

- १) श्री. डी. एस्. जामखेडकर  
अध्यक्ष
- २) श्री. व्ही.बी.जगताप  
कार्यकारी अभियंता
- ३) श्री.एन्.ए.कुलकर्णी  
सदस्य

ग्राहकाच्या वतीने

प्रतिनिधी

गैरहजर

विरुध्द पक्षकाराच्या वतीने

- १) श्री.एस्.पी.देशपांडे.  
उपकार्यकारी अभियंता,  
रत्नागिरी विभागीय कार्याल
- २) श्री.एस.एम.पाटील  
कनिष्ठ अभियंता  
(शहर उपविभाग रत्नागिरी)

**महाराष्ट्र राज्य वीज नियामक आयोग ग्राहक तक्रार निवारण मंच व लोकपाल(ओम्बुडस्मन) विनिमय २००३ मधील ८(२) चे तरतुदीनुसार :**

तक्रारदार ग्राहक श्रीमती.समीधा रमेश सावंत त्यांच्याकडील घरगुती वीज जोडणी क्र.०७ बाबत तक्रार असून संबंधितांनी आपली तक्रार अनुसूची 'अ' मध्ये आवश्यक त्या तपशीलासह दि.०२ नोव्हेंबर २०१० रोजी तक्रार दाखल केलेली आहे. तक्रार दाखल होताच महावितरणच्या विभागीय कार्यालयाकडे दि.०३.११.२०१० च्या पत्रानुसार स्पष्टीकरण मागण्यात आले असता विभागीय कार्यालयाने पत्र क्र.७२७२, दि.१८.११.२०१० नुसार आपले स्पष्टीकरण आवश्यक त्या तपशीलासह दाखल केले आणि त्याची एक प्रत ग्राहकाला देण्यात आली.

तक्रार प्रकरणातील ग्राहकाच्या तक्रारीचे स्वरूप असे की, श्रीमती.समीधा रमेश सावंत , यांनी घरघुती वीज जोडणीचा अर्ज ०४/०९/२००९ रोजी केला असता, सर्वेक्षणानुसार सामाईक घरास गेली २० वर्षे वीजपुरवठा असणा-या पोलवरुन वीज पुरवठा देण्याचे म्हणजेच "POINT OF SUPPLY" निश्चित केले आणि सर्व्हे ही पुर्ण केला. तथापी ०५/०९/२००९ च्या सर्व्हेनुसार सुमारे १४ महिन्याचा कालावधी उलटून गेल्यानंतरही वीज पुरवठा जोडणी दिलेली नाही. तक्रारी सोबत जोडलेल्या नकाश्यावरुन जे दोन पोल उपलब्ध आहेत त्यावरुनच वीजजोडणी देण्यात यावी. सदर वीज पुरवठा "राजीव गांधी ग्रामीण वीज योजने"अंतर्गत असूनही कोणतीही कार्यवाही झालेली नाही. शाखा तसेच विभागीय कार्यालय यांच्याकडे पाठपुरावा केल्यानंतर ग्राहकाने आपली तक्रार अंतर्गत ग्राहक

निवारण कक्षांकडे दाखल केल्यानंतर ( तक्रार प्रकरण क्र.१०७/२०.११.२०११) कार्यकारी अभियंता, मंडल कार्यालय यांनी आपल्याकडील पत्र क्र.५४२६ दि.०४/१०/२०१० नुसार आपला निकाल देताना ग्राहकाची तक्रार अमान्य करुन जो पर्यायी मार्ग उपलब्ध आहे त्या मार्गानेच वीज जोडणी देण्यात यावी व अन्य अनुषंगिक आदेश देण्यात आले. ग्राहकाने आपल्या तक्रारीचे निवारण न झाल्याने मंचाकडे आपली तक्रार दाखल केली आणि स्पष्ट केले की नवीन पोल उभारण्याची गरज नसताना केंद्र शासनाचा निधी नाहक खर्ची न घालता उपलब्ध जुन्या दोन पोलवरुनच वीज जोडणी देण्यात यावी . तसेच दोषी असणा-यांबाबत कायद्याच्या अनुषंगाने कारवाई करण्यात यावी .

सुनावणी दि.०८.१२.२०१० रोजी घेण्यात आली असता महावितरणच्या वतीने उपस्थित राहून आपला युक्तीवाद करण्यात आला. ग्राहकाकडून सुनावणी झाल्यानंतर म्हणणे देण्याकरीता मुदत वाढ अर्ज दाखल करण्यात आला असता १५ तारखेपर्यंत मुदत दिली असता, लेखी म्हणणे विलंबाने २४ डिसेंबर २०१० रोजी दाखल करण्यात आले.

सुनावणीत महावितरणच्या वतीने स्पष्ट करण्यात आले की, सर्व्हेनुसार जोडणी देण्याचे काम हाती घेतले असताना 'सिद्धिविनायक गृहनिर्माण संस्था' यांच्याकडून त्यांचेकडील पत्र क्र.२१, दि.०२.१०.२००९ रोजी हरकत दाखल करण्यात आली. हरकत दाखल होताच सामोपचाराने मार्ग काढण्याकरीता संबंधितांशी चर्चा करण्यात आली. तथापी तात्काळ पर्याय उपलब्ध झाला नाही.

अन्य पर्यायांची प्रक्रिया चालू असतानाच दि.०८.०१.२०१० रोजी मंजूर झालेले दोन पोल उभारणी करुन वीज पुरवठा करणे करिता प्रकाश इलेक्ट्रीकल्स यांचे प्रतिनिधी, संबंधित कामगार यांच्यासह कनिष्ठ अभियंता जोडणी देणेकरिता गेले असता संबंधित ग्राहकाने अन्य पर्यायातून पोल उभे करण्यास हरकत घेतली आणि काम सुरु करण्यास अटकावही केला. त्यामुळेच वीजजोडणी देता आलेली नाही. महावितरणने असेही स्पष्ट केले की, वीज जोडणीचे प्रयत्न चालू असताना दि.१६.०१.२०१० रोजी संबंधित जागेतील श्री.अनिल सावंत यांनी आपली हरकत ही दाखल केली. प्रश्न कायदा आणि सुव्यवस्थेचा आल्याने तातडीने कारवाई करणे शक्य नव्हते. वीज विधेयकातील तरतुदीनुसार अर्ज आल्यापासून ०४.०९.२००९ पासून ०८.०१.२०१० पर्यंत वीज जोडणीबाबत हरएक प्रकारे प्रयत्न करण्यात आले आणि सदरहु जागेच्या शेजा-याबरोबरच स्वतः ग्राहकाने उपलब्ध पर्यायाला विरोध केल्याने वीज जोडणीचे काम लांबणीवर टाकण्यात आले. महावितरणकडून कोणताही हलगर्जीपणा किंवा अन्य कोणताही त्रास ग्राहकाला देण्यात आलेला नाही. वीज जोडणी बाबतची नेमकी वस्तुस्थिती ग्राहकाला सर्व्हे केलेल्या दिनांकापासून म्हणजेच ०५.०९.२००९ पासून पर्यायी व्यवस्थेतून वीज जोडणी देण्यासाठी ०८.०१.२०१० पर्यंत सर्व ती उपाययोजना केलेली आहे. ग्राहक आपल्या अखत्यारित या हरकती दूर करू शकला असता पण तसेही प्रयत्न ग्राहकाने न करता जाणूनबुजून महावितरणवर दोषारोप ठेवलेले आहेत की जे पुर्णपणे गैरसमजुतीवर आधारीत आहेत. पुरवठादार या नात्याने महावितरणने वीज विधेयक २००३ मधील कलम-४३ आणि नियामक आयोगाच्या नियमावलीचे पुर्णपणे पालन केलेले आहे. कोणत्याही तरतुदींचा किंवा नियमावलीचा भंग झाला नसल्याने कलम - ५७ नुसार भरपाई देणे नियमानुसार नाही. भरपाईच्या निकषास संबंधित ग्राहक पात्र नाही.सबब त्याची भरपाईची मागणी फेटाळण्यात यावी. महावितरणने आपल्या युक्तीवादात अंतर्गत कक्षाने दिलेल्या आदेशाचेही पालन केले असल्याचे स्पष्ट केले. पुरवठादार या नात्याने वेळोवेळी पर्याय उभे करता ग्राहकाशी संपर्कही केला होता. तथापी ग्राहकाने हरकती घेतलेल्या ठिकाणाचा आग्रह धरल्याने वीज जोडणी देता आलेली नाही. यात ग्राहकाचीच कृती कारणीभूत आहे. त्याकरता महावितरणला जबाबदार धरता येवू नये. पुरवठादार या नात्याने महावितरणला जबाबदार धरता येवू नये. पुरवठादार या नात्याने महावितरणला असलेल्या अधिकाराचा वापर करुन

अधिका-यांच्या उपस्थितीत पोलीस बंदोबंदास्त वादग्रस्त ठिकाणाहूनच ०२.१२.२०१० रोजी ग्राहकाला वीज जोडणी देण्यात आलेली आहे. ग्राहकाने त्याबाबतचे पत्रही " आमचे मागणीनुसार ०५.०९.२००९ चे सर्व्हे प्रमाणे वीजपुरवठा जोडून मिळाला " असेच नमुद केले आहे.

शहर उपविभाग , विभागीय कार्यालय, मंडल कार्यालय, कोकण परिमंडल कार्यालय या व्यवस्थापकीय रचनेनुसार काम करण्यात आले असून नियमांच्या अधिन राहूनच वीज जोडणी देण्यात आलेली आहे. सर्व्हे किंवा तत्सम तांत्रिक बाबतीत वीज जोडणी कुठून दयावी हा अधिकार आणि निर्णय सर्व्हेस्वी महावितरणचा असून ग्राहकाने घेतलेल्या हरकतीमुळेच संबंधीत जोडणीस विलंब झालेला आहे. अन्यथा वीज जोडणीची कार्यवाही विहित कालावधीतच झालेली होती.

सुनावणी संबंधित ग्राहकाच्या वतीने त्यांच्या प्रतिनिधी कु.अपर्णा सावंत उपस्थित नव्हत्या. तथापी पहिल्या सत्रातील मंचाचे कामकाज संपल्यानंतर त्यांनी मुदतवाढीचा अर्ज दाखल केला असता त्यांनी मागणी केल्यानुसार ८ दिवसाची म्हणजेच १५.१२.२०१० पर्यंत लेखी युक्तीवाद सादर करण्याकरता मुदत देण्यात आली. मुदत संपल्या नंतरही ग्राहकाकडून कोणताही संपर्क करण्यात आला नाही आणि मुदत संपल्यानंतर दि.२४.१२.२०१० रोजी लेखी म्हणणे दाखल करण्यात आले. ग्राहकाने लिखित स्वरूपात स्पष्ट केले आहे की, वीजपुरवठा न करणेबाबतची कोणतीही वैध कारणे नमुद झालेली नाहीत. संबंधित दाव्याचा महावितरणशी काहीही संबंध नाही. सदरहु कनेक्शन दारिद्र्य रेषेखालील ग्राहकाला विनाविलंब जोडून देण्याचे अधिकार कंपनीला असतानाही कोणतीही कृती विहित कालावधीत करण्यात आलेली नाही. दाखल झालेल्या हरकतीमध्ये विसंगती असून " आमचे मालकीचे जमीनीतील पोल वरून संबंधित हरकतदार वीजपुरवठा वापरत असून आमच्या वीज जोडणीस मात्र त्यांनी हरकत नोंदविली आहे "महावितरणने सुचवलेले पर्यायी मार्ग वस्तुस्थितीला सोडून असल्याने आणि त्याची मुळातच गरज नसल्याने पर्यायी मार्गाला नकार देण्यात आलेला होता. उपलब्ध पोलवरून वीज पुरवठा करु नये हाच महावितरणचा हेतु होता आणि त्यामुळेच १ वर्षाहून अधिक काळ वीज जोडणी देण्यास विलंब झालेला आहे. हरकतीबाबत कारवाई महावितरणनेच करणे गरजेचे होते. पण ती करण्यात आलेली नाही. "पर्यायी मार्गाला आमच्याकडून विरोध झाला असून सर्व्हेनुसार उपलब्ध पोलवरून वीज जोडणी देण्याविषयी आग्रह धरण्यात आला होता." वीज जोडणी मुळ मागणीनुसारच ०२.१२.२०१० रोजी देण्यात आलेली असून ती आम्हास मान्य आहे. तथापी जाणीवपूर्वक विलंब केला गेला असल्याने आमचा मानसिक छळ झाला असून त्याबाबत आर्थिक भरपाई देण्यात यावी. त्याचप्रमाणे दोषी अधिका-यांवर उचित कारवाईही करण्यात यावीत.अशीही मागणी करण्यात आलेली आहे.

या तक्रार प्रकरणात उभयबांजुनी दाखल करण्यात आलेला तपशील, युक्तीवाद व अन्य बाबी विचारात घेता घरघुती वीज जोडणी देण्याबाबत महावितरणकडून जाणीवपूर्वक विलंब झाला आहे असे स्पष्ट होत नसून कायदयातील तरतुदीनुसार पोलीस बळाचा वापर न करता समन्वयातून मार्ग काढण्याचा महावितरणने प्रामाणिक प्रयत्न केला आहे. आणि त्या अनुषंगाने ग्राहकाला देण्यात येणा-या सेवेत महावितरणकडून हलगर्जीपणा झाल्याचे आढळत नाही. वीज पुरवठ्याच्या बाबतीत अर्ज दाखल झाल्यापासून उपलब्ध यंत्रणेमधून वीज पुरवठा कसा देता येईल याचाच विचार प्राध्यांनाने केला जातो. उपलब्ध मशीनरी आणि अनुषंगिक यंत्रणा किंवा आक्षेप तसेच हरकतीमुळे अडथळा होत असल्यास पर्यायी मार्गाचा विचार करणे कायदयाला अभिप्रेत असून महावितरणने आपल्या अखत्यारितील सर्वच बाबींचा विचार करुन याबाबतीत ग्राहकाच्या सहकार्याची अपेक्षा केल्याचे दिसून आले आहे. सर्व्हे झाल्यानंतर तांत्रिकबाबी तसेच अनुषंगिक अन्य बाबींचा वस्तुस्थितीनुसार परिक्षण केल्यानंतरच वीज जोडणी नेमकी कुठून देता येईल यास प्राधान्य दिले जाते. वीज पुरवठ्याचे संभाव्य धोके लक्षात घेवून एखादा मार्ग सक्षम आहे किंवा नाही किंवा पुरवठा कोठून संभाव्य धोके/हानी/परस्परातील वाद टाळता येतील याचा निर्णय

घेण्याचे अधिकार पुरवठादार या नात्याने पुर्णपणे महावितरणला असून ग्राहक आपल्या मर्जीप्रमाणे किंवा स्वतःच्या सोयीनुसार आपल्या अटी किंवा तत्सम बाबी महावितरणवर लादू शकत नाही. वीजपुरवठा हा एक करार असून तो कोणत्या पध्दतीने देण्यात यावा, ग्राहकाला तो कसा घेता येईल किंबहुना अश्या बाबतीत अटी, शर्ती काय असाव्यात हे पुरवठादार ठरवितो. आणि ग्राहकाला काही कारणास्तव मान्य नसल्यास वीजपुरवठा होवूच शकत नाही. महावितरणने अर्ज आल्यापासून केलेली कार्यवाही नियमाला धरूनच आहे. ग्राहकाने वीज जोडणीकरीता ०४.०९.२००९ रोजी अर्ज केला असता, महावितरण यंत्रणेने ०५.०९.२००९ रोजीच सर्व्हे पुर्ण करून वीज जोडणी देण्याबाबत निर्णय घेतला. ग्राहकाकडून होणारी पूर्तता दरम्यान सर्व्हेतील ज्या पोलवरून वीज जोडणी द्यावयाची होती त्याबाबत हरकत प्राप्त झाल्याने प्राप्त परिस्थितीत अन्य पर्यायाचा शोध घेवून नवीन एस्टीमेट करण्यात येवून कार्यवाही करण्याकरता प्रत्यक्ष पोल उभारण्याचे काम चालू असताना ग्राहकाने विरोध दर्शवल्यामुळे आणि पुढील कामास परवानगी नाकारल्याने सदरहु जोडणी देता आलेली नाही. २३.०९.२००९ रोजी वीज जोडणी सर्व्हिस वायर उभारणी करते वेळेस ग्राहक श्रीमती समीधा रमेश सावंत आणि त्यांच्या प्रतिनिधी अपर्णा रमेश सावंत दोघेही प्रत्यक्ष जागी उपस्थित असल्याने आलेल्या हरकतीची त्यांना कल्पना होती आणि याच दरम्यान संबंधित ग्राहकाशी संबंधित असे अनिल सावंत यांची लेखी हरकत १६.०९.२०१० रोजी दाखल झाल्याने सर्व्हे नुसार वीजजोडणीचे काम महावितरणला करणे शक्य नव्हते आणि सुधारीत प्रस्तावानुसार नवीन पोल उभारणीस ग्राहकाने आक्षेप घेतल्याने पुरवठादार या नात्याने महावितरण कोणतीच कार्यवाही करू शकले नाही हे वेगवेगळ्या दाखल केलेल्या तपशीलावरून स्पष्ट झालेले आहे. वीज जोडणीबाबत वेळोवेळी संपर्क होवूनही ग्राहकाने पत्रव्यवहार करण्यातच आपला वेळ खर्ची घातला असून हरकती काढून घेण्याबाबत कोणतेही प्रयत्न केलेले नाहीत. "इलेक्ट्रीसीटी ॲक्ट २००३" मधील कलम ४३ मधील तरतुदी तसेच आयोगाच्या पुरवठा करण्याबाबत नियमावली क्र.४ नुसार ज्या तरतुदी आहेत त्यांचे कुठेही उल्लंघन झालेले नाही असे मंचाचे स्पष्ट मत असून त्या करता महावितरणला जबाबदार धरणे पुर्णपणे तरतुदीच्या विरुद्ध असून याच्या पुढे जावूनही केवळ ग्राहकाच्या हट्टापाई पोलीस बंदोबस्तात दि.०२.१२.२०१० रोजी वीजजोडणी ग्राहकाला देण्यात आलेली आहे. संघर्ष टाळून वीजजोडणी देण्याबाबत महावितरणने केलेला प्रयत्न निश्चितच दाखलपात्र आहे. प्रकरणातील वस्तुस्थिती पाहता ग्राहकाच्या हरकती आणि आक्षेप अवास्तव असल्याने आणि त्या मुळ मागणीशी सुसंगत नसल्याने त्या फेटाळणेच योग्य ठरेल.

तक्रार प्रकरणातील वीज जोडणी आपल्या मागणीनुसार प्राप्त केल्या नंतर ग्राहकाने भरपाई व अन्य मागण्या केलेल्या आहेत. ग्राहकाने केलेल्या मुळ तक्रारीनुसार (दि.०२.११.२०१०) मंचाकडून अपेक्षित मदतीच्या स्वरुपात नमुद केले आहे की, "अनावश्यक नवीन पोल उभारणी करून केंद्र शासनाचा निधी नाहक खर्ची न घालता ग्राहकाने वैध व विधायक मागणीस न्याय मिळावा." ग्राहकाने भरपाईची मागणी आपल्या लेखी युक्तीवादात दि.२४.१२.२०१० रोजी केली असून, ज्याच्या आधारे ही मागणी केलेली आहे ती वस्तुस्थितीला धरून नाही आणि केवळ कायद्यात तरतुद आहे त्यामुळे १६ महिन्यांच्या विलंबाची मागणी केलेली असून त्याचे कोणतेही समर्थन देण्यात आलेले नाही. वीज विधेयकातील तरतुदी तसेच नियामक आयोगाच्या नियमावलीचा कश्या पध्दतीने भंग झाला आहे हे ही स्पष्ट केलेले नाही. मंचासमोर आलेला तपशील विचारात घेता कलम ५७ आणि कलम ५८ यातील तरतुदी स्पष्ट असून कृती मानकाबाबत अपयश आल्यास किंवा महावितरणने कृती मानकाबाबत जाणुनबुजून हेतुपुरस्कर भंग केला असल्यास भरपाई देणे कायद्याला अभिप्रेत आहे. या प्रकरणात अर्ज दाखल केल्यापासून म्हणजे सप्टेंबर २००९ ते ८ जानेवारी २०१० या कालावधीत महावितरणने केलेली कार्यवाही पुर्णपणे कायद्याच्या चौकटीत असून कोणतेही उल्लंघन झाल्याचे आढळून आलेले नाही. नियामक आयोगाची याबाबत असलेली नियमावली - १२ नुसारही अशी भरपाई ठरविता येत नाही. कारण कायदामध्ये स्पष्ट उल्लेख आहे की, " In case licensee finds that it has failed to meet the standards of performance specified under these regulations ."

प्रस्तुत प्रकरणात महावितरणने अखेरपर्यंत प्रयत्न केला असून संभाव्य संघर्ष यशस्वीपणे टाळलेलाही आहे. महावितरणच्या पर्यानुसार ग्राहकाने वीज जोडणी घेतली असती तर हा भरपाईचा प्रश्नच उद्भवला नसता. एखाद दुसरा पोल उभा उभारण्याने निधिचा नाहक खर्च होतो हा ग्राहकाचा आरोप पूर्णपणे चुकीचा आहे. त्यामुळेच संबंधित नियमावलीनुसार ग्राहक भरपाईस पात्र ठरू शकत नाही. सबब ग्राहकाची ही मागणी फेटाळण्यात येत आहे.

अंतर्गत कक्ष तसेच उपविभाग आणि विभागीय कार्यालय यांनी वेळोवेळी मार्ग काढण्याचा प्रयत्न केला असून संबंधित बाबी ग्राहकाला कळवलेल्याही दिसतात. ग्राहकलाही हरकतीची वस्तुस्थिती माहीत होती आणि ग्राहकाला ज्ञात असलेल्या कारणास्तवच एका विशिष्ट पोलवरूनच वीज जोडणी देण्याचा आग्रह धरल्याने या जोडणीस विलंब झाला की ज्याकरीता ग्राहकाची कृती सुद्धा कारणीभूत ठरलेली आहे. ग्राहकाने लेखी युक्तीवादात वेगवेगळ्या बाबींचा ओहापोह केलेला आहे, की ज्याचा तक्रार प्रकरणाशी काहीही संबंध नाही.

पुरवठादाराला ग्राहकाने अटीशर्ती घालणे हे कायदयाला धरून नसून त्याबाबतचा अंतिम अधिकार महावितरणचा आहे ही बाबही ग्राहकाने लक्षात घेतली पाहिजे. वीज जोडणी देतानाच कायदा सुव्यवस्था आणि पुढील अनर्थ टाळण्याकरीता पोलीसांना पाचारण करावे लागले ही बाबच पुरेशी बोलकी असून ग्राहकाच्या मनोवृत्तीवर पुरेशी भाष्य करणारी आहे. ग्राहकाच्या हिताचे संरक्षण महावितरणने संपुर्ण कार्यवाहीत केले असल्याने यंत्रणेतील कुठल्याही कर्मचा-यास केवळ ग्राहकाने आरोप केला आहे म्हणून जबाबदार धरणे योग्य होणार नाही.

सुनावणी व अन्य बाबतीत ग्राहकाचे सहकार्य मंचालाही प्राप्त झालेले नाही. मंचाकडे तक्रार दाखल झाल्यानंतर महिन्याभरातच ग्राहकाला वीज जोडणी मिळाली असल्याने आणि ग्राहकाची अन्य कोणतीही तक्रार नसल्याने अन्य कोणतेही भाष्य करण्याची गरज मंचाला वाटत नाही. उभयबाजुने दाखल केलेला युक्तीवाद, महावितरणने केलेली कार्यवाही इ.आधारे जो निष्कर्ष मंचाने काढला आहे त्याप्रमाणे खालील आदेश देण्यात येत आहे.

## आदेश

१. ग्राहकाची वीज जोडणीची तक्रार ग्राहकाच्या मागणीनुसार दि ०२.१२.२०१० रोजी दिली गेली असल्याने याबाबत कोणताही आदेश नाही.
२. कायदयातील तरतुदी आणि नियमावलीच्या आधारे कृतीमानकाच्या अपयशाबद्दल महावितरण जबाबदार नसून भरपाई करीता महावितरणला मुक्त करण्यात आले असून अश्या भरपाईस ग्राहक पात्र ठरू शकत नाही.
३. तक्रार प्रकरणातील ग्राहकाने उपस्थित केलेल्या हरकती, अवास्तव मागणी आणि अन्य आक्षेप वस्तुस्थितीला धरून नसल्याने फेटाळण्यात येत आहेत.
४. खर्च किंवा अनुषंगिक बाबी बद्दल कोणताही आदेश नाही.
५. या आदेशाविरुद्ध ग्राहकांस अपील करावयाचे असल्यास खालील पत्त्यावर हा आदेश मिळाल्यापासून ६० दिवसात दाखल करता येईल.

पत्ता :-

सचिव,  
लोकपाल महाराष्ट्र राज्य  
विद्युत नियमक आयोग  
६०६/६०८ केशवा बिल्डींग/  
बांद्रा कुर्ला कॉम्प्लेक्स मुंबई ४०००५१  
फोन नं. ०२२ / २६५२९६५

श्री. डी. एस्. जामखेडकर  
अध्यक्ष  
ग्रातनिमं, कोकण परिमंडल

श्री. व्ही.बी.जगताप  
कार्यकारी अभियंता व सचिव  
ग्रातनिमं, कोकण परिमंडल

श्री.एन्.ए.कुलकर्णी  
सदस्य  
ग्रातनिमं, कोकण परिमंडल

दिनांक :- ३०.१२.२०१०

ठिकाण :- रत्नागिरी.