

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी लि.
कोकण परिमंडल कार्यालय
ग्राहक तक्रार निवारण मंच रत्नागिरी

ग्राहक तक्रार क्र. १०/२०१३

दि.११.०३.२०१३

श्री.सुधाकर राजाराम अंबीये.
११८८,वीरेश्वर नगर,गिम्हवणे
ता.दापोली, जि.रत्नागिरी

तक्रारदार ग्राहक

विरुध्द

कार्यकारी अभियंता, महावितरण,
विभागीय कार्यालय खेड

विरुध्द पक्षकार

फोरम उपस्थिती

- १) श्री. डी. एस्. जामखेडकर, अध्यक्ष
- २) श्री. व्ही.बी.जगताप ,
सदस्य तथा कार्यकारी अभियंता
- ३) श्री.एन्.ए.कुलकर्णी , सदस्य

ग्राहकाच्या वतीने

श्री.जयंत पुरुषोत्तम बिवलकर (प्रतिनिधी)
श्री.भारत वामन मुळे

विरुध्द पक्षकाराच्या वतीने

श्री.पी.डी. जाधव ,कनिष्ठ अभियंता
दापोली शहर
श्री.अन्वर परकार, सहाय्यक अभियंता
दापोली शहर

**महाराष्ट्र राज्य वीज नियामक आयोग, ग्राहक तक्रार निवारण मंच व लोकपाल(ओम्बुड्समन)
विनिमय २००३ मधील ८(२) चे तरतुदीनुसार :**

श्रीयुत सुधाकर राजाराम अंबीये, विरेश्वर नगर, गिम्हवणे ता. दापोली, जि. रत्नागिरी ग्राहक क्रं. २१५५३००१५७४९. श्री फेज कर्मिश्यल वीजजोडणी असून २१/११/२०१२ ते २१/१२/२०१२ या कालावधीत अचानक १४००२ युनिट वीज वापर दाखवला गेल्यामुळे तक्रार उद्भवल्याने अनुसूची 'अ' मध्ये आवश्यक त्या तपशीलासह दि.११.०३.२०१२ रोजी तक्रार दाखल झाली असता मंचाकडील पत्र क्र.४४. ११.०३.२०१३ च्या पत्रानुसार कार्यकारी अभियंता विभागीय कार्यालय खेड यांच्याकडे तक्रारी संदर्भात स्पष्टीकरण मागण्यात आले. ग्राहकाच्या अर्जानुसार वीजपुरवठा खंडीत होण्याची भीती असल्याने व महावितरणकडून कलम ५६ खालील नोटीस गेली असल्याने तक्रारीचे स्वरूप लक्षात घेता महावितरणच्या कार्यवाहीस तात्पुरता स्थगिती आदेश अटीसह मंचाच्या १२.०३.२०१३ च्या आदेशानुसार देण्यात आला. खेड कार्यालयाकडून विहित कालावधीत स्पष्टीकरण प्राप्त न झाल्याने आयोगाच्या नियमावलीनुसार दि. २५ एप्रिल रोजी सुनावणी देण्यात आली असता उभयबाजूंनी उपस्थित राहून प्राथमिक युक्तीवाद करण्यात आला. ग्राहकाच्या वतीने तांत्रिक माहितीच्या अभावे पुरेसा आणि स्पष्ट युक्तीवाद करता येत नसल्याचे नमुद करून जाणकार प्रतिनिधी नेमण्याकरता मुदतवाढ मागण्यात आली असता ती देण्यात आली. नोटीसीनुसार ११ जून २०१३ रोजी सुनावणी घेण्यात आली असता ग्राहकाच्या विनंतीनुसार पुन्हा एकदा तहकुबी देण्यात येऊन सुनावणी १८ जून रोजी निश्चित केली.सुनावणीस उभय पक्षांनी उपस्थित राहून युक्तीवाद केला. तसेच आवश्यक ते पेपरही दाखल करण्यात आले. आवश्यक ते कागदपत्र /तांत्रिक बाबी दाखल करण्यात आल्या.

ग्राहकाच्या तक्रारीचे स्वरूप असे की, सदरहू ग्राहकाचे गिम्हवणे ता. दापोली येथे सुराली गार्डन नावाचे हॉटेल असून सदरहू हॉटेलसाठी दि. ०५.११.२००७ पासून वीजपुरवठा सुरु आहे. कर्मिशीअल वीजजोडणी घेतल्यापासून २०१२ पर्यंत वीजेचा वापर आणि देण्यात येणारी देयके याविषयी तक्रार नसल्याने देयकांची रक्कम वेळोवेळी जमा करण्यात येत असे. तथापि दि. ०७.०२.२०१३ रोजी महावितरणकडून Provisional Bill पाठवण्यात आले व त्यामध्ये १२९४३ युनिटच्या वापराकरता रु. १३५९३०/-इतकी आकारणी केली गेल्याने आणि सदरहू आकारणी चुकीची वाटल्याने बील भरण्यात आलेले नाही. आणि मंचाच्या तात्पुरती स्थगिती आदेशानुसार त्यातील अटीप्रमाणे रक्कम भरण्यात आली. मीटरमध्ये दोष असल्याचे महावितरणने स्वतःच डिसेंबर २०१२ व जानेवारी २०१३ च्या देयकावर मीटर फॉल्टी असल्याबाबत नमुद केलेले आहे. अतिरिक्त युनिटबाबत कोणताही तपशील उपलब्ध करण्यात आला नाही. तसेच आयोगाची नियमावली कलम १५.२.४ याप्रमाणे कृतीही करण्यात आलेली नाही. मागणी करूनही MRI रिपोर्ट दिलेला नाही. डिसें १२, जानेवारी १३ च्या देयकावर रिडींगच्या जागी Faulty असा शोरा आहे. आणि टळटीप मध्ये सुध्दा 'डिसें १२ पासून सदोष' असाच अभिप्राय आहे. वीजदेयकातील तरतुदीनुसार निर्दोष म्हणजेच Correct मीटर पुरवण्याची जबाबदारी महावितरणचीच आहे. मीटर सदोष असल्याचे महावितरणनेच मान्य केल्याने स्वतःहून कृती न करता माझ याकडूनच दि.०५.०२.२०१३ रोजी मीटर टेस्ट बाबत अर्ज घेण्यात आला असता रु. ५००/- शुल्कही जमा करण्यात आले. अॅक्युचेकच्या साहाय्याने मीटरची तपासणी करण्यात येवून दि. ०८.०२.२०१३ रोजी मीटर टेस्टिंग सर्टिफिकेट देण्यात आले. टेस्टिंग रिझल्टनुसार 'अॅक्युचेक रिझल्ट'असा उल्लेख असून बाकी कोणताही अभिप्राय नोंदविण्यात आलेला नाही. सदरहू तपासणी माझ्या उपस्थितीत करण्यात आलेली नाही. तसेच टेस्टिंग अहवालावर माझी सहीसुध्दा घेण्यात आलेली नाही. आयोगाच्या नियमावलीचे इथेसुध्दा उल्लंघन करण्यात आलेले आहे. मीटरतपासणीचा अहवालाने नेमकी स्थिती कशामुळे उद्भवली हे स्पष्ट करणे गरजेचे आहे. तक्रारप्रकरणात वेळोवेळी पाठपुरावा करूनही वीज विधेयकातील कलम ५६ चे पालन करण्यात आलेले नाही. नेमका दोष स्पष्ट न झाल्याने केलेली अवास्तव आकारणी कायद्यातील तरतुदींना धरून नाही. वीजदेयक आणि

वापर याची नेमकी स्थिती पाहता ०७.०२.२०१३ चे Provisional Bill रद्द होणे आवश्यक आहे. हे बील रद्द करण्याबरोबरच पुढील देयकातील मागील बाकी आणि व्याज आणि विलंब शुल्क रद्द करण्यात यावे. बिलापोटी ५६(१) तरतुदीनुसार रक्कम जमा झाली असल्याने अतिरिक्त वसुल केलेली रक्कम रु. १००९३०/- व्याजासहित देण्यात यावी आणि याचबरोबर मीटरसंबंधी अनुषंगिक आदेश देण्यात यावे.

तक्रारप्रकरणाची सुनावणी दि. १८ जून रोजी घेण्यात आली असता ग्राहकाच्या वतीने त्यांचे प्रतिनिधी श्री. मुळे आणि श्री. बिवलकर उपस्थित राहून युक्तीवाद करण्यात आला तसेच महावितरणच्या वतीने श्री. पी.डी. जाधव कनिष्ठ अभियंता दापोली शहर आणि श्री. अन्वर परकार सहाय्यक अभियंता दापोली उपस्थित राहून युक्तीवाद करण्यात आला उभयबाजूंनी आवश्यक तो तपशील अनुषंगिक कागदपत्रे दाखल करण्यात आली. ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार वीज जोडणी घेतल्यापासून आजतागायत महिन्याचा वापर २००० युनिट च्या आसपास आहे. २०१३ मध्ये आलेला अतिरिक्त आकाराबाबत अशा पध्दतीचा वीजवापर कधीही झालेला नाही. मीटर डिफेक्टीव्ह असल्याबाबत महावितरणचा अभिप्राय असून तसे नमूदही करण्यात आलेले आहे. मीटरबाबत तक्रार ग्राहकाने केलेली नव्हती पण अतिरिक्त आकार आल्यानंतरच महावितरणने सुचविल्यानुसार मीटर टेस्ट करण्याबाबत आदेश देण्यात आला. मीटर सदोष असल्याचे महावितरणने स्पष्ट केल्यानुसार पुढील कालावधीची देयके काढण्यात आलेली आहे ती सुध्दा नियमानुसार नाहीत. महावितरणने दिलेला मीटरबाबतचा रिपोर्ट हा टेस्ट रिपोर्ट नसून मीटरबाबतचे ते सर्टिफिकेटच आहे. तांत्रिक बाबीचे स्पष्टीकरण कोठेही करण्यात आलेले नाही. जादा वापराबाबतचे नेमके स्पष्टीकरण महावितरणकडून देण्यात आलेले नाही. सदरहू जागा आणि मीटरबाबत स्थळतपासणी अहवालाही महावितरणने केला असून त्याची तारीख ०७ फेब्रुवारी २०१३ आहे. सल्लंगन भार तपशीला नुसार ८.१८५ किलो वॅटस् काढण्यात आलेला आहे. स्थळ तपासणी अहवालानुसार मीटरचा अॅक्युचेक रिझल्ट ०.२५% असून या स्थळ तपासणी अहवालातच 'Meter Checked at Site' असे नमुद केले आहे. स्थळतपासणी अहवालावर ग्राहकप्रतिनिधीची सही आहे. पण याचा अर्थ मीटर तपासणी अहवालाशी ग्राहकप्रतिनिधी सहमत आहे असा होत नाही. मीटर चाचणी अहवालाचे जे नॉम्स आहेत त्यानुसार मीटर तपासणी केली गेली नाही. मीटर तपासणी ही अधिकृत लॅब मध्येच करणे कायद्याला अभिप्रेत आहे. महावितरणकडून कायद्यातील तरतुदी आणि आयोगाच्या नियमावलीचे हेतूपूरस्पर उल्लंघनच झालेले आहे. महावितरणने दाखल केलेल्या कागदपत्रात सुध्दा बील आणि युनिटबाबत तपशील दिला असून २०११ आणि २०१२ मध्ये सरासरी वापर हा १४४० युनिटच्या आसपास आहे. २००७ पासून २०१२ पर्यंत कधीही अतिरिक्त वापर झालेला नाही. तथापि २१.११.२०१२ ते २१.१२.२०१२ या कालावधीतच अतिरिक्त वापर दाखवलेला आहे. त्यामुळेच सदर बिलावर (२१.११.२०१२ पासून २१.१२.२०१२ आणि दिनांक २१.१२.२०१२ पासून २१.०१.२०१३ पर्यंतच्या दोन्ही बीलावर) महावितरणकडूनच ' मीटर फॉल्टी' असाच शोरा आहे. याचाच अर्थ २१.११.२०१२ पासून २१.१२.२०१२ पर्यंत दर्शविण्यात आलेले १४००२ युनिटस् वापर होऊच शकत नाही. विजेच्या अतिरिक्त वापराचे नेमके कारण महावितरणने स्पष्ट केलेले नाही. सबब रु. १३५९२६/- इतक्या रक्कमेचे अतिरिक्त देयक हे कायद्यातील तरतुदीनुसार नाही महावितरणकडे उपलब्ध असलेले कन्झ्युमर पर्सनल लेजर ही स्थिती दाखवत असून अतिरिक्त वापराबाबत कोणतेही स्पष्टीकरण किंवा आवश्यक तो तांत्रिक खुलासा महावितरणकडून झालेला नाही. अतिरिक्त वापर झाला असल्यास MRI रिपोर्ट सादर करणे आवश्यक असून दाखविण्यात आलेल्या १४००२ युनिटबाबत २१.११.२०१२ पासून २१.१२.२०१२ पर्यंतचा आमचा लोड डिमांड, मंजूरभार पण दाखविण्यात आलेला नाही. याचाच अर्थ मीटरमध्ये दोष असून एखाद्या विशिष्ट परिस्थितीत कोणत्याही तांत्रिक कारणास्तव मीटरची ही स्थिती उत्पन्न झालेली दिसते. याकालावधीतच मीटर टेस्ट तांत्रिक बाबी तपासणे आणि मीटरबाबत संपूर्ण Analysis गरजेचे आहे. अॅक्युचेक मेथड विश्वसनीय नाही. सर्वोच्च न्यायालयातील काही तक्रार प्रकरणात अशा तक्रारीविषयी निर्देश करण्यात आलेले आहेत. आणि हाच निकष राज्यस्तरीय राज्य ग्राहक तक्रार निवारण आयोगानेही अमलात आणलेला आहे. ही वस्तुस्थिती विचारात घेता देण्यात आलेले Provisional देयक रद्द करण्यात येऊन

वसूल करण्यात आलेली संपूर्ण अतिरिक्त रक्कम व्याजासहीत परत करण्यात यावी. तक्रारीच्या अनुषंगाने आवश्यक अन्य आदेशही देण्यात यावेत.

महावितरणने आपल्या युक्तीवादात स्पष्ट केले की, डिसे. २०१२ मध्ये सदर ग्राहकाचा वीजवापर रिडींगप्रमाणे होता परंतु सदरचे बील Validation Report मध्ये अवास्तव दिसत होते त्यामुळे ते बील १५२७ युनिटचे काढून मीटर फॉल्टी करण्याविषयी आदेश प्राप्त झाला मीटर बदलण्याबाबतही शाखा कार्यालयाला कळविण्यात आले. तथापि शाखा कार्यालयाने ग्राहकाचा मीटर टेस्टिंग करून पाहिले असता मीटर Ok असल्याबाबत अहवाल प्राप्त झाला आणि त्यामुळेच ग्राहकाला मीटर रिडींगप्रमाणे बील आकारून मागील माहे डिसे १२ आणि जाने. १३ च्या सरासरीप्रमाणे आकारण्यात आलेल्या बीलाची वजावट करून बील दुरुस्ती (+B-८०) घेण्यात आली आणि याचाच रिझल्ट ग्राहकाला Provisional Bill रु. १३५७९४/- इतके देण्यात आले. सदरचे बील ग्राहकाच्या मीटर रिडींगप्रमाणेच देण्यात आलेले आहे. मीटरबाबत MRI Data संगणकामध्ये लोड करताना Error येत असल्यामुळे सदर मीटरचा MRI Report देता येत नाही. अतिरिक्त वापराबाबत सदरहू हॉटेलचे जादा बांधकाम याच कालावधीत चालू होते. आणि हे ही एक कारण वीज वापराबाबत असू शकते. फॉल्टी कोड टाकल्याबाबतची कोणतीही लेखी सूचना ग्राहकाला देण्यात आलेली नाही. Power Factor मेन्टेन न झाल्यामुळे असा वापर होऊ शकतो. येथील इमारतीला एकच वीजजोडणी आहे. मा. लोकपाल मुंबई यांनी दिलेल्या आदेशानुसार केस क्र. १०१/२०१२ में सुरुची एंटरप्रायझेस विरुद्ध महावितरण आदेश दि. ६ फेब्रु.२०१३ मधील निकष याही प्रकरणास लागू होत असून लोकपालांच्या निरीक्षणानुसार नुसार निर्णय देण्यात यावा. देण्यात आलेले देयक मीटर रिडींगनुसारच आहे त्यामुळे कोणतीही अतिरिक्त आकारणी झालेली नाही. महावितरणाची कृती नियमानुसार असल्याने ग्राहकाची तक्रार योग्य त्या आदेशानुसार फेटाळण्यात यावी.

तक्रारप्रकरणात दाखल करण्यात आलेला तपशील अनुषंगिक कागदपत्रे उभयबाजूंचा युक्तीवाद आणि लेखी म्हणणे इत्यादींचा विचार करता ग्राहकाची तक्रार रास्त असून अतिरिक्त वीज वापराबाबत कोणतेही तांत्रिक समर्थन महावितरण देवू शकले नाही. वीज विधेयक २००३ मधील तरतुदीनुसार मीटर हा महत्त्वाचा घटक असून तो सर्व तांत्रिक बाबतीत सदोषच असला पाहिजे. मीटरमध्ये दोष आढळल्यास त्याची तांत्रिक तपासणी तसेच मीटर उत्पादकाचा अहवाल हा महत्त्वाचा भाग आहे. या तक्रारप्रकरणात अतिरिक्त १४००० युनिटचा वापर दाखवूनही अॅक्युचेक रिझल्टच ग्राहकाला देण्यात आलेला आहे, की असा रिझल्ट तांत्रिकदृष्ट्या परिपूर्ण ठरत नाही. वीज विधेयक २००३ मधील मीटरची व्याख्या कलम २ व कलम ५५ विचारात घेता मीटरची अॅक्युरसी महत्त्वाची मानण्यात आलेली आहे. महावितरणकडूनच साईटवरून ज्या पद्धतीने मीटरविषयी सर्टिफिकेट देण्यात आले आहे तेच मुळात तांत्रिकदृष्ट्या परिपूर्ण नाही. स्थळपाहणी अहवाल आणि मीटर टेस्ट एका दिवसाच्या अंतराने करण्यात आलेले आहेत. तथापि स्थळ अहवालावर ग्राहकप्रतिनिधीची सही आहे पण ती मीटर टेस्ट अहवालावर नाही ही बाबच गंभीर असून महावितरणने केलेली कृती कायद्याच्या मुळ उद्दीष्टालाच हरताळ फासणारी आहे आयोगाच्या नियमावलीचाही सरसकट भंग करण्यात आला असून मीटर फॉल्टी असताना नियमावली १५ नुसार सदरहू बीलाची आकारणी करणे आवश्यक असताना अशी कृती करण्यात आलेली नाही. वादग्रस्त बीलाबाबत आणि वीजवापराबाबत तांत्रिक समर्थन आणि पुरसे स्पष्टीकरण महावितरणवर बंधनकारक असून या तक्रारप्रकरणात महावितरण ते स्पष्ट करू शकलेले नाही. आयोगाची नियमावली पूर्ण स्पष्ट असून नियमावली १५.३ आणि १५.४ यानुसारच सदरहू बीलाची आकारणी करणे कायद्यातील तरतुदीनुसार ठरणार आहे पण ही बाब महावितरण कडून दुर्लक्षित राहिलेली आहे. २००७ ते २०१२ या कालावधीतील ग्राहकाला सरासरी वापर १४७० युनिटच्या आसपासच झालेला आहे. महावितरणने याबाबतीत कंपनी उत्पादक किंवा टेस्टिंग लॅबमध्ये मीटर तपासणीचे निकष अमलात आणून मीटर तपासणी करणे आवश्यक आहे. महावितरणची कृती एकूणच वस्तुस्थिती विसंगत असून आयोगाची नियमावली आणि कायद्यातील तरतुदीचा भंग करणारी आहे. मीटर चाचणी अहवालाकरता

जाणूनबाजून ग्राहकाकडून अटी लिहून घेण्यात आल्या असून दिशाभूल करण्याचा प्रयत्नही करण्यात आलेला आहे. महावितरणने मीटरबाबत तांत्रिक पूर्तता कायद्याला अपेक्षित असताना ती करण्यात आलेली नाही. संबंधित ग्राहकाचे CPL वीजवापराबाबतची नेमकी स्थिती स्पष्ट करणारे असून वादग्रस्त देयकाबाबत या दोन्ही बाबीचा निकष/ आधार घेणे आवश्यक आहे.

तक्रारप्रकरणातील २१.११.२०१२ पासून २१.१२.२०१२ या काळासाठी १४००२ युनीट दाखविण्यात आले आहेत ते मुळातच अशक्य / अवास्तव आहेत कारण मंजूर भार ८.०० किलो वॅट असून संलग्न भारही तेवढाच म्हणजे १.००कि.वॅट आहे. व्यवसायाचे स्वरूप पाहता आणि स्थळ अहवालातील विजेची उपकरणे विचारात घेता असा वापर होण्याची सुत्राम शक्यता नाही. दाखविण्यात आलेला १४००२ युनिटचा वापर याचा अर्थ दरदिवसाला ४६६ युनीट पडले पाहिजेत. म्हणजेच तासाला १९.५ युनीट असा हिशोब होवू शकतो. सदरहू प्रकरणात मंजूर आणि संलग्न भार ८ कि. वॅट इतकाच आहे.की जो एक तास चालवला तर फक्त ८ च युनीट पडतील परंतु १ तासाला १९.५ युनीट पडतील म्हणजेच एवढा किलो वॅट भार १ तासाकरिता देणे तांत्रिकदृष्ट्याही केवळ अशक्य आहे. तेवढ्या क्षमतेची केबलही वापरण्यात आलेल्या नाहीत. वीज वापराचा हिशोब करताना लोड शेडींग अन्य कारणामुळे वीजपुरवठा बंद हे गृहीत धरलेले नाही. याचाच अर्थ अशी कोणतीही परिस्थिती उद्भवलेली नाही. तांत्रिक दोष केवळ उत्पादक कंपनीच दाखवू शकेल. MRI रिपोर्ट उपलब्ध न होण्यामागचे हे एक कारण असू शकते. संगणक विभागाकडून Email ची प्रत प्राप्त झालेली आहे त्यातही डाटा करप्ट झाल्याचा उल्लेख आहे की ज्यामुळे कोणत्याही सॉफ्टवेअरला वाचनीय फॉरमेट मध्ये तो रूपांतरीत करण्यात आलेला नाही.बांधकामाबाबतचा महावितरणने केलेला उल्लेख निव्वळ दिशाभूल असून प्रत्यक्ष वीजवापराशी बांधकामाचा कोणताही संबंध आलेला नाही. तांत्रिकदृष्ट्या नेमका दोष महावितरणने स्पष्ट करणे गरजेचे होते आणि त्याकरता ग्राहकाकडून वसूली करणे पूर्णपणे बेकायदेशीर असून नैसर्गिक न्यायतत्वाची पायमल्ली करणारे आहे ही वस्तुस्थिती विचारात घेताच आयोगाच्या नियमावलीनुसार फॉल्टी मीटरबाबत आकारणी होऊ शकते की ज्यास अन्य कोणताही पर्याय नाही. सदरहू मीटर बदलूनही वेगळ्या तांत्रिक चाचण्या महावितरणला घेता आल्या असता पण त्या घेण्यात आलेल्या नाहीत. वीजेचा वापरच झालेला नसताना वीज आकारणी अशा पध्दतीने वसूल करणे कायद्याला अभिप्रेत नाही.

बीलाच्या वसूलीबाबतही Due Date बीलाचे वितरण या नियमावलीत महावितरणकडूनच पाळल्या जात नाही. ही बाब सुध्दा या प्रकरणात अधोरेखित झालेली आहे. महावितरणने याबाबतीत कोणताही खुलासा केलेला नाही. २०१२ आणि २०१३ करता ग्राहक या सवलतीस पात्र असून बीलाबाबतीत आवश्यक सूट ग्राहकास मिळणे आवश्यक आहे. बील वितरणाबाबत विशेषतःजे ग्राहक नेहमी भरणा करतात त्यांना अशी सवलत देणे महावितरणाची जबाबदारी आहे. मंचाच्या या निष्कर्षानुसार खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत असून त्याची विहित कालावधीत कार्यवाही करणे महावितरणवर बंधनकारक राहिल.

आदेश

- १) ग्राहकाची वादग्रस्त देयकाबाबतची तक्रार मान्य करण्यात आली असून महावितरणकडून अतिरिक्त युनीट वापराबाबत अदा करण्यात आलेले **Provisional Bill रु. १३५९३०/-**(रु. एक लाख पस्तीस हजार नऊशे तीस फक्त) दि. ०७.०२.२०१३ रदद् करण्यात आलेले आहे.
- २) आयोगाच्या नियमावली १५.३ व १५.४ नुसार सदरहू सरासरी वापराबाबत कालावधी विचारात घेवून देयक ग्राहकाला अदा करण्यात यावे, वादग्रस्त बीलापोटी वसूल करण्यात आलेली संपूर्ण

रक्कम ग्राहकाला रिझर्व्ह बँकेच्या प्रचलित व्याजदरानुसार हा आदेश मिळाल्यापासून ३० जुलै पर्यंत परत करण्यात यावीत.

३) मीटर तपासणीचे शुल्क रु. ५००/- (रु. पाचशे फक्त) आणि तक्रार प्रकरणातील दिरंगाई आणि अनुषंगिक बाबीकरता रु. १५००/- (पंधराशे फक्त) ग्राहकाला स्वतंत्रपणे देण्यात यावेत.

४) वरील आदेशाची कार्यवाही ३० जुलै पर्यंत करण्यात येवून पुढील अहवाल १० ऑगस्ट पर्यंत मंचाकडे दाखल करण्यात यावा. विलंब झाल्यास महावितरण दंडात्मक कार्यवाहीस पात्र ठरेल.

५) या आदेशाविरुद्ध ग्राहकास अपील करावयाचे असल्यास खालील पत्त्यावर हा आदेश मिळाल्यापासून ६० दिवसात दाखल करता येईल.

पत्ता :-

सचिव,
लोकपाल महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग
६०६/६०८, केशवा बिल्डींग,
बांद्रा कुर्ला कॉम्प्लेक्स, मुंबई ४०००५१.
फोन नं. ०२२ / २६५९२९६५

डी. एस्. जामखेडकर
अध्यक्ष
ग्रातनिमं, कोकण परिमंडल

एन्.ए.कुलकर्णी
सदस्य
ग्रातनिमं, कोकण परिमंडल

दिनांक :- १६.०७.२०१३

ठिकाण :- रत्नागिरी

मी श्री. वसंत बापू जगताप सदस्य / सचिव तथा कार्यकारी अभियंता या नात्याने मंचाच्या वरील आदेशाशी सहमत नाही. तक्रार प्रकरणातील मुख्य तक्रार ही मुख्यत्वे ग्राहकास अदा करणेत आलेल्या अतिरिक्त बीलासाठीची आहे. ह्या ग्राहकास अदा करणेत आलेले वीजदेयक हे ग्राहकाकडे असलेल्या मीटरवर नोंद झालेल्या रिडींग नुसारच देणेत आलेले आहे. महाराष्ट्र वीज नियामक आयोगाच्या वीजपुरवठा संहिता व इतर अटी विनिमय २००५ मधील कलम १५.२.४ मधील तरतुदीमध्ये वीजदेयक तयार करण्यासाठी कोणकोणत्या बाबींचा समावेश असावा या बाबत स्पष्ट उल्लेख असून त्यामधील तरतुदीनुसार रिडींगप्रमाणे दिलेले बील हे बरोबर आहे.

महावितरणकडून बील अदा करतेवेळी ग्राहकाचा वीज वापर अतिरिक्त वाटला व त्याचवेळी ह्या ग्राहकासोबत इतर ग्राहकांचे वीज बील (Validation) प्रकीया पूर्ण करणे गरजेचे होते त्यामुळे सरासरी वापर दाखवून प्राथमिक बील दिले गेले, त्यानंतर ग्राहकाच्या जागेची पहाणी त्याचा जोडभार तसेच मीटरची तांत्रिक दृष्ट्या तपासणी केल्यानंतर व मीटरवर नोंद झालेले रिडींग बरोबर आहे याची खातरजमा करून नंतर सुधारीत बील दिलेले आहे, व ही कार्यवाही या विनिमयातील तरतुदीशी सुसंगत आहे. ग्राहकाचा वीज वापर जादा नोंद झाला या बाबतीत महावितरणकडून मांडलेला मुद्दा म्हणजेच या कालावधीत ग्राहकानी आपला वीज वापर बांधकाम करणेसाठी देखील वापरलेला असून त्यामुळे अतिरिक्त वीज वापर नोंद होऊ शकतो हा महत्त्वाचा असून त्याकडे दुर्लक्ष करणे योग्य होणार नाही.

ग्राहकांचा मीटर साईटवर अॅक्यूचेक मीटर व्दारे तपासलेला असून ही तपासणी योग्य नसल्याचा निकर्ष मंचाने नोंदविलेला आहे. वास्तविक अॅक्यूचेक मीटर (Calibrated) असून हया मीटरची तपासणी एका अभियंत्याने केलेली आहे. हे कर्मचारी हया मधील तज्ञ असतात त्यामुळे ही तपासणी चुकीची होऊ शकत नाही. असे माझे स्पष्ट मत आहे, या तपासणी मध्ये ग्राहकचा मीटर व्यवस्थित असल्यामुळे ग्राहकास अदा केलेले मीटरवरील नोंदी नुसार दिलेले बील बरोबर आहे असे माझे मत आहे.

महावितरणकडून सादर करणेत आलेल्या स्पष्टीकरणामध्ये मा. लोकपाल मुंबई यांच्या कडील सुरुची एंटरप्राईजेस विरुद्ध महावितरण केस नं. १०१/२०१२ मध्ये ग्राहकाच्या मीटरवरील नोंदी नुसार दिले गेलेले बील बरोबर असून यामध्ये लोकपाल हस्तक्षेप करू शकत नाही असे स्पष्टपणे नमुद केलेले असून हाच निर्णय या प्रकरणाला देखील लागू होतो त्यामुळे महावितरणकडून अदा झालेले माहे नोव्हें २०१२ ते डिसें २०१२ चे वीज देयक व या बाबतीत केलेली कार्यवाही अचुक आहे.

श्री. व्हि.बी.जगताप
कार्यकारी अभियंता व सचिव
ग्रातनिमं, कोकण परिमंडल

दिनांक :- १६.०७.२०१३

ठिकाण :- रत्नागिरी