

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी लि.
कोकण परिमंडळ कार्यालय
ग्राहक तक्रार निवारण मंच रत्नागिरी

ग्राहक तक्रार क्र. १४/२०१३

दि. १२.०४.२०१३

१) श्री. दत्तप्रसाद नारायण कुळकर्णी.
घर नं. ७०७ डी/३, प्लॉट नं. ०४,
साळवी स्टॉप, ता. जि. रत्नागिरी

तक्रारदार ग्राहक

विरुद्ध

१) कार्यकारी अभियंता 'महावितरण'
स व सुं विभागीय कार्यालय
रत्नागिरी.

विरुद्ध पक्षकार

फोरम उपस्थिती

- १) श्री. डि. एस्. जामखेडकर
अध्यक्ष
- २) श्री. व्ही. बी. जगताप
कार्यकारी अभियंता व सचिव
- ३) श्री. एन. ए. कुलकर्णी
सदस्य

ग्राहकाच्या वतीने

श्री. जयंत पुरुषोत्तम बिवलकर (प्रतिनिधी)
श्री. दत्तप्रसाद नारायण कुळकर्णी (अर्जदार)

विरुद्ध पक्षकाराच्या वतीने

- १) श्री. ए. डब्लू. महाजन
कार्यकारी अभियंता रत्नागिरी .
- २) श्री. एन. आर. बुकटे.
कनिष्ठ अभियंता रत्नागिरी शहर उपविभाग.

**महाराष्ट्र राज्य वीज नियामक आयोग ग्राहक तक्रार निवारण मंच व लोकपाल(ओम्बुड्समन)
विनिमय २००३ मधील ८(२) चे तरतुदीनुसार :**

श्री. दत्तप्रसाद नारायण कुळकर्णी घर क्र. ७०७ डी/३, प्लॉट नं. ४, साळवी स्टॉप, रत्नागिरी यांनी त्यांचे रहाते घरी महावितरणच्या अधिका-यांनी तपासणी करून घराच्या मिटरचा वापर व्यापारी कामासाठी करत असल्याचा निष्कर्ष काढला असून त्याकरिता रु. १,०४,१८३/- इतक्या रक्कमेचे दरातील फरकाचे बिल अदा केले आहे, व ही कार्यवाही चुकीची असल्याबाबतची तक्रार अर्जदार श्री. कुळकर्णी यांनी दि. १२.०४.२०१३ रोजी मंचाकडे विहित नमुन्यामध्ये दाखल केलेली आहे. तक्रार प्राप्त होताच मंचाकडील पत्र क्र. ८७ दि. १६.०४.२०१३ नुसार कार्यकारी अभियंता यांचेकडे स्पष्टीकरण मागविणेत आले त्यानुसार महावितरणने त्यांचे पत्र क्र. ३१४१ दि. ०४.०५.२०१३ अन्वये आपले स्पष्टीकरण सादर केलेले आहे. तसेच महावितरणकडून विजपुरवठा खंडीत करण्याबाबत नोटीस दिलेली असल्यामुळे दि. १६.०४.२०१३ रोजी ग्राहकाच्या विनंती नुसार मंचाकडून अंतरिम स्थगिती आदेश देणेत आलेला आहे. आयोगाच्या नियमावलीनुसार उभय पक्षांना नोटीस काढण्यात येऊन दि. १२.०४.२०१३ रोजी सदर प्रकरणाची सुनावणी घेण्यात आली.

अर्जदाराच्या तक्रारीचे स्वरूप असे की, अर्जदार श्री. दत्तप्रसाद नारायण कुळकर्णी यांचे वर दिलेल्या पत्त्यावर रहाते घर आहे. त्या घरामध्ये ग्राहक क्र. २१००१०३२७१३४ अनुसार विज कनेक्शन घेतलेले आहे. त्या घराला महावितरणच्या अधिका-यांनी दि. २५.१०.२०१२ रोजी अचानक भेट देऊन तपासणी केली तपासणी दरम्यान महावितरणच्या अधिका-याना घरामध्ये दोन डिप फ्रीज वापरात असल्याचे आढळले तसेच आवारात दुधाचे क्रेट व रिक्शा टेम्पो आढळले व त्यामुळे ह्या विज कनेक्शनचा वापर व्यापारी कामासाठी करीत असल्याचा निष्कर्ष काढून रु १०४१८३/- इतक्या रक्कमेचे फरकाचे बिल पाठवून हे बिल भरणेसाठी सांगितले तसेच विज पुरवठा खंडीत करण्याबाबत नोटीस देखिल महावितरण कडून देण्यात आली आहे.

तक्रारदार यांचा मे. क्लासिक फुड स्टॉफ या नावाचा दुध व दुग्धजन्य पदार्थ किरकोळ व घाऊक खरेदी विक्रीचा व्यवसाय आहे. प्रस्तुतचा व्यवसाय गाळा नं. २८ पारस प्लाझा, के.सी.जैन नगर, मारुती मंदीर येथे सुरु आहे. हा व्यवसाय करण्यासाठी वेगवेगळ्या शासकीय स्तरावरील परवानग्या अर्जदारानी घेतलेल्या असून त्यावरती देखिल गाळा नं. २८ पारस प्लाझा, के.सी.जैन नगर असाच पत्ता आहे. अर्जदाराला नंतरच्या काळात "अमुल" ची एजन्सी मिळाल्यामुळे नविन चार डीप फ्रीज विकत घ्यावे लागले त्यामुळे पुर्वीचे जुने डिप फ्रिज अर्जदारानी त्यांचे रहाते घराचे आवारात आणून ठेवले आहेत. तसेच दुधाचे क्रेट व रिक्शा किंवा व्यवसायाला उपयुक्त साधन सामुग्रीची साठवणुक करणे करिता व्यवसायाचे ठिकाणी जागा नसल्यामुळे ही सामुग्री देखिल त्यांनी त्यांचे रहाते घराच्या कंपाऊंड मध्ये ठेवलेली आहे. वेगवेगळ्या परवान्यावरती गाळा नं. २८ पारस प्लाझा हाच पत्ता असल्यामुळे अर्जदाराला दुध विक्रीचा व्यवसाय हा इतर ठिकाणावरून करता येत नाही अशी सर्व

पार्श्वभूमी असताना महावितरणच्या अधिका-यानी अर्जदाराच्या घरी डिप फ्रिज तसेच संगणक फॅन इ. साधन सामुग्रीचा वापर होतो त्यामुळे ह्या कनेक्शनचा वापर व्यापारी कारणासाठी होत असल्याचा निष्कर्ष काढून विज कायदा २००३ कलम १२६ नुसार कार्यवाही केलेली आहे व ही कार्यवाही चुकीची असल्यामुळे रद्द करण्यात यावी अशी विनंती करण्यात आली आहे.

महावितरणच्या स्पष्टीकरणामध्ये नमुद करण्यात आले आहे की, महावितरणकडून दि. २५.१०.२०१२ रोजी श्री. कुळकर्णी यांचे घरी तपासणी केली असता त्यांच्या घरामधील विजेचा वापर अनाधिकृपणे व्यापारी कारणासाठी करीत असल्याचे आढळले त्यामध्ये दुध साठविणेसाठी दोन डिप फ्रिज वापर असल्याचे तसेच हे फ्रिज विज प्रणालीला जोडल्याचे आढळले आहे या सर्व परिस्थितीचा स्थळ परिक्षण अहवाल तयार केलेला असून त्यावरती ग्राहकाची सही आहे. सबब ह्या कनेक्शनचा वापर व्यापारी कारणासाठी होत असल्यामुळे विद्युत कायदा २००३ कलम १२६ नुसार कार्यवाही केलेली असून त्याकरिता रु. १०४१८३ चे चलन ग्राहकास दि. ०८.११.२०१२ रोजी पाठविणेत आले आहे. त्यानंतर सुमारे एक महिन्यानंतर अर्जदारानी ह्या कनेक्शनचा वापर घरगुती कारणासाठीच होत असल्याचे उलटपक्षी कळविले आहे. सदर पत्रास उपकार्यकारी अभियंता रत्नागिरी, उपविभाग यांनी उत्तर देऊन फरकाची रक्कम भरणे बाबत विनंती केली पण, अर्जदारानी ही रक्कम न भरल्यामुळे विद्युत कायदा २००३ कलम ५६ प्रमाणे दि. ०८.०३.२०१३ रोजी विज पुरवठा खंडीत करण्यासाठी नोटीस दिलेली आहे.

दि. २५.१०.२०१२ रोजी तपासणी केल्यानंतर कुळकर्णी यांनी आपल्या घरातील व्यापारी कारणासाठी वापरली जाणारी साधनसामुग्री त्यांचे घराजवळील ओम कृष्णाई अपार्टमेंट गाळा नं. ३ मध्ये स्थलांतरित केलेली आहे. गाळा नं. ३ मधील विजेचे कनेक्शन दि. ०१.०५.२००७ पासून देणेत आलेले आहे. ह्या कनेक्शनच्या बिलाचे अवलोकन केले असता नोव्हेंबर २०१२ पर्यंत या कनेक्शनचा विज वापर शुन्य होता व त्यानंतर डिसेंबर २०१२ पासून पुढे प्रत्यक्षात ह्या कनेक्शनचा वापर झाल्याचे लक्षात येते सबब महावितरणकडून तपासणी झालेनंतर ही साधन सामुग्री नोव्हेंबर २०१२ ते डिसेंबर २०१२ या काळात गाळा नं. ३ मध्ये हलविल्याचे सिध्द होते.

या व्यतिरिक्त गाळा नं. २८, पारस प्लाझा, के.सी. जैन नगर येथे याच ग्राहकाचा अमुल कंपनीची उत्पादने विक्रीचा व्यवसाय आहे त्या करिता महावितरणकडून पुराव्यादाखल या गाळयामधील वेगवेगळ्या भागाचे फोटो सादर करण्यात आलेले आहेत. त्यामुळे अर्जदार दुध विक्रीचा व्यवसाय गाळा नं. २८ पारस प्लाझा मधुन करीत होते अशी चुकीची माहीती सादर करुन मंचाची दिशाभुल करीत आहे असे महावितरणने नमुद केले आहे.

स्थळ परिक्षण अहवालावरती ग्राहकाची सही देखिल आहे त्यामुळे महावितरणकडून करणेत आलेली विद्युत कायदा कलम १२६ नुसार केलेली कार्यवाही योग्य आहे. महाराष्ट्र विज नियामक आयोग नियमावली २००६ नुसार कलम १२६ नुसार केलेली कार्यवाही मंचाचे कार्यक्षेत्रात येत

नसल्यामुळे ग्राहकाचा तक्रार अर्ज फेटाळण्यात यावा अशी विनंती महावितरणने मंचाकडे केलेली आहे.

सादर प्रकरणाची सुनावणी दि. ०७.०५.२०१३ रोजी घेण्यात आली. सुनावणी दरम्यान स्वतः ग्राहक व प्रतिनिधी श्री. बिबलकर यांनी तसेच महावितरणच्या वतीने श्री. महाजन कार्यकारी अभियंता यांनी आपला युक्तीवाद केला. श्री. बिबलकर यांनी आपल्या युक्तीवादामध्ये स्पष्ट केले की, अर्जदार श्री. कुळकर्णी यांचा गाळा नं. २८, पारस प्लाझा, के.सी. जैन नगर, रत्नागिरी येथे क्लासिक फुड स्टफ या नावाचा दुध व दुग्धजन्य पदार्थ विक्रीचा व्यवसाय आहे. तसेच ते राजाराम बापु पाटील सहकारी दुध संघ इस्लामपुर यांचे अधिकृत वितरक आहेत. या गाळयामध्ये व्यवसाय करण्यासाठी लागणारी अन्न व औषध प्रशसनाची अनुशप्ती घेतलेली असून त्यावर देखिल गाळा नं. २८ पारस प्लाझा असाच पत्ता आहे. तसेच ग्राहकाना अदा करण्यात येणा-या बिलावर देखिल वर नमुद केलेलाच पत्ता आहे.

गाळा नं. १६, पारस प्लाझा, के.सी. जैन नगर येथे माझ्या पत्नीचा अमुलची उत्पादने विकणेचा व्यवसाय आहे व त्याकरिता त्यांनी नविन चार डिप फ्रिज विकत घेतले आहेत. त्यामुळे वापरात असलेले जुने डिप फ्रिन अन्यत्र हलविणे गरजेचे होते. अर्जदाराच्या घरी अशी योग्य जागा असल्याने व हे जुने फ्रिज खराब होऊ नयेत म्हणुन हे फ्रिज गाळा नं. १६ मधुन काढुन घरी वा घराच्या आवारात आणुन ठेवणेत आलेले आहेत. हया परिस्थितीची कल्पना तपासणी दरम्यान महावितरणच्या कर्मचा-याना दिलेली आहे. तरी देखिल घरामधुन दुध विक्री व साठवणुक केली जाते असा चुकीचा शोरा लिहून अर्जदाराची सही घेतलेली आहे.

अर्जदार हे वितरक आहेत. दुधाची गाडी पहाटे चार वाजता येत असते अशा वेळी दुकानाचे ठिकाणी मनुष्यबळ उपलब्ध नसते व म्हणुन घराजवळ दुध ताब्यात घेऊन डिलिव्हरी व्हॅन मधुन किरकोळ विक्रेत्याकडे पाठविले जाते व या कामी घरातील व्यक्तींचे सहाय्य होते. तथापी या वितरणासाठी विजेची आवश्यकता भासत नाही. दुध हे नाशवंत असल्यामुळे आवश्यकतेप्रमाणेच मागविले जाते. शिल्लक रहात नाही व राहिलेच तर संघाकडे परत पाठविणेत येते असे दुध परत पाठविलेल्या स्लिप पुरावा म्हणुन सादर करण्यात येत आहेत. त्यामुळे या डीप फ्रिजचा वापर दुध साठविणेसाठी करणेत येत नाही हेच सिध्द होते. तसेच दुध साठविणेसाठी डिप फ्रिजचा वापर कोणताही विक्रेता करीत नाही त्याकरिता बॉटल कुलरची आवश्यकता असते. अर्जदार हे दुध संघाचे अधिकृत विक्रेते असल्यामुळे त्यांना किरकोळ विक्रीचा व्यवसाय करता येत नाही.

तपासणीमध्ये खोलीमध्ये एक टयुब, एक फॅन व संगणक असल्याचा उल्लेख आहे व हया सर्व घरगुती वापराच्या वस्तु आहेत यामध्ये आक्षेपार्ह काहीही नाही.

अर्जदार त्यांच्या रहाते घरी दुध विक्री करीत असल्याचा कोणताही पुरावा महावितरणने सादर केलेला नाही. त्यामुळे फक्त डिप फ्रिज जोडलेले आढळले म्हणजे या कनेक्शनचा वापर व्यापारी कारणासाठी होतो हा महावितरणचा निर्णय संयुक्तीक नाही. तपासणी अधिका-यानी फ्रिज उघडुन देखिल पाहीला नाही. तसेच दुध व अन्य पदार्थ फ्रिज मध्ये होते असा उल्लेख देखिल त्यांच्या तपासणी

अहवालामध्ये नाही. महावितरणकडून अर्जदारानी देयकाची रक्कम भरणेची तयारी दर्शवली होती असे नमुद केले आहे ते चुकीचे असून महावितरणच्या प्रत्येक पत्राला विज वापर व्यापारी कारणासाठी होत नसल्याचे कळविणेत आले आहे.

अर्जदाराच्या पत्नीच्या व्यवसायासाठी गाळा नं. १६ मधील जागा कमी पडत असल्यामुळे तसेच व्यवसायाच्या परवान्याची मुदत दि. ३१.१२.२०१२ रोजी संपत असल्यामुळे गाळा नं. २८ हा अर्जदारानी आपल्या पत्नीच्या व्यवसायासाठी देऊन ३१.१२.२०१२ नंतर अर्जदारानी आपला दुध विक्रीचा व्यवसाय गाळा नं. ३ ओम कृष्णाई अपार्टमेंट साळवी स्टॉप येथे स्थलांतरीत केला आहे.

अर्जदाराच्या घरी दोन ए.सी., एक गिझर व इतर सर्वसामान्य घरामध्ये असणा-या गरजेच्या वस्तु आहेत. महावितरणच्या म्हणण्यानुसार दोन डिप फ्रिज २४ तास घरामध्ये सुरु ठेवल्यास फक्त फ्रिजचाच विज वापर महिन्याला ४२० युनिटचा होईल. अर्जदाराच्या घरातील इतर वस्तु विजेशिवाय चालतात असे म्हणने चुकीचे आहे.

सबब हे डिप फ्रिज फक्त खराब होऊ नयेत म्हणुन घरी ठेवलेले आहेत व महावितरणचा निष्कर्ष चुकीचा असून विद्युत कायदा २००३ मधील कलम १२६ नुसार करणेत आलेली कार्यवाही रद्द करणेबाबत आदेश व्हावा तसेच फेब्रुवारी २०१३ मार्च २०१३ व एप्रिल २०१३ ची देयके व्यापारी दराने आकारली आहेत ती रद्द करुन घरगुती दराने आकारावीत व फरकाची रक्कम मे २०१३ च्या विज बिलात समायोजित करण्यात यावी. तसेच अर्जदाराला झालेल्या मानसिक त्रासाबाबत भरपाई मिळावी अशी मागणी केली.

महावितरणने आपली बाजु मांडताना स्पष्ट केले की, श्री. कुळकर्णी यांचे घरी तपासणी केल्यानंतर स्थळ परिक्षण अहवाल तयार केला त्या अहवालामध्ये घरामध्ये डिप फ्रिज चा वापर होत असुन हा वापर दोन वर्षापासुन होत आहे असे नमुद केलेले आहे. अर्जदार सुशिक्षित असुन हा अहवाल वाचुनच त्यांनी त्यावर सही केलेली आहे. सबब हा स्थळ परिक्षण अहवाल ग्राहकास मान्य आहे असा निष्कर्ष निघतो. अर्जदारांनी किरकोळ विक्री करीत नसल्याचे नमुद केले आहे ते चुकीचे असुन अर्जदारानी आपल्या अर्जांमध्ये आपण किरकोळ व घाऊक विक्री करीत असल्याचे नमुद केले आहे. शिवाय शासकिय स्तरावरील सर्व परवान्यामध्ये किरकोळ व घाऊक विक्रेता असेच नमुद केलेले आहे. तपासणी दरम्यान अर्जदाराच्या घरी डिप फ्रिज आढळले असुन कोणताही घरगुती ग्राहक आपल्या घरगुती वापरासाठी घरी डिप फ्रिज ठेवित नाही. शिवाय हे डिप फ्रिज विज वितरण प्रणालीमध्ये तांत्रिकदृष्ट्या सक्षम वायरींग करुन तसेच पॉवरप्लग बसवुन जोडलेले तपासणी दरम्यान आढळले आहे. तसेच अर्जदाराच्या घराची तपासणी केली त्यावेळी अमुलचा व्यवसाय देखिल सुरु होता हे ग्राहकाच्या अर्जावरुन लक्षात येईल. ओम कृष्णाई अपार्टमेंट मधील गाळा नं. ३ मधील बिलाचे अवलोकन केले असता या गाळयाचा विज वापर नोव्हेंबर २०१२ पासुन होत असल्याचे लक्षात येते. त्यामुळे अर्जदारानी त्यांचा दुध विक्रीचा व्यवसाय महावितरणच्या तपासणी नंतर म्हणजेच नोव्हेंबर २०१२ नंतर गाळा नं. ३ मध्ये स्थलांतरीत केलेला असुन महावितरणने केलेली विद्युत कायदा २००३

मधील कलम १२६ नुसार केलेली कार्यवाही योग्य आहे. महाराष्ट्र विज नियामक आयोग विनिमय ६.८ अनुसार ही कार्यवाही मंचाच्या कार्यक्षेत्रात येत नसल्याने ग्राहकाचा अर्ज फेटाळण्यात यावा तसेच मंचाकडून दिलेला स्थगित आदेश रद्द करणेत यावा.

सदर प्रकरणामध्ये दाखल झालेली कागदपत्रे उभय पक्षाकडून सुनावणी दरम्यान केलेला युक्तीवाद या सर्वांचा सखोल अभ्यास करता मंचाकडून खालील प्रमाणे निष्कर्ष काढणेत आलेला आहे.

श्री. दत्तप्रसाद नारायण कुळकर्णी यांचा क्लासिक फुड स्टफ या नावाने दुध व दुग्धजन्य पदार्थ विक्रीचा व्यवसाय आहे. अर्जदार प्रतिनिधी यांनी आपल्या युक्तीवादामध्ये या व्यवसायासाठी लागणा-या सर्व परवान्यांचा दाखला देऊन हया परवान्यावर गाळा नं. २८ पारस प्लाझा, के.सी. जैन नगर, रत्नागिरी हाच पत्ता आहे. त्यामुळे हा व्यवसाय गाळा नं. २८ येथेच सुरु होता हे सिध्द करण्याचा प्रयत्न केला आहे पण, पुढील युक्तवादामध्ये त्यांनी हया व्यवसायासाठी संघाकडून येणारे ट्रक पहाटे चार वाजता येतात व हया वेळी दुकानामध्ये मनुष्यबळ उपलब्ध नसते म्हणुन घराच्या आवारातच हे दुध उतरुन घेतले जाते व तेथुनच ते किरकोळ विक्रेत्यांना दिले जाते असे स्पष्ट केले आहे. त्याचाच अर्थ दुधाची डिलिव्हरी घेणे व किरकोळ विक्रेत्यांना हयाचा बटवड करणे या गोष्टी घराच्या आवारात केल्या जातात हे सिध्द होते. हया कारणाकरिता कदाचित फ्रिजचा वापर होत नसेल पण पहाटे चारच्या अंधारामध्ये दुधाची डिलिव्हरी घेऊन त्याचा बटवडा करणे विजेच्या बल्बचा प्रकाशाशिवाय अशक्य आहे हे ग्राहक प्रतिनिधींनी विचारात घेतलेले नाही.

श्री. कुळकर्णी हे किरकोळ विक्री करीत नाहीत हा मुद्दा जर विचारात घेतला तर शासकीय स्तरावरील सर्व परवानग्या किरकोळ तसेच घाऊक दुध विक्रीकरीता असल्याचे दिसुन येते. त्यामुळे ग्राहक प्रतिनिधींनी नमुद केलेला हा मुद्दा देखिल गैर लागु होतो. तसेच त्यांनी नमुद केल्याप्रमाणे शिल्लक राहिलेले दुध ताबडतोब परत करण्यात येतो हा मुद्दा त्यांनी दुध परत केलेल्या स्लिप जोडुन सिध्द करण्याचा प्रयत्न केला याचा अर्थ असा निघतो की पहाटे चार वाजता दुध आल्यानंतर ते ताबडतोब किरकोळ विक्रेत्यांना अदा करुन शिल्लक दुध संघाला परत केले जाते म्हणजेच हा व्यवसाय पहाटे चार वाजल्यापासुन फक्त एक ते दोन तासामध्ये त्या दिवसाकरीता संपुष्टात येतो, व हा बटवडा देखिल ते घराच्या आवारातच करण्यात येत असल्यामुळे दुधाचा पुर्ण व्यवसाय श्री. कुळकर्णी यांचे निवास स्थानामध्येच करण्यात येत होता हे सिध्द होते. तसेच आलेल्या दुधाचा ताबा घेऊन ते ताबडतोब किरकोळ विक्रेत्यांना अदा करुन उर्वरीत दुध संघाला ताबडतोब परत केले जाते ही बाब देखिल अशक्यप्राय वाटते व त्यामुळेच शिल्लक राहिलेले दुध त्याच दिवशी परत न करता दुस-या दिवशी परत करणेत येत असावे असे वाटते.

ग्राहक प्रतिनिधी श्री. बिबलकर यांनी ग्राहकानी आपले जुने फ्रिज जागेच्या अडचणी अभावी घरामध्ये ठेवल्याचे सांगितले पण हे फ्रिज घरामध्ये तांत्रिकदृष्ट्या सक्षम वायरींग करुन पॉवर प्लग लाऊन विज प्रणालीशी जोडलेले होते हे महावितरणने नमुद केलेले आहे. त्यामुळे हे डिप फ्रिज

वापरात होते हेच सिध्द होते व महावितरणने कोणताही घरगुती ग्राहक आपल्या वापरासाठी डिप वापरत नसुन हे डिप फ्रिज श्री. कुळकर्णी आपल्या व्यवसायासाठी करीत आहेत असा नमुद केलेला मुद्दा बरोबर आहे. ग्राहक प्रतिनिधीनी देखिल हे फ्रिज दिवसातील काही वेळ सुरु करण्यात येत होते हे कबुल केलेले आहे. हे डिप फ्रिज फक्त शिल्लक राहिलेले दुध काही काळ ठेवण्यासाठीच जर वापरले गेले असतील तर ग्राहक प्रतिनिधीनी नमुद केलेला महीना ४२० युनिटचा वीजवापर संयुक्तीक वाटतो. अर्जदारानी आपल्या अर्जामध्ये हे डिप फ्रिज घराच्या अंगणामध्ये असल्याचे नमुद केलेले आहे. पण सुनावणी दरम्यान हे डिप फ्रिज घराच्या बेडरूम मध्ये असल्याचे सिध्द झालेले असुन श्री. बिबलकर यानी देखिल हे मान्य केलेले आहे. ही प्रत्यक्ष वस्तुस्थिती आणि दाखल करण्यात आलेल्या बिलावरील युनिटचा वापर लक्षात घेता घरगुती कारणाकरिता एवढा वीज वापर होवु शकत नाही, यावरुन हे स्पष्ट होते की झालेला अतिरिक्त वापर हा व्यवसायाच्या कारणासाठीच झालेला असुन त्या वर्गीकरणानुसार झालेली आकारणी योग्यच आहे.

श्री. बिबलकर यांनी परवान्याच्या ठिकाणीच संघ दुध विक्रीसाठी परवानगी देते व अन्यत्र त्याची विक्री करता येत नाही हे नमुद केलेले आहे पण त्यानीच आपल्या युक्तीवादात दुधाचा बटवडा निवासस्थानाहुन करण्यात येत असल्याचे नमुद केलेले आहे व ही बाब संघाकडुन दररोज ट्रक घेऊन येणा-या संघाच्या कर्मचा-यांच्या लक्षात आली नसेल काय ? त्यामुळे जर संघ इतरत्र दुध व्यवसाय करण्यास परवानगी देत नसेल तर गाळा नं. २८ पारस प्लाझा असा पत्ता देऊन अनाधिकृतपणे श्री. कुळकर्णी हे दुधाचे वितरण निवासस्थानातुनच करीत होते हे सिध्द होते.

वरील सर्व विवेचनावरुन श्री. दत्तप्रसाद कुळकर्णी हे आपला दुधाचा व्यवसाय आपल्या निवासस्थानामध्येच करीत होते हे सिध्द होते व महावितरणने ही बाब उघडकीस आणल्यानंतर त्यांनी हा व्यवसाय तेथुन बंद करुन माहे डिसेंबर २०१२ मध्ये गाळा नं. ३ ओम कृष्णाई अपार्टमेंट, साळवी स्टॉप, रत्नागिरी येथे स्थलांतरीत करण्यात आलेला आहे. सबब महावितरणने या प्रकरणामध्ये केलेली विद्युत कायदा २००३ कलम १२६ अन्वये केलेली कार्यवाही योग्य आहे.

मंचाच्या वरील निष्कर्षानुसार खालीलप्रमाणे आदेश काढण्यात येत आहे जो उभय पक्षावर बंधनकारक राहिल.

आदेश

- १) महावितरणने श्री. दत्तप्रसाद कुळकर्णी यांचे घरगुती मिटरवरील विज वापराच्या संबंधी केलेली विद्युत कायदा २००३ कलम १२६ अन्वये केलेली कार्यवाही योग्य असल्याने ग्राहकाची तक्रार फेटाळण्यात येत आहे.
- २) महाराष्ट्र विज नियामक आयोग विनीमय २००६ मध्ये असलेल्या तरतुदींनुसार ही कार्यवाही मंचाच्या कार्यक्षेत्रात येत नसल्यामुळे मंच या प्रकरणामध्ये हस्तक्षेप करु शकत नाही.

- ३) मंचाकडुन देणेत आलेला अंतरीम स्थगिती आदेश रद्द करण्यात येत असुन महावितरणला/विद्युत कायदा २००३ मधील तरतुदी नुसार पुढील कार्यवाही करण्यास मुभा राहिल.
- ४) डिसेंबर २०१२ पासुन ग्राहकानी हा व्यवसाय इतरत्र स्थलांतरीत केलेला असल्यामुळे पुढील महावितरणने अदा केलेली पुढील सर्व विज देयके रद्द करुन त्याची आकारणी निवासी दराने करुन सुधारीत बिले दयावित व ही कार्यवाही दि. २० जुन २०१३ पर्यंत पुर्ण करावी.
- ५) या आदेशाविरुद्ध ग्राहकांस अपील करावयाचे असल्यास खालील पत्त्यावर हा आदेश मिळाल्यापासून ६० दिवसात दाखल करता येईल.

पत्ता :-

सचिव,
लोकपाल महाराष्ट्र राज्य
विद्युत नियमक आयोग
६०६/६०८ केशवा बिल्डींग/
बांद्रा कुर्ला कॉम्प्लेक्स मुंबई ४०००५१
फोन नं. ०२२ / २६५२९६५

श्री. व्ही.बी.जगताप
कार्यकारी अभियंता व सचिव
ग्रातनिमं, कोकण परिमंडल

श्री.एन्.ए.कुलकर्णी
सदस्य
ग्रातनिमं, कोकण परिमंडल

दिनांक :- १८.०६.२०१३

ठिकाण :- रत्नागिरी

Dissenting View

I do not agree with the view and the finding of the facts recorded by my learned colleagues.

It is needless to say that the Forum can very well go into the question whether the case really falls under section 126 of Electricity Act 2003 or not and

as such the contention of mahavitrans that Forum cannot entertain the complaint in view of Regulation 6:8 of M.E.R.C. (C.G.R.F. & E.O.) Regulation 2006 falls to the ground.

The documents produced on record, i.e. letter from Rajarambapu Patil Sahakari Dudh Sangh Ltd. dt.15.12.2001 shows that consumer has been appointed as distributor for milk and milk products by the said Dudh Sangh. It is a matter of common knowledge that distributors are not allowed to carry on retail business. They are supposed to distribute goods to various outlets only.

The documentary evidence on record shows that the consumer was owning two galas bearing No. 16 & 28 in Paras Plaza at the time of visit to his premises i.e. on 25.10.2012. The copy of the agreement produced on record shows that Amul business in gala No. 16 was handed to Mrs. Shinde by consumer about 3 years back and he continued with the business of classic food-Milk & milk products in gala No. 28. There is a shop Act licence on record to show that this milk and milk product business was being run in gala No. 28. There is evidence to show that on the date of visit to the residential bungalow of consumer, the consumer had his business in gala No. 28. It is in January 2013 consumer parted with this premises in favour of Mrs. Shinde and so during the pendency of this proceeding, on 03.05.2013 when mahavitrans officials visited Paras Plaza, they found Amul business was being run in gala No. 28 also.

It is the submission of consumer that by January 2013, he shifted his classic food business in Om-Krishna apartment on Nachane road. The shop Act licence of 03.01.2013 is on record. So it is very much proved by consumer that he is having premises to run milk business in Om-Krishna apartment and there is absolutely no reason for him to run the milk business from his house. The electricity bills produced on record also show that milk business is being run from Om-Krishna apartment after January 2013.

So there is evidence on record to show that till December 2012 consumer had his own gala i.e. gala No. 28 Paras Plaza and from January 2013, he is having gala in Om-Krishna apartment to run milk business. So there is no reason to disbelieve the case of the consumer that he never ran milk business from his residential house.

Mahavitrans has relied upon the spot panchnama prepared on 25.10.2012 and it was tried to emphasize that the same has been signed by consumer. It is obvious from the record that the same was not read over to the consumer. It is again not in presence of any independent person so as to call it a reliable

document principles of natural justice and equity are flouted in this case and as such the same cannot be accepted as “Gospel’s Truth”.

When for the first time mahavitran wrote letter to consumer about change in purpose, it was retaliated by consumer under his letter dated 04.12.2012, when for the first time he came to know that mahavitran has misused the powers.

Then it was also submitted by mahavitran that two deep fridges were found in the bungalow. It is the matter of common experience and submission has also been made from the side of consumer that deep freezers are never used for stocking milk because due to the temperature below 0 degree the milk get stoned and ultimately becomes useless for consumption when taken out. So there is no reason to disbelieve the submission that in view of the purchase 4 new deep freezers, these old one were shifted to residence. It is ridiculous to say that consumer would run his business with the help of these deep freezers which are kept in his personal bedroom. Had he wanted to use them for business, he would have kept them in the verandah or outer rooms rather than bedroom.

It was tried to submit that these deep freezers were connected to plug and so inference has to be drawn that they were used for commercial purpose. It is interesting to note that mahavitran officials seems to have not taken any pains at least to open the deep freezers to find out whether milk or milk products are stocked in it or not, and now they want to take assistance of logic. It is needless to say that when the logic is required to be stretched too far, for drawing inference then it becomes illogical. So it is difficult to accept that this is a circumstance which is sufficient to hold that commercial activities were being run from house.

Then finding of tempos empty crates etc. outside the court yard are also not sufficient to draw any such inference. When the consumer is not having any other premises he might have parked vehicles near his house and the unused crates in the court yard. These circumstances cannot readily take us to the conclusion that commercial activities are being carried out in the residential house.

One must understand the difference between running of commercial activity in the premises and the allied activities required to run commercial activities and in the light of this, even if the trucks coming at odd hours i.e. 3am or 4am are being unloaded by the consumer outside the court yard, it cannot be said that commercial activities are being run in the residential premises. It was again not necessary for consumer to do so because he did have gala No. 26 Paras

Plaza with him till December 2012 and then gala in Om-Krishna apartment from January 2013 to run business of classic foods.

So according to me, the circumstances relied upon are not sufficient to take us to the conclusion that commercial activities are being run from house. It was also argued on behalf of mahavitrans that one p.c. was found in bed room and so it must have been used for carrying out commercial activity. According to me, this is again an illogical inference. Tomorrow mahavitrans may say that one industrialist is operating his laptop from his house for his trading and so he is using electricity for commercial purpose. According to me such inferences are no less than illogical inferences.

The photographs show that consumer is having spacious bungalow with several rooms and there are also electric gadgets like Air-conditioners, regular fridge, guiser in the house. So consumption of 400 units per month is just and proper. This itself rules out the possibility of using Deep freezers and premises for commercial purpose. Had only two deep freezers used for stocking milk or milk products then units consumption only for deep freezers would have been more than 400 units per month. It was submitted during the submission on behalf of consumer that if one deep freezer is being run for 24 hours then the normal consumption would be 14 units per day and this has not been retaliated by mahavitrans. So even the consumption per month of this residential house shows that electricity has not been used for commercial purpose.

For the aforesaid reason I am of the considered view that there is no change of purpose of consumption of electricity, there is no bar of Regulation 6.8 of M.E.R.C (C.G.R.F. &E.O.) Regulation and the bill issued deserves to be quashed and the consumer is entitled to the reliefs sought and on this background grievance deserves to be allowed.

D.S.Jamkhedkar
Konkan Zone
Chairman ,C.G.R.F.

Date : 18.06.2013

Place : Ratnagiri