

ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण मंच

(विद्युत कऱ्यदा, २००३ अंतर्गत कलम ४२ (५) अन्वये स्थापित)

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंमनी मर्यादित

जळगाव परिमंडळ

दुरध्वनी क्र. ०२५७ - २२७३००४

Email :- cgrfjalgaonzone@gmail.com

cejлгаon@mahadiscom.in.

cgrfjalgaon@mahadiscom.in

ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण मंच

जुनी एम.आय.डी.सी.

महावितरण विश्राम गृहाजवळ,

अजिंठा चौफुली, जळगाव ४२५ ००३

जा.क्र: स.स./ग्रागानिमं/जप/ज.मं./जळगाव/०७-२०१५-१६ No ००००९ दिनांक २६/०२/२०१६

(रजिष्टर पोच व्दारे)

गाऱ्हाणे दाखल दिनांक : १३ /०१/२०१६

निकाल दिनांक : २६/०२/२०१६

प्रति,

१) मे.पॅराडाईज पॉलीमर्स लिमीटेड,

४, लुकंड टॉवर्स, जनरल पोस्ट ऑफिस जवळ, जळगाव,
ता.जि.जळगाव.पिन-४२५००१.

(ग्राहक क्र. ११००१९००४१९८)

२) नोडल अधिकररी तथा कऱ्यकररी अभियंता,

म.रा.वि.वितरण कंमनी.मर्या.

विद्युत भवन, मंडळ कऱ्यालय, जळगाव.

३) कार्यकारी अभियंता,

म.रा.वि.वितरण.कंमनी.मर्या.

विभागिय कार्यालय, जळगाव.

तक्रारदार

विज वितरण कंमनी

निर्णयपत्र

मे.पॅराडाईज पॉलीमर्स लिमीटेड, जळगाव हे विज वितरण कंमनीचे औद्योगिक प्रवर्गाचे ग्राहक आहेत. त्यांना वितरण कंमनीने त्यांचा वाढीव विजभाराचा अर्ज मंजूर केलेला असूनदेखील मे २००६ पासून अतिरिक्त मागणी आकार (Excess Demand Charges) लावून बिले देण्यात आली. याविषयी त्यांनी जळगाव जिल्हा ग्राहक तक्रार निवारण न्यायमंचाकडे दावा दाखल केला. तो न्यायमंचाने दि. १०/०४/२००८ च्या आदेशान्वये नामंजूर केल्यावर त्यांनी मा.राज्य ग्राहक आयोग, परिक्रमा खंडपीठ, औरंगाबाद येथे अपील केले. मात्र हे अपील मा. खंडपीठाने दि. १५/०५/२०१४ च्या आदेशान्वये नामंजूर करून त्यांना योग्य त्या फोरमकडे जाण्याचे सूचित केल्याने त्यांनी महावितरणची तत्कालीन फ्रॅन्चायजी कंमनी मे. क्रॉम्टन ग्रीव्हज लिमीटेडच्या अंतर्गत ग्राहक तक्रार निवारण कक्षाकडे दि.०३/०८/२०१५ रोजी तक्रार दाखल केली. पण सदर तक्रार ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण मंच व लोकपाल विनियम २००६ च्या विनियम ६.६ नुसार दोन वर्षांच्या कालावधीत नाही व विनियम ६.८ (डी) नुसार थकबाकी वादीत नाही म्हणून सुनावणी न घेता हे गाऱ्हाणे दाखल करून घेण्यास त्यांनी नकार दिला. मंचाच्या निदर्शनास ही बाब आल्यावर मंचाने ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण मंच व लोकपाल विनियम २००६ ची सदर कलमे ही अंतर्गत ग्राहक तक्रार निवारण कक्षासाठी लागू नसून मंचासाठी लागू आहेत हे स्पष्ट करून सदर गाऱ्हाणे दाखल करून घ्यावे व गुणवत्तेच्या आधारावर निर्णय घ्यावा असे निर्देश मे. क्रॉम्टन ग्रीव्हज लिमीटेडच्या अंतर्गत ग्राहक तक्रार निवारण कक्षाला दि. ११/०२/२०१५ च्या पत्राद्वारे दिले.

प्र.क्र. ०७/२०१५ : मे.पॅराडाईज पॉलीमर्स लिमीटेड

पृष्ठ १ / ८

अंतर्गत ग्राहक तक्रार निवारण कक्षाला मंचाने दि. ११/०२/२०१५ च्या पत्रानुसार दिलेल्या निर्देशावर अंतर्गत ग्राहक तक्रार निवारण कक्षाने काय कारवाई केली याचा अहवाल ग्राहकाने सुमारे १ वर्ष मंचाला दिला नाही. वीज खंडीत करण्यासंबंधी वितरण कंपनीची दि. ०४/१२/२०१५ ची नोटीस आल्यानंतर ग्राहकाने दि. १३ /०१/२०१६ च्या पत्राद्वारे मंचाकडे पुन्हा संपर्क साधला.

मंचाच्या अध्यक्षशांशी सल्लामसलत करून हे प्रकरण सुनावणीस घेण्याचा निर्णय घेण्यात आला. गाऱ्हाणे अर्जाची सुनावणी मंचाच्या कार्यालयात दि.०९.०२.२०१६ रोजी दुपारी ११.३० वाजता निश्चित करण्यात आली. या संबंधीची सुचना तक्रारदार ग्राहक व वितरण कंपनीच्या संबंधीत अधिकाऱ्यांना दि.२५.०१.२०१६ रोजीच्या पत्रान्वये देण्यात आली. याच पत्रासोबत तक्रार अर्जाची प्रत नोडल अधिकारी, जळगाव मंडळ कार्यालय, जळगाव व कार्यकारी अभियंता, जळगाव विभाग, यांना देवुन तक्रार अर्जानुसार मुद्देनिहाय अभिप्राय १५ दिवसाच्या आत मंचाकडे सादर करण्याबाबत व त्याची प्रत ग्राहकाला पोहचविण्याबाबत सुचित करण्यात आले.

सुनावणीस विद्युत वितरण कंपनीच्या जळगाव विभागिय कार्यालयातर्फे कार्यकारी अभियंता, श्री.एस.एस.सदामते, तर जळगाव प्रविभाग कार्यालयाकडुन अधीक्षकअभियंता, श्री संजय आक्केडे, व श्री आर.एफ. पवार, प्रभारी नोडल अधिकारी तथा अति.कार्यकारी अभियंता हे उपस्थित होते. तसेच जळगाव परिमंडळाच्या कनिष्ठ विधी अधिकारी श्रीमती सपना बनपट्टे उपस्थित होत्या. तर ग्राहकातर्फे कंपनीचे फायनान्स डायरेक्टर श्री भिमसिंग हारसिंग पाटील, व मनिष शंकर लोढे कंपनी प्रतिनीधी म्हणुन उपस्थित होते.

ग्राहकाची बाजू:

१. अर्जदाराने वितरण कंपनी विरुद्ध मे जिल्हा ग्राहक न्यायमंच जळगाव येथे तक्रार अर्ज नं ५४९/२००६ दि.१४/११/२००६ रोजी दाखल केलेला होता मे. जिल्हा ग्राहक न्यायमंच यांनी अर्जदारांचा तक्रार अर्ज दि. १०/०४/२००८ रोजी नामंजूर केला होता, अर्जदाराने या आदेशाविरुद्ध मा.राज्य ग्राहक आयोग, परिक्रमा खंडपीठ औरंगाबाद येथे कि अर्ज नं ६७९/२००८ व पहिले अपील नं ४९०/२००८ चे दि.०३.०५.२००८ रोजी दाखल केले होते, मा.राज्य ग्राहक आयोग, खंडपीठ औरंगाबाद यांनी अर्जदार यांचे पहिले अपील नं ४९०/२००८ दि. १५.०५.२०१४ रोजी रद्द केले. मा.राज्य ग्राहक आयोग, परिक्रमा खंडपीठ औरंगाबाद यांनी त्यांचे आदेशामधील कलम ११ मध्ये "Therefore the complaint filed by the complaint cannot be dealt with under the provisions of Consumer Protection Act as the complaint is not a "Consumer" as defined u/s.2(1)(d) of C.P.Act. Hence the complainant has to approach the appropriate forum to seek relief for his grievance" असे नमुद केलेले आहे.
२. त्यानुसार अर्जदाराने दिनांक ०५/१२/२०१४ रोजी क्रॉम्पटन ग्रीव्हज कंपनीच्या अंतर्गत गाऱ्हाणे कक्षाकडे सविस्तर अर्ज सादर केला, तथापी गाऱ्हाणे कक्षाने दि. ०५/०१/२०१५ रोजी अर्जदाराला पत्र पाठवुन एकतर्फी निर्णय घेवुन अर्ज मुदतीत दाखल नसल्याचे कारण देवुन अर्जदाराचा अर्ज दाखल करून घेतला नाही. अंतर्गत गाऱ्हाणे कक्षाने अर्जदाराचे कोणतेही कागदपत्रे बघितले नाहीत, त्याच प्रमाणे मा.राज्य ग्राहक आयोग, परिक्रमा खंडपीठ औरंगाबाद यांचे आदेशाचा देखील कोणताही विचार केलेला नाही. अर्जदाराला कोणतीही नोटीस सुचना व पत्र न देता, त्यांचे म्हणणे खुलासा न घेता एकतर्फी बेकायदेशिरपणे निर्णय घेतला आहे. सदरील निर्णय हा अर्जदारावर अन्याय करणारा असुन बेकायदेशिर असा आहे, सबब अर्जदाराला तो मान्य व कबुल नाही.
३. मा.राज्य ग्राहक आयोग, खंडपीठ, औरंगाबाद यांनी त्यांचे आदेशात स्पष्टपणे नमुद करून अर्जदाराला योग्य त्या मंचाकडे जाण्याचा आदेश केलेला असतांना त्याचा कोणताही विचार गाऱ्हाणे कक्षाने केलेला नाही. अर्जदाराची अर्ज करण्याची मुदत ही मा. राज्य ग्राहक आयोगाचे आदेशापासुन सुरू होते व कायद्याप्रमाणे अर्जदाराचा अर्ज हा मुदतीत असतांना देखील अर्ज दाखल करून घेतलेला नाही व अर्जदारावर अन्याय केलेला आहे.अर्जदाराचा अर्ज हा मुदतीत दाखल असुन तो कायद्याप्रमाणे विचारात घेणे आवश्यक आहे.
४. पॅराडाईज पॉलीमर्स लिमिटेड ही स्मॉल स्केल इंडस्ट्रीज आहे. वितरण कंपनीने तक्रारदारास विद्युत कनेक्शन व विज मीटर दिलेले असुन ग्राहक क्र. ११००१९००४१९८ असा आहे.तक्रारदार यांना कनेक्शन देते वेळी ८० के.व्ही.ए. विद्युत भार दिलेला होता . तक्रारदार यांना वाढीव २२० के.व्ही.ए. (अतिरिक्त) विद्युत भाराची गरज असल्याने तक्रारदार यांनी वितरण कंपनीला दि.२२/०६/२००४ रोजी अर्ज दिला असता दि.२९/०९/२००४ रोजी डिमांड नोट दिली. त्याप्रमाणे तक्रारदार यांनी दि. १८/०६/२००५ रोजी रूपये ८,०२,०४०/- ची डिमांड नोट रिसीट नं ६४८२४१७ भरून दि. २४.०६.२००५ रोजी अर्ज दिला व सदर अर्जासोबत टेस्ट रिपोर्टही दिला. तक्रारदारास वितरण कंपनीने दि. ०१.०७.२००५ रोजी पत्र देवुन इलेक्ट्रिकल इन्सपेक्टरचा रिपोर्ट देणे करीता सुचविले त्याप्रमाणे तक्रारदाराने फी रूपये ४६००/- वितरण कंपनीकडे जमा केले व दि.१९.०९.२००५ रोजी म. सहाय्यक

विद्युत निरीक्षक यांनी त्यांचा अहवालही दिला , परंतु वितरण कंपनीने तक्रारदार यांना त्यांचे डिमांड नोट प्रमाणे वाढीव विद्युत भार दिलेला नाही. तक्रारदार यांनी दि.१४.१२.२००५ रोजी वितरण कंपनीला सविस्तर अर्ज देवून वाढीव भाराची मागणी केली. परंतु वितरण कंपनी यांनी तक्रारदार यांचे अर्जास कोठलेही उत्तर दिले नाही व तक्रारदारास वाढीव लोडही दिला नाही. तक्रारदाराने वितरण कंपनीला अनेक वेळा विनंती करून वाढीव लोडही दिला नाही. तक्रारदाराने वितरण कंपनीला अनेक वेळा विनंती करून वाढीव लोडची मागणी करित राहिले परंतु वितरण कंपनी बेजबाबदारपणे ट्रान्सफार्मरचे कारणे दाखवून तक्रारदारास फक्त १०० केव्हीए विद्युत भार देऊ म्हणुन सांगून तक्रारदाराकडून अर्जाची मागणी केली, त्याप्रमाणे तक्रारदाराने दि.१४/०३/२००६ रोजी अर्ज दिला. वितरण कंपनीने ऑगस्ट २००६ मध्ये तक्रारदार यांना १०० केव्हीए विद्युत भार दिलेला असून तक्रारदार यांचा विद्युत भार सध्या एकुण १८० केव्हीए सुरू आहे. परंतु सदरील बाब वितरण कंपनीने त्यांचे विज बिलात नमुद केलेली नाही.

५. तक्रारदार यांचे विज मीटर मध्ये दोष/बिघाड असल्याने व विज मीटर जादा युनिट रिडींग दाखवित असल्याने सदरील विज मीटरची त्वरीत तपासणी करावी. म्हणुन तक्रारदाराने दि.१२/०७/२००६ रोजी वितरण कंपनीला अर्ज दिला. सदर अर्जास वितरण कंपनीने उत्तर देऊन मीटर तपासणी आपले समोर करणेकरीता मीटर तपासणी फी भरावी म्हणुन कळविले. त्याप्रमाणे तक्रारदार यांनी दि. २९/०७/२००६ रोजी रूपये ४००/- मीटर तपासणी फी म्हणुन वितरण कंपनी यांचेकडे जमा केली आहे. परंतु वितरण कंपनीने आजपावेतो तक्रारदार यांचे मीटरची तपासणी केलेली नाही.
६. तदनंतरचे वितरण कंपनीने तक्रारदारास दिलेले विज बिल तक्रारदाराने भरलेले नाही. तक्रारदारास सदरील विज बिले मान्य व कबुल नाही. तक्रारदारास वितरण कंपनीने दिलेले विज बिले बेकायदेशिर असून जादा आकारणी केलेले आहेत. सदरील विज बिलात Contract Demand (KVA) ८० दर्शविलेले असून, Charges for excess Load / Demand बेकायदेशिर नमुद केलेले आहेत. तक्रारदार यांनी मंजुर ८० के.व्ही.ए. व वाढीव लोड २२० के.व्ही.ए यांची डिमांड नोट भरलेली असतांना वितरण कंपनीने संपुर्ण वाढीव लोड दिलेला नाही व विजबिलात दुरुस्तीही केलेली नाही. तसेच जर म. सहाय्यक विद्युत निरीक्षक यांनी दि.१९/०९/२००५ रोजी रिपोर्ट दिल्यानंतर वितरण कंपनीने वाढीव २२० के.व्ही.ए असा एकुण ३०० के.व्ही.ए. लोड दिला असता तर तक्रारदारास सप्टेंबर २००५ पासून Excess Load/ Demand Charges आले नसते . वितरण कंपनी यांनी जाणुन बुजुन तक्रारदारास वाढीव लोड दिलेला नाही व बिलांमध्ये दुरुस्तीही केलेली नाही. वितरण कंपनीने दिलेल्या सेवेत कसुर केलेला आहे.
७. तक्रारदारास वितरण कंपनीने ऑक्टोबर २००६ रोजीचे विज बिल दिलेले असून सदरील विजबिलात बिल भरण्याची अंतिम दि.१५/११/२००६ अशी असतांना सुध्दा वितरण कंपनी तक्रारदारास सदरील विज बिल भरणे करीता दडपण आणुन विज पुरवठा खंडीत करण्याची धमकी देत होते. तक्रारदार यांनी वितरण कंपनी यांना त्यांचे विज मिटर तपासणी करणेकरीता अर्ज दिला असतांना व त्याची कायदेशिर फी भरलेली असतांना सुध्दा वितरण कंपनीनेतक्रारदार यांचे विज मीटरची तपासणी केली नाही. तक्रारदाराकडून वितरण कंपनीने जादा बिलांच्या रकमा वसुल केलेल्या असून (Charges for Excess Load/ Demand) या नावाखाली ही जादा रक्कम वसुल केली आहे. तक्रारदारास वितरण कंपनीने दिलेले विजेचे बिले बेकायदेशिर स्वरूपाचे आहे. तक्रारदारास मान्य व कबुल नाही.
८. तक्रारदाराने वितरण कंपनीकडे वाढीव विद्युत भाराची मागणी करून व त्याची कायदेशिर पुर्तता करून डिमांड नोट भरूनही वितरण कंपनी यांनी तक्रारदारास त्या प्रमाणे विद्युत भार दिलेला नाही व जो विद्युत भार दिला त्याचा जाणुन बुजुन तक्रारदारास दिलेल्या विजबिलात उल्लेख केलेला नाही. तसेच वितरण कंपनी विज बिलात Charges for Excess Load/ Demand म्हणुन दाखवून तक्रारदाराकडून मोठया प्रमाणात रकमा वसुल केलेल्या आहेत व रकमा वसुल करू पहात आहेत. तक्रारदार यांचे विज मिटर मध्ये दोष असल्यामुळे जादा KWH Unit व KVA Demand दाखवित आहे. तक्रारदार यांनी मिटर तपासणी फी दिलेली असतांना सुध्दा वितरण कंपनी यांनी जाणुन बुजुन तक्रारदाराचे विजमीटरची तपासणी केलेली नाही. वितरण कंपनी यांचे कृतीमुळे तक्रारदारास फार मोठा भुर्दंड सहन करावा लागलेला आहे. वितरण कंपनीने तक्रारदारास दिलेले बिले बेकायदेशिर असून तक्रारदारावर अन्याय करणारे आहेत. वितरण कंपनी यांनी त्यांचे सेवेत कसुर केलेला असून तक्रारदारास मानसिक व शारिरीक त्रासही दिलेला आहे व देत आहेत.
९. तक्रारदार सदर अर्जासोबत आवश्यक ती कागदपत्रे सादर करीत आहे, आवश्यक पडल्यास इतर कागदपत्र नंतर दाखल करण्याची परवानगी असावी व तसेच अर्ज दुरुस्तीचीही परवानगी असावी.

ग्राहकाच्या मागण्या:-

१. तक्रारदारास वितरण कंपनीने दिलेले विज बिल रक्कम रूपये १९,७१,४७०/- व आजपावेतोचे मागील बाकी दर्शवित असलेले विज देयके रद्द करणेत यावे.
२. तक्रारदारास वितरण कंपनीने डिमांड नोट प्रमाणे वाढीव विद्युत भार देण्यात यावा.
३. तक्रारदाराचा विज पुरवठा वितरण कंपनीने अथवा त्यांचे मार्फत कोणीही खंडीत करू नये.
४. तक्रारदारास झालेल्या मानसिक त्रास व त्यांनी सोसलेला मनस्ताप या क्रीताचे नुकसान भरपाई वितरण कंपनी कडून देण्यात यावी.
५. तक्रारदाराच्या हिताचे व न्यायाचे अन्य इतर योग्य ते हुकुम व्हावेत.

वितरण कंपनीची बाजू :-

वितरण कंपनीचे संबंधीत नोडल अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता जळगाव मंडळ, यांनी पत्र क्र. ७२७ दि. ०८/०२/२०१६ च्या नुसार सादर केलेला खुलासा खालील प्रमाणे दिला आहे:

1. The Appellant consumers M/s. Paradise Polymers Private Limited was having a contract Demand of 80 KVA.
2. The Appellant applied for additional load of 220 KVA (Totalling 300 KVA) on dated 22.06.2004.
3. The sanction to this application was accorded by this office on dtd. 29.09.2004 vide sanction No.SE/JLG/T-II/HTLS/No.6861 Dtd.29.09.2004 As per condition(1) of the sanction the Appellant has to avail the supply within six months after payment of demand and fulfilment of the condition No.(3),(4) & (5) of the sanction letter.
4. The Appellant has paid the Demand note of Rs.8,02,040/- on dtd.18.06.2005 . However has not complied with condition No.(3) which states as follow.

(3) **Supply Voltage:-** Your load will supplied on 11 KV, you will have to make your own arrangement of **TRANSFORMER** and other associated equipments to receive the supply.

As per this condition, the Appellant should replace the existing 200 KVA Transformer by 315 KVA transformer before release of Additional Load. However the Appellant did not provide the required transformer as per Additional Load Demand. Hence the Appellant was himself responsible for not compliance conditions to release additional load.

5. As per sanction condition, No.4 Installation the applicant was supposed to submit approval letters for Installation from Electrical Inspector, Nashik, which the Appellant has not complied.
6. As per condition No.5 clearance the Appellant was supposed to obtain/submit triplicate certificate of the documents before the release of H.T.connetion.
 - a. Manufacturer's Test Certificate.
 - b. Test report of Electrical Contractor in D Form.
 - c. Final Permission from Electrical Inspector Nashik.

Among the above only condition (b) has been complied by the Appellant.

In view of above, due to restriction of sanction letters and Indian Electricity rules the additional load could not be released.

7. The Consumer M/S Paradise Polymer's Private Limited had requested on 14.03.2006 which reads as below

"It is kindly requested that till two year we require only 100KVA additional load since our plant is in expansion process and after that we requested total load.

When we require total additional load of 220KVA at that time we will install new 315KVA T/F and duly approved installation by Electrical Inspection. Hence it is request to release 100KVA partial load on the same sanctioned dee (DTC ?) our installed T/F capacity is 200 KVA."

8. Hence as per consumer request, the additional load of 100 KVA was released after completing all necessary documents.

9. Consumer on Dated 12.07.2006 has demanded for Testing of Energy Meter for Excess Bill

10. Hence on 18.07.2006 MSEDCL has suggested for paying the Testing fee & proposed Testing of Energy Meter
11. Accordingly the Appellant paid Meter Testing Charges on Dated 31.07.2006.
12. Hence on 14.08.2006 Executive Engineer (Testing) tested the Energy meter in the consumer premises in presence of consumer's representative and Dy. Executive Engineer Sub Division II Jalgaon.

As per Testing Executive Engineer (Testing) the following remark is given

"The KWH comparison by ZERA of clamp on CT's in connection load circuit and load test result found to be satisfactory"

13. As per consumers personal Ledger, the Energy Bill for Excess Demand Charges monthwise are as below:

Sr. No.	Month	Current Bill Amount	Total Bill Amount	Charges for Excess Demand	Remarks
1	May-2006	3,46,820/-	3,46,820/-	21,780/-	Not Paid
2	June-2006	3,43,436/-	6,96,850/-	21,780/-	Not Paid
3	July-2006	3,25,804/-	10,32,760/-	22,110/-	Not Paid
4	Aug-2006	3,06,525/-	13,52,850/-	16,665/-	Not Paid
5	Sept-2006	2,93,111/-	16,62,700/-	19,140/-	Not Paid
6	Oct-2006	2,88,656/-	19,71,470/-	19,075/-	Not Paid
			19,71,470/-	1,20,550/-	Not Paid

Due to Excess Demand charges of Rs.1,20,550/- the consumer has not paid the entire bill for May-2006, June-2006, July-2006, Aug-2006, Sept-2006, Oct-2006 for the amount Rs. 19,71,470/- which consumer claims as disputed amount.

14. In the meanwhile the Appellant approached the District Consumer Forum, Jalgaon on 15/11/2006 (Case No. 549/2006)
15. The District Consumer Forum on 10.04.2008 dismissed the consumer's Appeal.
16. Against this result, Consumer appeals in Maharashtra State Consumer Dispute Redressal Commission Mumbai, Circuit Bench at Aurangabad on 03.05.2008
17. On 15.05.2014 the Maharashtra State Consumer Dispute Redressal Commission Mumbai, Circuit Bench at Aurangabad Dismissed the Appeal.
18. On dated 05.12.2014 the consumer approached IGRC, Crompton Greaves Limited (DF) has given the result vide Letter No. CGL/DFJ/No.4357/2014 Dated 02.01.2015
19. Again consumer applied in CGRF on dt.31.01.2015. It was rejected by CGRF on 11.02.2015
20. Now the consumer again applied to CGRF on dated 13.01.2016 for disputed amount of Rs.19,71,470/-.
21. The consumer did not pay the bill from May 2006 to Oct 2006. Total Bill for Rs.19,71,470/-.

From above, it seems that the Appellant consumer is approaching various forum with malicious intentions and is trying to avoid to pay the Legitimate Energy Bills.

Hence, it is kindly requested to reject the Applicant's plea.

मंचाचे निष्पत्ती :-

१. तक्रारदाराच्या अर्ज दि. १३/०१/२०१६ सोबत मा.राज्य ग्राहक आयोग, परिक्रमा खंडपीठ औरंगाबाद यांनी दिलेल्या निर्णयाची प्रत जोडली नाही. प्रस्तुत गाऱ्हाणे हे २००६ चे आहे . त्यामुळे प्रथमदर्शनी ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण मंच व लोकपाल विनियम २००६ च्या विनियम ६.६ नुसार दोन वर्षांच्या कालावधीत नाही . तसेच याबाबत मा.राज्य ग्राहक आयोग, परिक्रमा खंडपीठ औरंगाबाद यांनी निर्णय दिलेला आहे. त्यामुळे प्रथमदर्शनी

ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण मंच व लोकपाल विनियम २००६ च्या विनियम व ६.७ (डी) नुसार मंचाकडे हे गाऱ्हाणे दाखल करून घेता येणार नाही. तसे मंचाने तक्रारदाराच्या अर्ज दि. १३/०१/२०१६ च्या अनुषंगाने पत्र दि. १८/०१/२०१६ अन्वये कळवून मंचाने मा.राज्य ग्राहक आयोगाच्या निर्णयाची प्रत व अंतर्गत गाऱ्हाणे निवारण कक्षाने केलेल्या कारवाईचा अहवाल ७ दिवसात मागितला . मात्र तक्रारदारानी या पत्रास उत्तर दिले नाही.

२. त्यामुळे मंचाने गाऱ्हाणे दाखल करून घेण्यासंबंधी सुनावणी घेण्याचे ठरवले. सुनावणीच्या वेळी तक्रारदार ग्राहकाने याच विषयावर मा. जिल्हा ग्राहक तक्रार निवारण न्यायमंच, जळगाव येथे दाखल केलेल्या तक्रार अर्जावरील (प्र.क्र. ५४९/२००६) निर्णय दि. १०/०४/२००८ व सदरील आदेशाविरुद्ध मा. राज्य ग्राहक आयोग, परिक्रमा खंडपीठ औरंगाबाद येथे दाखल केलेल्या अपिलावरील (४९०/२००८) निर्णय दि.१५/०५/२०१४ सादर केला.
३. मा. जिल्हा ग्राहक न्याय मंच, जळगाव यांचेकडे तक्रारदार यांनी वितरण कंपनी Excess Demand Charges नावाखाली जादा रकम वसूल करू पाहत आहे . त्यांना दिलेले रु. १९,७९,४७०/- चे बिल रद्द करून मिळावे अशी मागणी केली होती. दोन्ही बाजू ऐकून मा. जिल्हा ग्राहक तक्रार निवारण न्यायमंच, जळगाव यांनी "तक्रारदार यांचा तक्रारी अर्ज नामंजूर करण्यात येतो" असा निर्णय निकाल पत्र दि. १०.०४.२००८ द्वारे दिला.या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांनी मा.राज्य ग्राहक आयोग, परिक्रमा खंडपीठ औरंगाबाद येथे अपील नं ४९०/२००८ दि.०३/०५/२००८ रोजी दाखल केले, यावर मा. परिक्रमा खंडपीठ, औरंगाबाद यांनी त्यांचे आदेश दि. १५/०५/२०१४ द्वारे हे अपील खारीज केले. मात्र आदेशामधील कलम ११ मध्ये "Therefore the complaint filed by the complainant cannot be dealt with under the provisions of Consumer Protection Act as the complainant is not a "consumer" as defined u/s. 2 (1) (d) of C. P. Act. Hence the complainant has to approach the appropriate Forum to seek relief for his grievance.." असे नमुद केलेले आहे. तसेच मंचाने दि. १६/०२/२०१५ रोजी पत्र देवून दोन महिन्यापेक्षा अधिक कालावधी होऊनही याबाबतक्रॉम्पटन ग्रीव्हज कंपनी लि. च्या अंतर्गत गाऱ्हाणे निवारण कक्षाने काही निर्णय दिला नाही. आता सदर कंपनीकडे महावितरणच्या वितरण फ्रॅन्चायजीचे काम नाही. त्यामुळे हे गाऱ्हाणे मंचाने दाखल करून घेण्याचा निर्णय घेतला.
४. वितरण कंपनीच्या दि. ०८/०२/२०१६ च्या खुलाशानुसार तक्रारदार ग्राहकाचा मंजूर वीजभार ८० केव्हिए होता . त्यानंतर त्यांनी २२० केव्हिए अतिरिक्त विजभारासाठी दि. २२/०६/२००४ ला वितरण कंपनीकडे अर्ज केला. हा अर्ज काही अटी व शर्तीसह वितरण कंपनीने पत्र दि. २९/०९/२००४ अन्वये मंजूर केला. अर्जदाराने मागणीप्रमाणे रु. ८,०२,०४०/- दि. १८/०६/२००५ रोजी (सुमारे ९ महीन्यानी) भरले . तसेच या मंजूर पत्रातील अटीप्रमाणे तक्रारदार यांनी सध्याचे २०० केव्हिए क्षमतेचे रोहित्र बदलून ३१५ केव्हिए क्षमतेचे रोहित्र टाकावयाचे होते. मात्र तक्रारदार यांनी रोहित्र बदलले नाही .
५. तथापि २२० केव्हिए वीज भाराची सध्या त्यांना गरज नसून त्याऐवजी केवळ १०० केव्हिए अतिरिक्त विजभार रिलीज करावा असे पत्र दि. १४/०३/२००६ रोजी तक्रारदार यांनी वितरण कंपनीला दिले. त्यानंतर वितरण कंपनीने तक्रारदार यांनी आवश्यक त्या कागदपत्रांची पूर्तता केल्यावर वाढीव वीजभाराची नोंद नोव्हेंबर २००६ मध्ये घेतली आहे.
६. सी.पी.एल. नुसार मे २००६ ते ऑक्टोबर २००६ या काळात मंजूर वीज भारापेक्षा जास्त मागणी नोंदवल्यामुळे सदर ग्राहकास जादा मागणी आकार खालील प्रमाणे लागला आहे.:

महिना	जादा मागणी आकार (रु.)
मे २००६	२१,७८० / -
जून २००६	२१,७८० / -
जुलै २००६	२२,१९० / -
ऑगस्ट २००६	१६,६६५ / -
सप्टेंबर २००६	१९,१४० / -
ऑक्टोबर	१९,०७५ / -
एकुण	१,२०,५५० / -

७. तक्रारदार ग्राहक यांनी दि. १२/०७/२००६ ला पत्र देवून मागील बिल जादा आले असून मीटरमध्ये बिघाड असल्याची शंका व्यक्त केली व मीटर तपासणीची मागणी केली. त्यानुसार मीटर तपासणी फी भरल्यावर मीटर तपासणी व कार्यकारी अभियंता , टेस्टिंग विभाग, जळगाव यांनी पत्र दि. १९/०८/२००६ नुसार अहवाल दिला की सदर मीटर बरोबर आहे.या अहवालाची प्रत ग्राहकास देखील देण्यात आली. मात्र तरीही तक्रारदार ग्राहक यांनी

पुढील बिले भरली नाहीत. उलट "वितरण कंपनीने तक्रारदार यांचे विज मीटरची तपासणी केली नाही. " असा दावा आपल्या प्रतीवेदनात केला आहे. तक्रारदार ग्राहक यांनी शेवटचे बिल २०/०५/२००६ ला भरले होते. पुढे त्यांनी मे २००६ पासून बिलेच भरली नसल्यामुळे ऑक्टोबर २००६ अखेर त्यांची थकबाकी रु. १९,६६,९८० एवढी झाली.

८. ऑक्टोबर २००६ च्या बिलाची अंतिम तारीख १५/११/२००६ होती . तक्रारदार ग्राहक यांनी वितरण कंपनीला दि. ११/११/२००६ चा रु. १९,६६,९८० चा धनादेश दिला. मात्र नंतर तक्रारदार ग्राहक यांनी बँकेला हा धनादेश मंजूर न करण्यासंबंधी दि. १४/११/२००६ ला सूचित केले व लगेच दि. १५/११/२००६ ला मा. जिल्हा ग्राहक तक्रार निवारण मंच, जळगाव यांचेकडे दावा दाखल केला . त्यांचा वीजपुरवठा खंडीत करू नये असा मनाई हुकुम द्यावा अशीही विनंती त्यांनी तक्रारीत केली. परंतु न्यायमंचाने त्यापोटी रु. २,००,००० भरण्याचे आदेश ग्राहकास दिले. मात्र याबाबत पूर्ततेची माहिती तक्रारदार यांनी न्यायमंचाला दिली नाही. मा. जिल्हा ग्राहक तक्रार निवारण न्याय मंच, जळगाव यांनी आदेश दि. १०/०४/२००८ द्वारे सदर दावा नामंजूर केला.
९. मे २००६ ते ऑक्टोबर २००६ या काळात वाढीव मागणीमुळे जादा मागणी आकार रु. १,२०,५५०/- लागलेला असून बाकीची रक्कम ही वापरलेल्या विजेपोटी व बिले देय तारखेस न भरल्यामुळे लागलेल्या विलंब शुल्क व व्याजापोटी आहे. ग्राहकाने थकीत रक्कम न भरल्यामुळे वितरण कंपनीने दि. ०४/१२/२०१५ रोजी विद्युत अधिनियम ,२००३ च्या कलम ५६ (१) खाली लेखी नोटीस देवून ग्राहकास तो पर्यंत झालेली विलाची थकीत एकुण रक्कम रु. १,२७,६३,१६२.८४ नोटीस प्राप्त झाल्यापासून १५ दिवसाचे आत भरावी , अन्यथा वीजपुरवठा खंडीत केला जाईल असे कळवले. ही नोटीस दि. ११/१२/२०१५ ला मिळाल्याचे तक्रारदार यांनी मान्य करून थकीत रक्कम रु. १,२७,६३,१६२.८४ मान्य नाही व त्यांनी ग्राहक गान्हाणे मंचाकडे तक्रार दाखल केली आहे असे पत्र दि. १२/१२/२०१५ रोजी वितरण कंपनीला कळवून नोटीस मागे घेण्याची विनंती केली. परंतु हा खुलासा मान्य न करता वितरण कंपनीने दि. २८/०१/२०१६ रोजी विद्युत पुरवठा तात्पुरता खंडीत केला आहे , असे वितरण कंपनीने मंचाला सुनावणी दरम्यान सांगितले. मंचाने ग्राहक व वितरण कंपनीच्या प्रतिनिधीच्या निदर्शनास विद्युत अधिनियम ,२००३ च्या कलम ५६ (१) अंतर्गत खालील नियम आणला :

Provided that the supply of electricity shall not be cut off if such person deposits , under protest. -

(a) an amount equal to the sum claimed from him, or

(b) the electricity charges due from him for each month calculated on the basis of average charge for electricity paid by him during the preceding six months, whichever is less, pending disposal of any dispute between him and the licensee.

या नियमानुसार वितरण कंपनी आणि ग्राहक यांचेत बिलाबाबत वाद प्रलंबित असल्यास वादीत बिल निषेध नोंदवून भरल्यास अथवा मागील सहा महिन्यांच्या सरासरी बिलाएवढी रक्कम ग्राहक भरत गेल्यास विद्युत पुरवठा खंडीत करता येत नाही. मात्र तक्रारदार ग्राहक यांनी येथे असे काही केले नाही. उलट सुमारे ९ वर्षे वीज वापरली पण काहीच बिले भरले नाही. त्यामुळे विद्युत पुरवठा खंडीत करण्याची वितरण कंपनीची कारवाई नियमाप्रमाणे उचित ठरते. तक्रारदारांचा वाद Excess Demand Charges पोटी लावलेल्या रकमेसाठी आहे. उपलब्ध माहितीप्रमाणे ही रक्कम केवळ रु.१,२०,५५०/- होती. त्यामुळे विद्युत अधिनियम ,२००३ च्या कलम ५६ (१) अंतर्गत उपरोक्त नियमाच्या अनुषंगाने तक्रारदार यांनी ही रक्कम मंचाचा निकाल लागेपर्यंत बाजूला ठेवून इतर सर्व देय बिले भरल्यास त्यांचा वीज पुरवठा चालू करावा , असे निर्देश मंचाने सुनावणीदरम्यान दिले.

१०. या प्रकरणी सुमारे १० वर्षांच्या घटनाक्रमाचे अवलोकन केले असता मंच खालीलप्रमाणे निरीक्षणे नोंदवीत आहे.

- ✓ तक्रारदार यांनी २० मे २००६ नंतर सुमारे ९ वर्षे वीज वापरली पण बिले भरली नाहीत.
- ✓ जादा बिले येण्याचे कारण मंजूर भारापेक्षा वाढीव मागणीमुळे जादा मागणी आकार हे होते व त्याचा तपशील प्रत्येक बिलावर नमूद केलेला आहे. मात्र जुलै २००६ मध्ये मीटर बिघडल्यामुळे जादा बिले आल्याची तक्रार केली. ऑगस्ट २००६ मध्ये मीटर तपासणीचा अहवाल बरोबर आल्यावरही बिले भरली नाहीत.
- ✓ दि. ११/११/२००६ ला रु. १९,६६,९८० चा धनादेश दिला. मात्र नंतर त्यांनी बँके ला हा धनादेश मंजूर न करण्यासंबंधी सूचित केले व दि. १५/११/२००६ ला मा. जिल्हा ग्राहक तक्रार निवारण न्यायमंच, जळगाव यांचेकडे दावा दाखल केला .

- ✓ मा. जिल्हा ग्राहक तक्रार निवारण न्यायमंचाने रु. २,००,००० भरण्याचे आदेश देवूनही ही रक्कम भरली नाही. दि. १०/०४/२००८ ला न्यायमंचाचा निकाल विरुद्ध लागल्यावर मा. राज्य ग्राहक आयोग, परिक्रमा खंडपीठ, औरंगाबाद येथे अपील दाखल केले. हे अपील दि. १५/०५/२०१४ ला मा. परिक्रमा खंडपीठाने फेटाळले व उचित फोरमकडे जाण्याचा सल्ला दिला.
- ✓ यावर सुमारे ७ महिन्यांनी दि. ०५/१२/२०१४ ला अंतर्गत ग्राहक गाऱ्हाणे कक्षाकडे तक्रार दाखल केली. अंतर्गत ग्राहक गाऱ्हाणे कक्षाने तक्रार दाखल करून घेण्यास नकार दिल्यावर ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण मंचाकडे दि. ३१.०१.२०१५ ला अर्ज दिला. या अर्जावर मंचाने दि. ११.०२.२०१५ ला क्रॉम्पटन ग्रीन्वूड कंपनी लि. च्या अंतर्गत ग्राहक गाऱ्हाणे कक्षाला सुनावणी घेण्याचे निर्देश दिल्यावर सुमारे वर्षभर त्याबाबत मंचाला काहीच कळवले नाही अथवा अंतर्गत ग्राहक गाऱ्हाणे कक्षाचा व मंचाचा पाठपुरावा केला नाही.

वरील घटनाक्रमाचे अवलोकन केले असता असा निश्कर्ष निघतो की तक्रारदार यांनी न्यायालयीन प्रक्रियेचा फायदा घेवून वितरण कंपनीचे बिल भरणे व वीज खंडीत होणे टाळण्याचा प्रयत्न केला आहे.

ग्राहकाचे प्रतिनिवेदन, विद्युत वितरण कंपनीचा खुलासा व सादर करण्यात आलेली कागदपत्रे एकूण वस्तुस्थिती व तपशील पहाता या सदर प्रकरणातील तक्रारदार यांच्या गाऱ्हाण्यात काही तथ्य नसून त्यांचे गाऱ्हाणे हे मंच फेटाळून लावत आहे.

निर्णय

१. तक्रारदार यांचे गाऱ्हाणे फेटाळून लावण्यात येत आहे.
२. या निर्णया विरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असल्यास, महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल), विनियम २००६ मधील नियम क्र. १७.२ नुसार मा. विद्युत लोकपाल यांचेकडे, (द्वारा - महाराष्ट्र वीज नियामक आयोग, ६०६ "केशवा" बंगला, बांद्रा कॉम्प्लेक्स (पुर्व) मुंबई-४०००५१) येथे या आदेशाच्या दिनांकापासून ६० दिवसांच्या आत ते अपील करू शकतात.

— अर्घी —

धनंजय कि. मोहोड
सदस्य-सचिव

— अर्घी —

राजन सि. कुलकर्णी
सदस्य

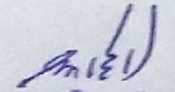
— अर्घी —

सुरेश पां. वाघ
अध्यक्ष

ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण मंच, जळगाव परिमंडळ

प्रत माहितीसाठी व योग्य त्या कार्यवाहीसाठी अग्रेषित:

१. मुख्य अभियंता, म.रा.वि.वि.कं.(मर्या.), विद्युत भवन, परिमंडळ कार्यालय, जळगांव
२. अधीक्षक अभियंता म.रा.वि.वि.कं.(मर्या.) मंडळ कार्यालय, जळगांव


सदस्य-सचिव/कार्यकारी अभियंता
म. रा. विज वितरण कंपनी मर्यादित
ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण मंच
जळगाव परिमंडळ, जळगांव