




महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित
ग्राहक तक्रार निवारण मंच
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. ०६/२०१८-१९/  आदेश

दिनांक: ०६/०७/२०१८
०६/०७/२०१८

आदेश केस क्र. ०६/२०१८-२०१९(२८.०६.२०१८)

में. विराज स्पिनर्स लि.,
इंदिरा १३२८ लेंगरे रोड, यशवंतनगर
विटा ता. खानापूर जि. सांगली

अर्जदार

विरुध्द

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
मंडल कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
विभागीय कार्यालय विटा
- ३) उपकार्यकारी अभियंता
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
उपविभाग विटा दोन

पक्षकार

कोरम:-१.श्री ए.व्ही. देशपांडे, अध्यक्ष
२.श्री. पी.व्ही. खपली, सदस्य सचिव,
३. श्री. पी. एस. पुजारी, ग्राहक सदस्य,



महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

न्यायनिर्णय

मी ए.व्ही. देशपांडे अध्यक्ष, ग्राहक तक्रार.निवारण मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.


28/6/17/6

प्रस्तुतची तक्रार तक्रारदाराने अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांच्या निकालाने व्यथीत होऊन दाखल केलेली आहे.

थोडक्यात हकीकत अशी की तक्रारदार उच्च दाब ग्राहक असून त्यांना विज कंपनीशी झालेल्या करारानुसार १२५० के.व्ही.ए. एवढ्या भाराचा विद्युत पुरवठा हा करारानुसार (Contract Demand) मंजूर आहे. त्यांचा ग्राहक क्र. २७५५७९९०००९०२० असा आहे. तक्रारदार यंत्रमाग चालवणारा कारखाना आहे. त्याचे काम दिवसातील तीनही शिफ्टमध्ये चालू असते. तक्रारदाराने दर संकेतांकाच्या तरतूदीचा फायदा घेत, A Zone काळात (Non-peak Hrs) काहीकाही वेळेला Contract Demand पेक्षा जास्ती विद्युत भार उचलला आहे. (Maximum Demand exceeded Contract Demand) तथापी तक्रारदाराने त्यांची Maximum Demand ,Contract Demand च्या खालीच राहिल यांची सदैव काळजी घेतलेली आहे. डिसेंबर २०१७ पूर्वी ज्या ज्या वेळेला तक्रारदाराची Maximum Demand , Contract Demand पेक्षा जास्ती झाली, त्यावेळी वि.प. कंपनीने त्याकडून दंड वसूल केलेला असून तो दंड तक्रारदाराने वेळोवेळी भरलेला आहे.

तक्रारदाराचे असे कथन आहे की, माहे डिसेंबर २०१७ मध्ये पत्र क्र. १२५३७ दिनांक २२.१२.२०१७ अन्वये वि.प. कंपनीने तक्रारदाराची Contract Demand वाढवून मागण्याकरिता अर्ज करण्यास सूचविले व त्यानुसार तक्रारदाराने १२५० के.व्ही.ए. ही Contract Demand वाढवून १२८० के.व्ही.ए. Contract Demand करण्याकरिता अर्ज दाखल केला. तथापी वि.प.कंपनीने तक्रारदारांचा सदरचा अर्ज मंजूर न करता, तक्रारदाराचा Contract Demand हा १३४४ के.व्ही.ए. असल्याचे गृहित धरून विज बिलाची आकारणी करण्यात सुरुवात केली. असे करताना वि.प. कंपनीने विज नियामक आयोगाच्या कृती मानके २००५, व विज नियामक आयोगाच्या केस क्र. ४८/२०१६ मधील आदेशाचा आधार घेतला. तक्रारदाराच्या कथनानुसार सदर कृतीमानके व आदेश, वि.प. कंपनीच्या, एकतर्फी Contract Demand बाबत काढलेल्या गृहीतकांस आधार देत नाहीत. किंवा सदरचे गृहीतक हे दर संकेतानुसार देखिल नाही. तक्रारदाराचे डिसेंबर २०१७ मधील "B ,C D" या झोन मधील Maximum Demand अनुक्रमे १२१३ के.व्ही.ए. , ११९२ के.व्ही.ए., व १२०८ के.व्ही.ए. अशी असून A Zone मधील Maximum Demand १३०८ के.व्ही.ए. होती. तसेच माहे जानेवारी २०१८ मध्ये B C D Zone मधील Maximum Demand १२१३ के.व्ही.ए., ११९१ के.व्ही.ए., १२२५ के.व्ही.ए. तर फेब्रुवारी २०१८ मधील B C D Zone मधील Maximum Demand ११८६ .के.व्ही.ए. ११८९ के.व्ही.ए., ११८६ के.व्ही.ए, अशी असून या दोन महिन्यातील A Zone मधील Maximum Demand अनुक्रमे १२८० के.व्ही.ए., आणि १२१६ के.व्ही.ए., अशी होती. तक्रारदाराने कधीही १२८० के.व्ही.ए. पासून १३४४ के.व्ही .ए. अशी Contract Demand वाढविण्याकरता मागणी केली नाही किंवा तसा कोणताही करार किंवा काही इतर कागदपत्र वि.प. कंपनीला करून दिलेले नाहीत. असे असताना सुध्दा माहे डिसेंबर २०१७ व जानेवारी २०१८ या दोन महिन्याकरिता तक्रारदाराची Contract Demand १३४४ के.व्ही.ए. असल्याचे गृहीत धरून तक्रारदारास विज बिले पाठविली. त्यामुळे तक्रारदाराचा माहे डिसेंबर २०१७ चा लोड फॅक्टर ९३ टक्के असताना व जानेवारी २०१८ चा लोड फॅक्टर ९२ टक्के असताना , व फेब्रुवारी २०१८ लोड फॅक्टर ९१ टक्के असताना वि.प. कंपनीने या तीन महिन्याकरिता १३४४ के.व्ही.ए. ही Contract Demand धरून लोड फॅक्टर अनुक्रमे ८६ टक्के, ८६ टक्के आणि ८५ टक्के अशी भरलेली आहे. त्यामुळे तक्रारदाराचे Load Factor Incentive मध्ये पुढील प्रमाणे नुकसान झालेले आहे.

28/6/2018



Month	Actual Load Factor	Load Factor Calculated by opponent	L.F. incentive Due	L.F. Incentive Given in bill	Difference
Dec.2017	93%	86%	8,80,909/-	4,99,182/-	3,81,728/-
Jan.2018	92%	86%	8,48,267/-	4,97,260/-	3,51,008/-
Feb.2018	91%	85%	7,03,919/-	3,91,066/-	3,12,853/-

तक्रारदारांच्या कथनानुसार त्यास डिसेंबर २०१७ , जानेवारी २०१८ व फेब्रुवारी २०१८ ची चूकीची बिले मान्य नसून त्या बिलाची रक्कम आपला आक्षेप नोंदवत (under protest) पुढील गुंतागुंत टाळण्याकरता भरलेली आहे. सबब तक्रारदारास अंतर्गत तक्रार निवारण कक्षाकडे दिनांक १४.०२.२०१८ रोजी तक्रार दाखल करणे भाग पडले. तथापि दिनांक १२.०४.२०१८ च्या आदेशाने अंतर्गत तक्रार निवारण कक्षाने तक्रारदाराची तक्रार कोणतेही कारण न देता नामंजूर केलेली आहे. तक्रारदाराच्या कथनानुसार अंतर्गत तक्रार निवारण कक्षाचा आदेश या तक्रार अर्जात नमूद केलेल्या कारणास्तव बेकायदेशीर आहे. सदर कारणे या ठिकाणी विस्तार भयापोटी नमूद केलेली नाहीत. तथापि त्यांचा विचार योग्यवेळी व योग्य ठिकाणी करण्यात येईल. तक्रारदाराने प्रस्तुत प्रकरणी वि.प.कंपनीस डिसेंबर २०१७ व जानेवारी २०१८ या महिन्याची बिले Contract Demand १२५० के.व्ही.ए. असल्याचे गृहीत धरून नव्याने काढण्याचा आदेश करावा तसेच १३४४ के.व्ही.ए. Contract Demand गृहीत धरून काढलेली बिले चूकीची आहेत, असे जाहीर करून मिळावे, अशा मागण्या केलेल्या आहेत.

प्रस्तुत प्रकरणाची नोटीस बजावल्यानंतर वि.पं. कंपनीने हजर होऊन खालील प्रमाणे आपले लेखी म्हणणे दाखल केलेले आहे.

- सदर ग्राहक हा माहे सप्टेंबर २०१६ पासून Open Access Billing मधून स्थलांतरीत होऊन HT Normal Billing प्रमाणे Billing होत आहे.
- Calender year २०१७ मध्ये वरील ग्राहकाने ४ पेक्षा अधिक वेळा मंजूर Contract Demand १२५० KVA पेक्षा जास्त वापर केलेमुळे पत्र क्र. ११८६२ दिनांक १२.१२.२०१७ नुसार ग्राहकाचा वाढीव भार नियमित करणे संदर्भात नोटीस देण्यात आली तसेच, पुनश्च दिनांक २२.१२.२०१७, दिनांक १५.०१.२०१८ नोटीस देण्यात आली होती.
- ग्राहकाने वाढीव भार नियमित करणे संदर्भात कोणताही पत्र व्यवहार या कालावधीमध्ये केला नाही. परंतु ग्राहकाने दिनांक १८.१२.२०१७ , ०८.०१.२०१८ , ११.०१.२०१८ नुसार पत्र व्यवहार करून Contract Demand १२५० KVA ठेवणे संदर्भात अर्ज केले.
- माहे डिसेंबर २०१७ मध्ये ग्राहकाने वाढीव भार नियमित करणे संदर्भात अर्ज न केलेमुळे सांघिक कार्यालय मुंबई यांचे आदेशानुसार दिनांक ०६.०१.२०१८ रोजी सांगली येथील माहिती तंत्रज्ञान विभागास प्राप्त अमेंडमेंट ०१.१८.२० प्रमाणे अतिरिक्त Contract Demand नियमित करून सुधारित Contract Demand (१३४४ KVA) नुसार माहे डिसेंबर २०१७ विजबिल तयार करून वितरीत करणेत आले.



११/२३/१६

- e) दिनांक १८.१२.२०१७ रोजी ग्राहकाने केलेल्या अर्जानुसार ग्राहकास समक्ष बोलवून HT TOD तसेच त्यानुसार १२५० KVA , Contract Demand करिता आवश्यक असणारे CT PT बदलणे संदर्भात कल्पना दिली तसेच, यांचा तपशील ग्राहकास दिनांक १८.१.२०१८ रोजी पत्र क्र. ६६० नुसार कळविणेत आला.
- f) दिनांक ३०.०१.२०१८ रोजी ग्राहकाने HT TOD मिटर तसेच त्यानुसार योग्य क्षमतेचा CT PT बसवून मिळणेबाबत या कार्यालयास अर्ज केला तसेच, दिनांक २९.०१.२०१८ रोजी ग्राहकाने वाढिव भार १२८० KVA करणे संदर्भात या कार्यालयास अर्ज केला.
- f) ग्राहकाने योग्य क्षमतेच्या CT PT बसविणे संदर्भात कार्यवाही केलेनंतर दिनांक ०६.०२.२०१८ रोजी ग्राहकास HT TOD मिटर बसवणेत आले.
- g) दिनांक ०७.०२.२०१८ रोजी ग्राहकाने Contract Demand १३४४ KVA ऐवजी १२८० KVA करणे संदर्भात या कार्यालयास पत्र दिले. परंतु ग्राहकाचे वरील मुद्दा क्र.३ नुसार CT PT बदलनेपूर्वी म्हणजेच दिनांक ०६.०२.२०१८ पूर्वी अधिकतम वापर झालेल्या १३४४ KVA Contract Demand नुसार विज बिल तयार करणेत आले(माहे जानेवारी २०१८ = व फेब्रुवारी २०१८) (Recorded MD for डिसेंबर २०१७ १३०८ KVA, जानेवारी-२०१८ १२८० KVA, फेब्रुवारी-२०१८ १२१६ KVA
- i) ग्राहकाने दिनांक ०८.०३.२०१८ व दिनांक १०.०३.२०१८ रोजी विज बिल अमान्य असलेबाबत या कार्यालयास पत्र दिले.
- k) दिनांक १४.०३.२०१८ रोजी ग्राहकाने आपला विद्युत भार १२५० KVA करून मिळणेबाबत या कार्यालयास अर्ज केला.
- l) वरील मुद्दा क्र. k च्या ग्राहकाच्या अर्जानुसार कॉन्ट्रॅक्ट डिमांड १२५० KVA करून त्यानुसार माहे मार्च २०१८ चे बिल तयार करणेत आले.

प्रस्तुत प्रकरणांची सुनावणी दिनांक २८.०६.२०१८ ला घेण्यात आली. सुनावणीच्या वेळी तक्रारदारातर्फे श्री शशीकांत सोनवणे हे तक्रारदाराचे सरव्यवस्थापक तर वि.पं. कंपनीतर्फे श्री एन.के. माने, वरीष्ठ व्यवस्थापक (विवले) सांगली मंडल कार्यालय सांगली व श्री महेश पाटील उपकार्यकारी अभियंता सांगली मंडल कार्यालय सांगली हे हजर होते. उभयतानाही आपआपल्या पक्षकथनानुसार युक्तिवाद केला.

उभयपक्षकाराच्या पक्षकथनावरून व त्यांच्या युक्तिवादा वरून खालील मुद्दे आमच्या निष्कर्षा उपस्थित होतात.

- १) वि.प.कंपनीने तक्रारदारास चूकीचा Contract Demand १३४४ के.व्ही.ए. इतका गृहीत धरून तक्रारदारास लोड फॅक्टरचा चूकीचा हिशोब करून लोड फॅक्टर इन्सॅटीव्ह कमी देऊन डिसेंबर २०१७ जानेवारी २०१८, व फेब्रुवारी २०१८ या महिन्याकरिता चूकीचे बिले देऊन तक्रारदाराचे नुकसान केले, हे तक्रारदाराने शाबीत केले आहे काय?

उत्तर:- नाही



28/4

२) तक्रारदारास मागीतल्याप्रमाणे दाद मिळण्यास तक्रारदार पात्र आहे काय?

उत्तर:- नाही

३) अंतिम आदेश?

उत्तर:- खालील प्रमाणे

आमच्या वरील निष्कर्षाची कारणे खालील प्रमाणे आहेत.

कारणे

मुद्दा क्र.१२ :- प्रस्तुत प्रकरणातील सर्व तथ्ये (Facts) या उभयपक्षी मान्य आहेत. उभयपक्षाचे पक्ष कथन , आम्ही वर विस्तृतपणे मांडलेले आहे. त्यांचा पुर्नउच्चार आम्ही या ठिकाणी विस्तार भयापोटी टाळलेला आहे. तक्रारदारांचे एवढेच कथन आहे की, त्यांचा Contract Demand १२५० के.व्ही. ए. असताना व ती वि.प. च्या सुचनेप्रमाणे १२८० के.व्ही.ए. पर्यन्त वाढविण्याकरता अर्ज दिला असताना देखिल वि.प. कंपनीने १३४४ के.व्ही.ए. इतका चूकीचा Contract Demand गृहीत धरून माहे डिसेंबर-२०१७ जानेवारी-२०१८ व फेब्रुवारी-२०१८ या तीन महिन्याची विज देयके देत असताना चूकीच्या व गृहीत Contact Demand १३४४ के.व्ही.ए. गृहीत धरून त्या महिन्यातील लोड फॅक्टर कमी प्रमाणात धरला व त्यामुळे तक्रारदाराला कमी प्रमाणात लोड फॅक्टर इन्सेटीव्ह त्या त्या महिन्यात मिळाला व त्यामुळे तक्रारदाराचे वर कोष्टकात नमूद केलेप्रमाणे नुकसान झालेले आहे.

ही बाब नमूद करणे आवश्यक आहे की, तक्रारदाराची सुरवातीपासूनची Contract Demand १२५० के.व्ही.ए. इतकी होती. तक्रारदाराच्या कथनानुसार A Zone कालावधीत त्यांची Maximum Demand ही Contract Demand पेक्षा जास्त होती आणि त्या करिता वेळोवेळी वि प. कंपनीने तक्रारदाराकडून दंड वसूल केलेला असून तो दंड तक्रारदाराने भरलेला आहे. तक्रारदाराच्या कथनानुसार दर संकेताकांनुसार A Zone या कालावधीत जरी Contract Demand पेक्षा Maximum Demand वाढविला तरी ग्राहकाला लोड फॅक्टर इन्सेटीव्ह मिळू शकतो आणि यांचा फायदा घेऊन सदर A Zone काही वेळेला त्यांची Maximum Demand वाढली.

वि.प. कंपनीच्या आर्थिक वर्ष-२०१६-१७ ते आर्थिक वर्ष-२०१९-२० या कालावधी करता काढण्यात आलेल्या "MYT" आदेशाच्या कलम ८.३२ मध्ये लोड फॅक्टर इन्सेटीव्ह बाबत खालील तरतूद केलेली आहे.

8.32 Load Factor Incentive

Consumers having a Load Factor over 75% and up to 85% will be entitled to a rebate of 0.75% on the Energy Charges for every percentage point increase in Load Factor from 75% to 85% Consumers having a Load Factor over 85% will be entitled to a rebate of 1% on the Energy Charges for every percentage point increase in Load Factor from 85% . The total rebate will be subject to a ceiling of 15% of the Energy Charges for that consumer.

This incentive is applicable only to the HT I, HT II and HT tariff categories. Further, the Load Factor rebate will be available only if the consumer has no arrears with MSEDCL and payment is made within seven days from the date of the bill. However, it will be applicable to consumers where payment of arrears in instalments has been granted by MSEDCL, and such payment is being made as scheduled.



२३/६

The Load Factor has been defined as below:

$$\text{Load Factor} = \frac{\text{Consumption during the month in MU}}{\text{Maximum Consumption Possible during the month in MU}}$$

Maximum consumption possible = Contract Demand (KVA) x Actual Power Factor X (Total no. of hrs during the month less planned load shedding hours *)

*- Interruption/non-supply to the extent of 60 hours in a 30 day month has been built in the scheme.

In case the Billing Demand exceeds the Contract Demand in any particular month the Load Factor Incentive will not be payable in that month . **(The Billing Demand definition excludes the demand recorded during the non-peak hours, i.e. 22.00 hrs to 06.00 hrs. Even if the Maximum Demand exceeds the Contract Demand in that duration. the Load Factor incentive be applicable. (Emphasys Supplied)** However, the consumer would have to pay the penal charges for exceeding the Contract Demand.

वरील परिपत्रकातील सूचनांच्या आधारे तक्रारदार असे कथन करतो की, A Zone (Non-peak hrs) मध्ये त्यांची Maximum Demand हे Contract Demand पेक्षा वाढ होती . आणि त्या त्या वेळेला वि.प. कंपनीने त्यांच्याकडून दंडाची वसूली केलेली आहे. तक्रारदार हा उच्च दाब ग्राहक आहे ही बाब उभयपक्षाला मान्य आहे. वि.प. कंपनीतर्फे या मंचाचे लक्ष बिले व महसूल विभागाच्या दिनांक २९.१२.२०१७ च्या क्रमांक ८२ च्या पत्राकडे लक्ष वेधण्यात आले .त्या पत्रात असे नमूद करण्यात आले आहे की, सन-२०१४-१७ या कालावधीकरता असणा-या लेखापरीक्षण अहवालात कलम १.१० या परिच्छेदात एकूण ७,७४९ उच्च दाब वीज ग्राहकांनी त्यांच्या Connected load पेक्षा जास्ती लोड वापरलेला आहे, तथापी वीज वितरण कंपनीने त्या विरुद्ध विज कायदाच्या कलम १२६ अंतर्गत कोणतीही कारवाई केलेली नाही. या लेखापरीक्षण अहवालातील टिपणीवर वि.प. कंपनीकडून MERC च्या दिनांक ०३.११.२०१६ च्या दर संकेतांकानुसार अशा ग्राहकां विरुद्ध विज कायदांच्या कलम १२६ अंतर्गत, जादाची विज वापरल्यामुळे त्यांच्याकडून दंडाची वसूली केली असल्याने, काही कारवाई करता येत नाही असे स्पष्टीकरण देण्यात आलेले असून त्यातच MERC Tariff Order क्र. ४८/२०१६ दिनांक ०३.११.२०१६ नुसार एका कॅलेडर वर्षामध्ये जर एखादा विज ग्राहकाने Contract Demand पेक्षा ३ किंवा अधिक प्रसंगी जादाची विज खर्च केली असेल तर त्या विरुद्ध महाराष्ट्र विज नियामक आयोगाच्या वितरण विनियमानुसार कारवाई करण्यात येईल असे सूचित करण्यात आलेले आहे. त्याच पत्रात विज पुरवठ्या संबंधी विज वितरण कंपनी आणि ग्राहक यांच्यामध्ये करण्यात येणा-या कराराचे कलम ६ नमूद करण्यात आले आहे. ते कलम ग्राहकांचा विज पुरवठा कोणत्या परिस्थितीत विज वितरण कंपनीला तोडता येईल याबाबतचे आहे. सदर कलमाच्या पोट कलम २ अन्वये विज ग्राहक हे मान्य करतो की, जर त्याने विजेची चोरी केली किंवा विजेचा अनाधिकाराने वापर केला तर विज वितरण कंपनीला अशा ग्राहकांचा विज पुरवठा बंद करण्याचा अधिकार राहिल. Contract Demand पेक्षा जादा विजेचा वापर करणे हे देखिल विजेचा अनाधिकाराने वापर करणे या सदरात कृत्य बसते आणि त्याकरता तक्रारदाराच्या कथनानुसार विज वितरण कंपनीने त्यावर वेळोवेळी दंडाची आकारणी केलेली असून तो दंड तक्रारदाराने भरलेला आहे.



Handwritten signature and date 28/16

त्याच परिपत्रकात Contract Demand पेक्षा जास्त विजेचा वापर करणा-या ग्राहकांना त्यांच्या प्रत्यक्ष विज वापरा इतका Contract Demand वाढवून घेण्याकरिता अर्ज दाखल करून नवीन करार करून घेण्याच्या नोटीसा देऊन सुध्दा असे ग्राहक नवीन करार करून घेण्यास पुढे येत नसल्याने त्यांना विज पुरवठा खंडीत करण्याची १५ दिवसांची नोटीस देण्यात यावी, आणि १५ दिवसाच्या कालावधीनंतर त्यांचा विज पुरवठा खंडीत करावा आणि जो पर्यन्त असे ग्राहक सदर नोटीसीची पूर्तता करत नाहीत. तो पर्यन्त त्यांची नोंद घेतलेली जास्त जास्त विज खर्च केल्याची पातळी ही विज देयक देण्याच्या दृष्टीने Contract Demand म्हणून समजण्यात यावी. अशा सूचना त्याद्वारे निर्गमित झालेल्या आहेत. सदर परिपत्रकास अनुसरून दिनांक ०६.१.२०१८ रोजी संबंधीत दर संकेतांकात दुरुस्ती करण्यात आलेली असून त्यानुसार विज पुरवठा कराराचा भंग करणा-या विज ग्राहकांची Contract Demand ही त्यांनी केलेल्या जास्तीजास्त विज मागणीच्या पातळीवर ठरवावी. या दुरुस्तीनुसार तक्रारदाराची Contract Demand १३४४ के.व्ही.ए. इतकी माहे डिसेंबर २०१७ जानेवारी २०१८ आणि फेब्रुवारी २०१८ या कालावधीत धरण्यात आलेली आहे, आणि ही Contract Demand गेल्या बारा महिन्यांच्या कालाधीतील तक्रारदाराने , A Zone मध्ये का होईना, केलेल्या जास्तीत जास्त विजेच्या खर्चावर आधारलेली आहे. यात विज कंपनीची काही चूक असल्याचे आम्हास दिसून येत नाही. हे जरूर आहे की, तक्रारदारास लेखापरीक्षण अहवालातील सूचनानुसार आपली Contract Demand वाढविण्याकरता Notice to comply क्रमांक १२५३७ दिनांक २२.१२.२०१७ पाठविणेत आलेली होती. हे जरूर आहे की, तक्रारदाराने सदर नोटीस प्रमाणे आपले Contract Demand १२५० के.व्ही.ए. पासून १२८० के.व्ही.ए. पर्यन्त वाढविण्याकरता अर्ज वि.प.कंपनीकडे दाखल केला असल्याचे आणि त्यावर वि.प. कंपनीने कोणतीही कारवाई केलेली नसल्याचे कथन केलेले आहे. तथापी असा कोणताही अर्ज या मंचासमोर तक्रारदाराने दाखल केलेला नाही. आणि जरी असा अर्ज केला असला तरीही वर नमूद केलेल्या परिसूचनानुसार ज्या अर्थी तक्रारदाराची Maximum Demand ही १३४४ के.व्ही. ए. इतकी होती, त्या अर्थी १२८० पर्यन्त Contract Demand मान्य करता येत नव्हती . त्यामुळे माहे डिसेंबर २०१७ जानेवारी २०१८ व फेब्रुवारी २०१८ या देयकामध्ये Contract Demand १३४४ के.व्ही.ए. धरली आहे ती योग्य आहे, आणि त्यानुसार तक्रारदाराचा लोड फॅक्टर धरण्यात आलेला आहे व तो योग्य आहे. असे या मंचाचे मत आहे. तक्रारदाराचा लोड फॅक्टर त्या महिन्याकरता १३४४ के.व्ही.ए.नेच धरावा लागणार होता, हे जरूर आहे. नंतर तक्रारदाराचा अर्जा वरून सदरचा Contract demand १२५० के.व्ही. ए. धरण्यात आलेला आहे. परंतु लोड फॅक्टर कमी धरण्यात आल्यामुळे तक्रारदारास Load factor Incentive कमी देणे योग्य होते. तसे त्यास देण्यात आलेले आहे. त्यात तक्रारदाराचे कोणतेही नुकसान झालेले नाही असा या मंचाचा स्पष्ट निष्कर्ष आहे सबब मुद्दा क्र.१ व २ चे उत्तर नकाराअर्थी दिलेले आहे.

वरील कारणानुसार तक्रारदाराची तक्रार खारीज करणे उचित होईल असे या मंचाचे स्पष्ट मत आहे. म्हणून आम्ही खाली आदेश देत आहोत.

28/6



..८..

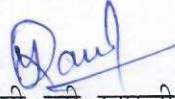
आदेश

- १) तक्रारदाराची तक्रार नामंजूर करण्यात येत आहे.
- २) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ३) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल

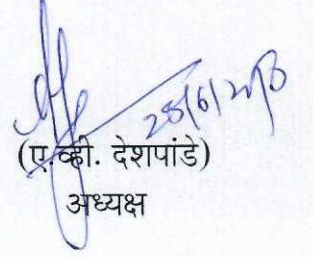
एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.


28/6/18

(पी.एस. पुजारी)
ग्राहक सदस्य



(पी. व्ही. खपली)
सदस्य सचिव


28/6/18

(ए. व्ही. देशपांडे)
अध्यक्ष