



महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. ०९/२०१८-१९/No - 161 दिनांक: .०७.२०१८

आदेश

20 JUL 2018

आदेश केस क्र. ०९(२०१८-२०१९)

में.बॉम्बे रेयॉन फॅशनस लि.  
गट क्र.९०५ /A -४ NH-४ हायवे रोड  
मु.पो. पेठ, ता. वाळवा जि. सांगली

अर्जदार

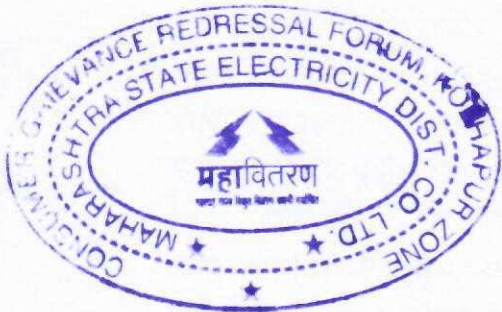
**विरुध्द**

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
विभागीय कार्यालय इस्लामपूर

पक्षकार

कोरम:-१.श्री ए.व्ही. देशपांडे, अध्यक्ष  
२.श्री. पी.व्ही. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. पुजारी, ग्राहक सदस्य,

महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार



**न्यायनिर्णय**

मी ए.व्ही. देशपांडे अध्यक्ष, ग्राहक तक्रार.निवारण मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

प्रस्तुतची तक्रार अर्जदाराने अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, मंडल कार्यालय सांगली यांच्या दिनांक २४.०४.२०१८ च्या आदेशाने व्यथित होऊन, दाखल केलेली आहे.

तक्रारदाराची तक्रार थोडक्यात अशी की, तक्रारदार जाबदार विज वितरण कंपनीचे उच्च दाब औद्योगिक ग्राहक असून त्यांचा ग्राहक क्र. २८४०२९००६३५० असा असून त्यांचा मंजूर भार व प्रत्यक्ष भार ७२६८ KW/HP असा असून करार मागणी ५०००KVA इतकी आहे. तक्रारदार जुलै-२०१२ पर्यंत वीजवितरण कंपनीचे HT - I - C continuous ग्राहक होते. ऑक्टोबर-२००६ पासून उच्च दाब ग्राहक औद्योगिक ग्राहकामध्ये Continuous( HT - I -C ) व Non-continuous (HT- I -C) अशी वेगवेगळी वर्गवारी करण्यात येऊन त्यानुसार वेगवेगळे विज दर लागू करण्यात आले. त्या वर्गवारीमध्ये आपल्याला हवा तो वर्गवारीचा पर्याय निवडण्याचा हक्क असल्याचे आदेश विद्युत नियामक आयोगाने वेळोवेळी निर्गमित केलेले असून कृतीमानके विनियम-२००५ मधील विनियम ९.२ अन्वये ग्राहकांची वर्गवारी बाबतची तरतूद करण्यात आलेली आहे. दिनांक १६ ऑगस्ट-२०१२ च्या मा. विद्युत नियामक आयोगाच्या आदेशानुसार विज दरामध्ये प्रचंड वाढ करण्यात आली, व त्यामुळे स्पर्धात्मक अवस्थेत उद्योग चालविणे कठिण झाल्याने तक्रारदाराने दिनांक १२.०९.२०१२ च्या अर्जानुसार Non-continuous(HT- I -N) हा पर्याया स्विकारत असल्याचे पत्र कुरीअरने विज वितरण कंपनीला दिले. त्यानंतर विज वितरण कंपनीकडे तक्रारदार कंपनीने वेळोवेळी चौकशी केली असता, परताव्याबाबत एकत्रित याचिका विद्युत नियामक आयोगासमोर प्रलंबित असल्याबाबत तक्रारदारास वेळोवेळी सांगण्यात आले. दिनांक १२.०९.२०१२ चे तक्रारदाराचे अर्जानंतरच्या पुढील देयक चक्रापासून (Billing cycle ) म्हणजे ऑक्टोबर-२०१२ पासून Non-continuous वर्ग व दर यांची अमलंबजावणी करणे आवश्यक असतानाही वि.प. कंपनीने तक्रारदाराच्या दिनांक १२.०९.२०१२ च्या पत्रानुसार बदलास परवानगी दिलेली नाही. त्यानंतर मा.विद्युत नियामक आयोगाच्या दिनांक १९.०८.२०१६ च्या आदेशानंतर सर्व अर्जदार ग्राहकांना परतावा मिळेल असे तक्रारदाराना वि. प. कंपनी तर्फे सांगण्यात आले. त्यानंतर अनेक अर्जदार ग्राहकांना सप्टेंबर-२०१७ ते नोव्हेंबर-२०१७ या कालावधीत परतावा मिळाला परंतु तक्रारदारास मिळाला नाही. त्यामुळे तक्रारदारानी दिनांक १०.०१.२०१८ रोजी तक्रार अर्ज/स्मरणपत्र दाखल केले. ऑक्टोबर-२०१२ पासून ते ऑक्टोबर-२०१६ अखेर पर्यंत तक्रारदार कंपनी Non-Continuous दर आकारणी पात्र असतानाही वि.प. कंपनीने Continuous (HT- I -C) या दरानेच आकारणी केली. सदरची जादा दराने केलेली आकारणी बेकायदेशीर, नियमबाह्य, आयोगाच्या आदेशाच्या व कृती मानके विनियमातील तरतूदीच्या विरुद्ध आहे. त्यामुळे सदरची ऑक्टोबर-२०१२ च्या देयकापासूनची सर्व जादा आकारणी रद्द करावी व जादा रक्कम व्याजासह तक्रारदारास परत करावी किंवा बिलामध्ये समायोजित करावी. या करिता तक्रारदारानी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, मंडल कार्यालय, सांगली यांच्याकडे तक्रार दाखल केली व ती तक्रार कक्षाने आपल्या २४.०४.२०१८ आदेशाने फेटाळून लावली. सबब ऑक्टोबर-२०१२ च्या देयकापासूनची सर्व जादा आकारणी रद्द करण्यात यावी व जादा रक्कम व्याजासह तक्रारदारास परत करण्याची आदेश व्हावेत किंवा सदरची रक्कम पुढील बिलामध्ये समायोजित करावी अशी तक्रारदारानी मागणी केली आहे.

तक्रारदारानी आपल्या तक्रार अर्जातील परिच्छेद पाच उपपरिच्छेद ब-१ ते ब-५ तसेच परिच्छेद ६ ते ९ या परिच्छेदामध्ये मा.विद्युत नियामक आयोगाच्या दिनांक १६.०८.२०१२ च्या टॅरिफ ऑर्डर्स २०जून-२००८ च्या टॅरिफ ऑर्डर्स याचिका क्रमांक ४४/२००८ मधील दिनांक १२.०९.२००८ चा मा. आयोगाचा आदेश आधिनियम ६२(६) (विज कायदा-२००३ चा ) कृति मानक विनियम २००५ मधील विनियम क्र.९ व त्याबाबत मा. विद्युत लोकपाल विद्युत नियामक आयोग यांचे वेगवेगळ्या प्रकरणातील निकाल महावितरण मुख्य कार्यालयाच्या दिनांक ०५.०७.२०१७ व दिनांक १०.०६.२०१७ ची परिपत्रके यांचे उल्लेख करून त्यांच्या आदेश व निकालाच्या व परिपत्रकाच्या प्रती या मंचासमोर सादर केलेल्या आहेत.



16/17

प्रस्तुत प्रकरणाची नोटीस बजावल्यानंतर वि.प. वितरण कंपनी या मंचासमोर हजर होऊन दिनांक ३१.०५.२०१८ रोजी आपली लेखी कैफियत या मंचासमोर सादर केलेली आहे. वि.प. कंपनीच्या कथनानुसार तक्रारदारास उच्च दाब विज पुरवठा कनेक्शन गाहक क्र. २८४०२९००६३५० या क्रमांकाने दिनांक १९.०४.२०११ रोजी देण्यात आलेले असून त्या तारखेपासून महावितरण कंपनीकडून वेळावेळी लागू करण्यात आलेल्या विज बिल आकारणी दराप्रमाणे तक्रारदार कंपनीवर विज बिलाची आकारणी करण्यात आलेली आहे. ज्या दिनांक १२.०९.२०१२ च्या वर्गवारी बदलाच्या अर्जाचा संदर्भ तक्रारदार आपल्या तक्रार अर्जात दिला तो अर्जच मंडल कार्यालयास प्राप्त झालेला नाही, किंवा तसा प्राप्त झाल्याबद्दलचा कोणताही पुरावा तक्रारदाराने सादर केलेला नाही. ज्या ज्या ग्राहकांनी मंडल कार्यालयाकडे, टेरिफ Continious करण्याबाबत वेळेत लेखी मागणी केलेली होती. त्या त्या ग्राहकांचे अर्ज पुढील कार्यवाही व मंजूरी करिता मुख्य कार्यालयाकडे सादर करण्यात आलेले होते. MERC केस क्र. ९४/२०१५ मधील आदेशानुसार व महावितरण परिपत्रक क्र. १६७२०, दिनांक १०.०७.२०१६ व परिपत्रक क्र. २१४००, दिनांक ०१.०९.२०१७ नुसार ज्या ज्या ग्राहकांनी टेरिफ बदलाची मागणी केली होती, व ज्याचे अर्ज प्रलंबित होते अशा ग्राहकांच्या टेरिफ मध्ये त्यांच्या मागणीनुसार बदल करून फरकाची रक्कम त्यांच्या विज बिलापोटी समायोजित करून परत करण्यात आलेली आहे. तक्रारदाराचा दिनांक १२.०९.२०१२ चा कथित अर्ज या कार्यालयाकडे प्राप्त न झाल्याने त्यांच्या मागणी प्रमाणे टेरिफ मध्ये बदल करणे टेरिफ मधील फरकाची रक्कम, MERC केस ९४/२०१५ मधील आदेशाप्रमाणे व कृती मानके विनियम-२००५ मधील विनियमाप्रमाणे तक्रारदारास परत करण्याची कारवाई करण्यात आलेली नाही. सबब तक्रारदाराची मागणी ही चूकीची असल्याने ती ना मंजूर करण्यात यावी अशी मागणी वि.प. कंपनीकडून करण्यात आलेली आहे.

प्रस्तुत प्रकरणाची सुनावणी आज रोजी या मंचासमोर घेण्यात आली. तक्रारदारातर्फे त्यांचे प्रतिनिधी श्री प्रताप होगाडे, तर विजवितरण कंपनी तर्फे श्री कोळी, कार्यकारी अभियंता व श्री माने हजर होते. त्याचा युक्तिवाद या मंचाने ऐकून घेतला.

उभय पक्षकाराचा युक्तिवाद ऐकून घेतल्यानंतर व उपलब्ध कागदपत्रावरून या मंचाच्या निष्कर्षाकरता खालील मुद्दे उपस्थित होतात.

मुद्दा	निष्कर्ष
तक्रारदाराची विज दर वर्गवारी बदलाची मागणी वि.प. कंपनीने बेकायदेशीर,अयोग्यरित्या नाकारली हे तक्रारदाराने शाबीत केले आहे काय ?	होय
तक्रारदाराची मागणी मंजूर करणे योग्य होईल काय ?	होय
अंतिम आदेश	खालील प्रमाणे





आमच्या वरील निष्कर्षाची कारणे खालील प्रमाणे आहेत.

कारणे

मुद्दा क्रमांक १ ते ३:-

प्रस्तुत प्रकरणातील बहुतांश: बाबी, हया उभयपक्षी मान्य आहेत. तक्रारदार उच्चदाब विज (औद्योगिक जोडणी धारक आहे ही बाब वि.प. कंपनीने मान्य केलेली आहे उच्च दाब औद्योगिक ग्राहकामध्ये Continuous (HT- I -C) व Non-Continious (HT- I -N) अशी वर्गवारी मा. विद्युत नियामक आयोगाच्या दिनांक १६.०८.२०१२ च्या टेरिफ ऑर्डरनुसार करण्यात आलेली असून त्याची अंमलबजावणी ०१.०८.२०१२ पासून करण्यात आलेली आहे, हे तक्रारदाराचे कथन विज वितरण कंपनीने अमान्य केलेले नाही. सदर टेरिफ ऑर्डरमधील मान्यताप्राप्त टेरिफ शेडयूल अनुसार HT-I उच्च दाब (औद्योगिक) या वर्गामध्ये Continuous, Non-Continuous, व Seasonal असे तीन उपवर्ग केल्याचे दिसते सदर टेरिफ शेडयूल मधील HT-I या वर्गातील नोंदीतील कलम IV अनुसार "Only HT Industries connected on express feeders and demanding continuous supply will be deemed as HT Continuous Industry & given continuous supply, while all other HT industrial consumers will be deemed as HT non-continuous industry" असे प्रावधान आहे. तक्रारदाराच्या कथनानुसार त्यांचा फिडर हा एक्सप्रेस फिडर नाही, तथापि तो एक्सप्रेस आहे असे जरी गृहीत धरले तरीही त्यांनी Non-continuous ची मागणी केलेली असल्याने त्यांना Non- continuous दरानेच दर आकारणी करणे जरूरी आहे.

प्रस्तुत प्रकरणी तक्रारदारानी वर्गवारी बदलण्याकरता कथितरित्या दाखल केलेला दिनांक १२.०९.२०१२ चा अर्ज हा वि.प. कंपनीला मिळलेलाच नाही ,त्यामुळे तक्रारदाराची मागणी पुढील कार्यवाही व मंजूरीकरता मुख्य कार्यालयाकडे पाठविलेली गेलेली नाही, यामुळे त्याची वर्गवारी बदलण्याचा प्रश्न उद्भवत नाही असे वि.प. कंपनीचे कथन आहे. त्यामुळे प्रत्यक्षात तक्रारदाराचा वर्गवारी बदलण्याचा दिनांक १२.०९.२०१२ चा अर्ज वि.प. कंपनीला मिळाला किंवा नाही हा प्रस्तुत प्रकरणातील कळीचा मुद्दा ठरू शकतो . (Crux of the matter ) सदरची बाब शाबीत करण्याकरता तक्रारदाराने आज रोजी अंजनी कुरीअर सर्व्हीसेस दिनांक १३.०९.२०१२ ची कुरीअर पावती व श्री अतुल धोडीराम लाहिगडे, हया तक्रारदाराच्या सिनिअर मॅनेजरचे शपथपत्र या कामी हजर केले आहे. तथापि दोन्ही ही कागदपत्रे आम्ही या कारणाकरता स्विकारू शकत नाही की, कुरीअरची पावती व तक्रार अर्जात नमूद केलेला अर्जाची दिनांक या मध्ये तफावत असून श्री लाहिगडे यांचे शपथेवरचे कथन त्यांच्या वैयक्तिक माहितीवर अवलंबून नाही. ही बाब श्री होगडे यांनी या मंचासमोर युक्तिवादा दरम्यान मान्य केलेली आहे. इतराच्या माहितीवर दिलेला पुरावा Hear say (ऐकीव पुरावा) असल्याने कायदानुसार मान्य करता येत नाही. तसेही पहाता कुरीअरची मुळ पावती ही या मंचासमोर दाखल करण्यात आलेली ही ६ वर्ष जुनी वाटत नाही ती नवीन वाटते. कोणताही प्रत्यक्ष दर्शी पुरावा तक्रारदाराने या मंचापुढे दिनांक १२.०९.२०१२ अर्ज वि.प.कडे दिला , हे शाबीत करण्याकरता या मंचासमोर आणलेला नाही.

16/7



खरोखरीच असा अर्ज वि.प. कंपनीकडे दिला असता तर तो इतर अर्जां सोबत मुख्य कार्यालयाकडे पुढील कारवाई किंवा मंजूरीकरिता न पाठविण्याचे कोणतेही संयुक्तिक कारण तक्रारदाराने दिलेले नाही. जर इतर ग्राहकांचे प्राप्त झालेले असे अर्ज वि.प.ने मुख्य कार्यालयाकडे योग्य कारवाई करता पाठविले असतील तर केवळ तक्रारदार कंपनीचा अर्ज न पाठविण्यामागे जाबदार कंपनीच्या अधिका-याना कोणते कारण नव्हते. काही तरी ठोस कारण असल्या शिवाय तक्रारदाराचा अर्ज दाबून ठेवण्यामागे अधिका-यांचा काही उद्देश असू शकत नाही. अशा कोणत्याही ठोस कारणाचा उल्लेख देखिल तक्रारदाराने आपल्या अर्जात केलेला नाही. त्यामुळे दिनांक १२.०९.२०१२ रोजी वर्गवारी बदलण्याकरिता तक्रारदाराने अर्ज दाखल केला होता ही बाब पुरेशा पुराव्यानिशी शाबीत केलेली नाही असे या मंचाचे स्पष्ट मत आहे.

मा.विज नियामक आयोगाने आपल्या याचिका क्र. ४४/२००८ मधील दिनांक १२.०९.२००८ च्या आदेशाने खालील प्रमाणे नमूद केले आहे.

However, it is clarified that the consumer getting supply on express feeder may exercise his choice between continuous and non-continuous supply only once in the year, within the first month after issue at the Tariff Order for the relevant tariff period. In the present instance, the consumer may be given one month time from the date of issue of this order for exercising his choice. In case such choice is not exercised within the specified period, then the existing categorization will be continued.

मा.आयोगाच्या वरील आदेशांतून हे स्पष्ट होते की, वर्गवारी बदलण्याचा विकल्प देणे हे केवळ एक्सप्रेस फिडर असणा-या उच्च दाब ग्राहकाला बंधन करण्यात आलेले आहे. मा. विद्युत नियामक आयोगाने आपल्या १६.०८.२०१२ टेरिफ ऑर्डर नुसार HT-I या वर्गातील नोटमधील कलम IV मध्ये खालील प्रमाणे नमूद केलेले आहे.

Only HT industries connected on express feeders and demanding continuous supply will be deemed as HT continuous industry & given continuous supply, while all other HT industrial consumers will be deemed as HT non-continuous industry.

सदर आदेश मा. आयोगाने केस क्र.४४/२००८ मधील दिनांक १२.०९.२००८ रोजीच्या आदेशाने पारित केलेला आहे.

16/7



एक्सप्रेस फिडर म्हणजे काय यांचा उहापोह मा. विद्युत नियामक आयोगाने केस क्र. ७१/२००९ मधील दिनांक ०५.०३.२०१० च्या आदेशात तसेच दिनांक १२.०९.२०१० च्या आर्थिक २००९-१० व २०१०-११ या करिता पारित करण्यात आलेल्या आदेशात केले असून वि.प. कंपनीच्या वाणिज्य परिपत्रक क्र. १२४ दिनांक १४.०२.२०१० मध्ये त्यांचा उल्लेख करण्यात आलेला आहे. त्यानुसार एक्सप्रेस फिडर यांचा अर्थ केवळ एका उच्च दाब विज ग्राहकाकरता उभारण्यात आलेली स्वतंत्र वीज वाहिनी असा होतो ज्या विज वाहिनीवर एकापेक्षा जास्त विद्युत जोडण्या, वेगवेगळ्या ग्राहकांना देण्यात आलेल्या असतील तर अशी जोडणी एक्सप्रेस फिडर होत नाही. एवढेच नव्हे तर एक्सप्रेस फिडर या शब्दाची व्याख्या महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (वितरण, परवाने विज पुरवठा करण्याकरता कालावधी व नुकसान भरपाई ठरविणे) विनियम २०१४ मध्ये देखिल कलम २ (१) (m) अनुसार केलेली आहे. त्यानुसार "Express feeder" is a feeder emanating from the licensee's sub-station to connect to a single point of supply, which includes dedicated distribution facility (DDF).

या सर्व व्याख्या वरून व आदेशावरून ही गोष्ट निर्विवादपणे शाबीत होते की, एक्सप्रेस फिडर म्हणजे एका उच्च दाब विज ग्राहका करिता विज वितरण कंपनीच्या उपकेंद्रापासून उभारण्यात आलेली स्वतंत्र विज वाहिनी, एक्सप्रेस फिडर असते आणि विज नियामकाक आयोगाच्या टेरिफ ऑर्डरप्रमाणे अशा एक्सप्रेस असणा-या ग्राहकाला वर्गवारी बदलून मिळण्याकरिता (Continuous to Non-continuous) अर्ज दाखल करणे बंधनकारक केलेले आहे. जी वाहिनी एक्सप्रेस फिडर नाही. त्या वाहिनीवरील इतर सर्व उच्च दाब विद्युत ग्राहक हे Non-continuous वर्गवारी आपोआप येतात.

तक्रारदार एक्सप्रेस फिडर या वाहिनीचे उच्च दाब ग्राहक आहेत किंवा नाहीत याची चौकशी मंचाने केली असता, तक्रारदाराकडून विज वाहिनीवरती असणा-या काही औद्योगिक ग्राहकांची माहिती या मंचास पुरविली व त्याबद्दलचा रेखाचित्र पुरावा देखिल या मंचासमोर हजर केलेले आहे. तक्रारदाराचा विज पुरवठा, २२०KV पेठ उपकेंद्र वरून होत असल्याचे दिसते. त्या वाहिनीवर एकूण ३ ग्राहक आज रोजी विज पुरवठा घेत असल्याचे दिसते. सदरची वाहिनी ही ३३ KV दाबाची आहे हे दिसते. तक्रारदार कंपनी शिवाय अदित्य नेचर व पंचवटी इन्डस्ट्रीज, हे दोन उद्योग जोडले असल्याचे दिसते. पैकी अदित्य नेचर या उद्योगाला दिनांक २३.१२.२००८ रोजी विद्युत कनेक्शन दिलेले असल्याचे विजवितरण कंपनीकडून सांगण्यात आले. तक्रारदाराला दिनांक १९.०४.२०११ रोजी विज जोडणी दिल्याचे या प्रकरणी हजर करण्यात आलेल्या बिलावरून दिसते तर पंचवटी इन्डस्ट्रीज या उद्योगाला दिनांक १४.०९.२०१७ रोजी त्याच वाहिनीवरून विद्युत जोडणी दिल्याचे वि.प. कंपनीकडून सांगण्यात आले. वि.प. कंपनीच्या सांगण्याप्रमाणे दिनांक २५.१२.२०१२ रोजी सदर विद्युत वाहिनीवरील ४ था विद्युत ग्राहक इकोबोर्ड यांची विद्युत जोडणी काढून टाकण्यात आलेली आहे. सदरचा उद्योग बंद पडल्यामुळे ती विद्युत जोडणी बंद करण्यात आले असे देखिल वि.प. कडून सांगण्यात आले. सदरचा इकोबोर्ड, तक्रारदाराचा उद्योग सुरु करण्याच्या अधिपासून जोडण्यात आलेला होता. सदर उद्योगाची जोडणी दिनांक २८.०३.१९९४ या तारखेपासून असल्याचे दिसून येत असल्याचे वि.प. कंपनीकडून या मंचाला इ-मेलने सूचित करण्यात आलेले आहे. याचा अर्थ असा की ज्या दिवशी तक्रारदाराला विज जोडणी देण्यात आली. सदर वीज वाहिनी एक्सप्रेस फिडर नव्हती. त्यामुळे वर्गवारी बदलण्याकरिता तक्रारदाराला अर्ज करण्याची अजिबात गरज नव्हती.



1617

मा. विज नियामक आयोगाने ऑक्टोंबर २००६ पासून लागू केलेल्या Continuous (HT-I-C) व Non-Continuous (HT-I-N) या वर्गवारीचा फायदा तक्रारदारास सुरवातीपासून मिळण्यास तक्रारदार पात्र होतो. मा.विज नियामक आयोगाच्या दिनांक १६.०८.२०१२ च्या टेरिफ ऑर्डर नुसार तक्रारदार हे HT- I-N या वर्गवारीत उच्चदाब या सदरात येतात मा. विद्युत आयोगाच्या या संदर्भात वेळोवेळी पारित केलेल्या टेरिफ ऑर्डरर्स व कृती मानके विनियमानुसार तक्रारदारा हे Non-continuous पात्र ग्राहक होते. वास्तविक नियामक आयोगाने पारित केलेल्या सर्व आदेशांचे योग्य आकलन करून घेऊन विज वितरण कंपनीने पात्र विजग्राहकांना Non-continuous वर्गवारीत घालणे आवश्यक होते. त्याकरिता कोणत्याही अर्जाची किंवा मागणीची वाट बघणे आवश्यक नव्हते. विज नियामक आयोगाचे आदेश व टेरिफ ऑर्डर विज वितरण कंपनीवर बंधनकारक असतात. या आदेशानुसार ग्राहकाला देय असणारे सर्व फायदे कुठल्याही तांत्रिक बाबीची वाट न बघता देण्याची विज वितरण कंपनीची जबाबदारी असते, Non express feeder वरील ग्राहकाना कोणताही अर्ज दाखल करण्याची आवश्यकता दिसून येत नाही अशा ग्राहकाना त्या वर्गवारीतील दरानुसार विज आकारणी करणे वि. प. कंपनीवरती असणारी कायदेशीर जबाबदारी आहे.

केवळ एक्सप्रेस फिडर असणा-या उच्च दाब औद्योगिक ग्राहकालाच पर्याय निवडण्याचा अधिकार दिलेला आहे, व त्या करीता त्याने विहित कालावधीत अर्ज करणे अभिप्रेत आहे. Non express feeder वाहिनी वरील औद्योगिक ग्राहकाला असा कोणताही पर्याय निवडण्याची आवश्यकता नाही. त्यामुळे तक्रारदाराने दिनांक १२.०९.२०१२ रोजी वर्गवारी बदलण्याकरता दिला काय? किंवा न दिला काय?, तो अर्ज वि.पं. कंपनीला प्राप्त झाला काय? या प्रश्नाला काही किंमत उरत नाही. त्यामुळे तक्रारदार आपोआपच वर्गवारी बदलाचा फायदा मिळण्यास पात्र होते व तशी वर्गवारी केवळ अर्ज प्राप्त झाला नाही या कारणावरून नाकारणे योग्य नाही असा या मंचाचा निष्कर्ष आहे.

वि.प. कंपनी तर्फे, तक्रारदाराला सबसिडी देण्यात आलेली हे दाखविण्याचा प्रयत्न करण्यात आला परंतु ती सबसिडी Continuous HT-I या वर्गवारीतून देण्यात आली असे प्रतिपादन वि. पं. कंपनी तर्फे देण्यात आले. वर्गवारीतून सबसिडीने आणि वर्गवारी बदलणे या दोन गोष्टी मध्ये जमीन असमानाचा फरक आहे. तसेही, जी विद्युत देयके तक्रारदाराने या मंचासमोर हजर केलेली आहेत, त्यामध्ये कुठेही सबसिडी देण्यात आल्याचा उल्लेख नाही .

या सर्व बाबीचा विचार करता तक्रारदारास HT\_I Continuous या वर्गवारीतील वीज दराने दिनांक १२.०९.२०१२ ते ऑक्टोंबर २०१६ या तारखेपर्यंत बेकायदेशीररित्या विज आकारणी करण्यात आलेली आहे असा ह्या मंचाचा स्पष्ट निष्कर्ष आहे. अतंगत कक्षाने वर नमूद केलेल्या कोणत्या मुद्दा विचार न करता केवळ तक्रारदाराचे म्हणणे मांडून एका ओळीच्या आदेशाने सदरची तक्रार फेटाळून लावलेला आहे. असाही या मंचाचा निष्कर्ष आहे. तक्रारदार या प्रकरणी केलेल्या सर्व मिळण्यास पात्र आहे. असा मंचाचा स्पष्ट निष्कर्ष आहे, व त्यामुळे प्रस्तुतची तक्रार मंजूर करावी लागेल असा या मंचाचा निष्कर्ष आहे. सबब वरील मुद्दा क्र. १ व २ यांचे होकारार्थी उत्तर देत आम्ही खालील आदेश पारित करित आहोत.





..८..

### आदेश

- १) प्रस्तुतची तक्रार मंजूर करण्यात येत आहे.
- २) तक्रारदार ऑक्टोंबर २०१२ पासून Non-Continuous Tariff करिता पात्र म्हणून घोषित करण्यात येत आहे.
- ३) ऑक्टोंबर २०१२ पासून ऑक्टोंबर २०१६ या कालावधीतील तक्रारदारास देण्यात आलेल्या सर्व विज बिलामधील Continuous (HT- I -C) व Non-Continuous (HT- I -N) या मधील दर फरकातील तक्रार अर्ज परिच्छेद क्रमांक ४ मधील तपशीलानुसार देय असणारी सर्व रक्कम , भरणा दिनांकापासून या आदेशाच्या तारखेपर्यन्तच्या अधिनियम ६२(२) कलमानुसार द. सा.द.शे. ६ टक्के दराने तक्रारदारास पुढील बिलात समायोजित करून परत करावी.
- ४) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल ) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ३) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल

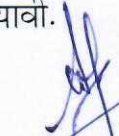
एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

  
16/7/18

(पी.एस. पुजारी)  
ग्राहक सदस्य



(पी. व्ही. खपली)  
सदस्य सचिव

  
16/7/2018

(ए.व्ही. देशपांडे)  
अध्यक्ष

