



महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित
ग्राहक तक्रार निवारण मंच
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/६४/२०१४-१५/३०

दिनांक : ९/७/२०१५

आदेश केस क्र. ६४/१४-१५

- १) मे. त्रिमूर्ती स्पिनींग प्रा. लि.
ग.नं.२०/२, जुने मॅनमेड रोड, तिळवणी - अर्जदार
ता. हातकणंगले, जिल्हा : कोल्हापूर

विरुध्द

- १) अधिक्षक अभियंता (कोमं)
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर
- २) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर, - विरुध्द पक्षकार
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर

कोरम:- १. श्री.बी.जी.पवार, अध्यक्ष
२. श्री.जी.बी.पानकर, सदस्य सचिव

महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

न्याय निर्णय

श्री. जी.बी.पानकर, ग्रा.त.नि.मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे न्याय निर्णय देत आहेत.

तक्रारीचे स्वरूप

तक्रारदार हे वितरण कंपनीचे उच्चदाब औद्योगिक ग्राहक आहेत. सदरचा विद्युत पुरवठा फेब्रुवारी - २०१३ मध्ये घेण्यात आला. तेव्हापासून HT-I continuous प्रमाणे दर आकारणी करण्यात येत आहे. ज्या फिडरवरून विद्युत पुरवठा करण्यात येतो तो फिडर continuous नसून non-continuous आहे. Continuous ते Non-continuous वर्गवारी बदलण्यासाठीचा अर्ज दि.१७.१२.२०१३ रोजी मंडल कार्यालय, कोल्हापूर यांच्याकडे देण्यात आला परंतु अद्यापपर्यंत HT-I N प्रमाणे दर आकारणी होत नाही. आयोगाच्या नियमाप्रमाणे अर्ज दिल्यानंतर second billing cycle मध्ये दर आकारणी होणे आवश्यक असतांना ते देण्यात आलेला नाही. SOP regulation-२०१४ प्रमाणे आमचा feeder express नाही. दर सोमवारी वीज पुरवठा बंद ठेवत असतो.

प्रस्तुतची तक्रार कोल्हापूर मंचाकडे दि.१८.१०.२०१४ रोजी दाखल झाली असून त्याची सुनावणी दि.२०.११.२०१४ रोजी घेण्यात आली. वि.प.च्या दि.२०.११.२०१४ च्या लेखी अहवालानुसार नोडल ऑफीसर, अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, कोल्हापूर यांनी म्हणणे दिले आहे.

प्रस्तुतची तक्रार मंचासमोर सुनावणीस दि.१८.१०.२०१४ रोजी घेण्यात आली. तक्रारदारातर्फे श्री. बी.आर. सुर्यवंशी, स्पिनिंग मिलचे मुख्य अभियंता हे उपस्थित. वितरण कंपनीतर्फे श्री. आरळी, उपकार्यकारी अभियंता, कोल्हापूर मंडल हे उपस्थित. श्री. सुर्यवंशी यांनी आपल्या तोंडी युक्तीवादात अर्जात कथन केल्याप्रमाणे विद्युत पुरवठा एक्सप्रेस फिडरवर नाही, कृती मानके विनियमातील अधिनियम ९.२ नुसार वर्गवारी बदलण्याची कार्यवाही केली नाही. तसे आदेश मंचाने वितरण कंपनीस द्यावे अशी मागणी केली. तक्रारीसोबत दिलेले लेखी निवेदन आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यर्थ सादर केले.

श्री. आरळी यांनी ग्राहकास त्यांच्या मागणीनुसार continuous tariff प्रमाणे फेब्रुवारी-२०१३ मध्ये विद्युत पुरवठा करण्यात आला आहे. सदर ग्राहकाने वर्गवारी बदलण्यासाठीचा अर्ज दि.१७.१२.२०१३ रोजी दिल्याचे मान्य केले. सदर अर्ज पुढील कार्यवाहीसाठी मुख्य अभियंता (वाणिज्य) मुंबई यांचेकडे दि.४.१.२०१४ रोजी पाठविण्यात आल्याचे सांगितले त्यावर अद्यापपर्यंत मुख्य कार्यालयाकडून निर्णय आलेला नाही.

1. Hon'ble Commission's ruling and clarification in clarifactory order issued on 12th September, 2008 in the matter is;

'.....it is clarified that the consumer getting supply on Express feeder may exercise the choich between continuous & non continuous supply, only once in the year, within the first month after issue of the tariff order for the relevant tariff period' & 'in case such choice is not exercised within the specified period, then the existing catagorisation will be continued'

The tariff order by Hon'ble Commission for present tariff period was issued on 16.08.2012. However, the Appellant had applied for change in tariff with their application dtd.17.12.2013, which is not within the stipulated period mandated by Hon'ble Commission.

2. The Appellant has contended that, the feeder on which Appellant's connection is connected is not an express feeder & hence, HT1 continuous tariff category

is not applicable for his connection. Before the complaint in IGRC, the Appellant has never complained about the applicability of continuous tariff on account of either continuity of the supply or the feeder on which he is connected. Until SoP Regulations, 2014 the term express feeder has not been defined in any of the regulations, rules or Act. Express feeders are basically linked with zero load shedding. Hon'ble Commission has also expressed the same regarding the express feeder, in case No.44/2008. As per Regulation 2(g) of the Supply Code, Dedicated distribution facilities means such facilities, not including a service line, forming part of the distribution system of the Distribution Licensee which are clearly & solely dedicated to the supply of the electricity to a singly consumer or a group of consumers on the same premises or contiguous premises. Hence, the Appellant's contention regarding he is not being connected on express feeder, just because there more than one connections connected on the feeder, has no merit. There are several HTconnections those need continuous supply i.e. supply without load staggering & to supply these consumers with independent feeders is practically impossible, on account of scarcity of roadside land for laying these feeders & limitations on no of feeders to be drawn from substations.

वरील विवेचनावरून खालील मुद्दे निर्णयासाठी उपस्थित होत आहेत.

१) तक्रारदार यांनी तक्रारीत मागणी केल्याप्रमाणे कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार वर्गवारी मंजूर करणे योग्य होईल काय ?

उत्तर : नाही

कारणमिमांसा

उभयबाजूंच्या लेखी व मंचासमोर तोंडी कथनानुसार या तक्रारीतील ग्राहकांने दि.१८.१२.२०१३ रोजी नॉन-कन्टीन्युअस पर्याय स्वीकारल्याचे वितरण कंपनीस कळविले आहे. प्रस्तुत वर्गवारी बदलाचे अर्ज मंजुरीसाठी वि.प.च्या वरिष्ठ कार्यालयाकडे पाठविले असून ते प्रलंबित आहेत. वि.प.ने परिपत्रक क्र. १७५ दि. ०५.०९.२०१२ मा. आयोगाच्या आदेशानुसार काढले आहे. तक्रारीत उल्लेख केल्याप्रमाणे मा. आयोगाचे केस क्र. ४४/२००८ मधील दि. १२.०९.२००८ च्या आदेशाने दिलेले स्पष्टीकरण हे टॅरिफ ऑर्डरला लागू आहेत.

Unless they are specifically contrary to anything that has been stated in the said Order, wherein the clarification in this Order shall prevail.

त्यामुळे मा. आयोगाच्या आदेशानुसार एक महिन्यात अर्ज करणे आवश्यक आहे. वि.प.च्या वाणिज्य परिपत्रकानुसार अर्ज मुदतीत आहे हे ग्राहकाचे व ग्राहक प्रतिनिधीचे म्हणणे ग्राह्य धरता येणार नाही. या मंचाने दि. १८.०६.२०१४ रोजी ३५ केसेसमध्ये दिलेले आदेश यामध्ये मा. आयोगाचे आदेशानुसार एक महिन्यात वर्गवारी बदलासाठीचा अर्ज करणे जरूरी आहे असे निरीक्षण केले आहे. हे आदेश ग्राहकाचे अपील क्र. ६६/२०१४ व केस क्र. १००/२०१४ मधील मा. लोकपाल यांचे दि.०२.१२.२०१४ चे आदेशात मान्य केले आहे/ ग्राह्य धरले आहे, कारण त्या आदेशानुसार अधिनियम ९.२ नुसार Second billing cycle पासून वर्गवारी बदलून फरकाची रक्कम देण्याचे आदेश दिले आहेत व अपील अंशतः मंजूर करण्यात आले आहे. मा. लोकपाल यांचे अपील क्र. ६६ ते १०० मधील दि. ०२.०१२.२०१४ च्या आदेशातील पान क्र. १५ पैरा ३५ मध्ये -

Therefore, the order of exercising option within a month from the date of tariff order prevails. The order issued by the Commission is binding on the consumers as well as the distribution licensees. The Respondent has taken a stand that period of one month mentioned in their circular dated 26th August, 2008 was in peculiar circumstances and it can not be extended in respect of subsequent tariff orders. If that is so, it is not understood as to how the Respondent considered applications of the consumers which were made after 16th September, 2012. All such applications made by the Appellants after a period of one month were forwarded by the Superintending Engineer to the Head Office and the Head Office has given approval by letter dated 25th March, 2013. The said letter states that effective date in change of tariff category from continuous to non-continuous in respect of the Appellants may be given from next month from the date of the approval. If the stand of the Respondent is that such application can not be made after a period of one month from the date of tariff order, the Respondent was also bound by the order of the Commission. The Respondent seems to have waived this condition of the Commission by their own conduct by giving approval on 25th March, 2013.

थोडक्यात, वितरण कंपनी भेदभाव करते या कारणावरून मुदतबाह्य अर्ज मंजूर करता येणार नाही, त्यानुसार वर्गवारी बदलून देता येणार नाही.

Considering the specific stand taken by the petitioner in its reply to the complaint along with communication dated 06.11.2012, it can not be said that the respondent no. 2 - Forum has recorded a perverse finding. Said finding is based on communication dated 06.11.2012 issued by the petitioner itself. Moreover, it is not the case of the petitioner that the communication dated 06.11.2012 had been wrongly issued. The main point raised by the Company before Hon'ble High Court that Circular No. 175 dated 05.09.2012 did not permit exercise of choice within one month from its issuance. However, considering the reply filed by the petitioner before the Grievance Forum and its own letter dated 06.11.2012, I am not inclined to go into said question. In the facts of the present case, adjudication of said issue is not called for considering the specific stand taken by the petitioner before the Forum. It is however clarified that it would be open for the petitioner to urge such question if so advised in an appropriate case and this judgment would not operate as precedent for said purpose.

मा. उच्च न्यायालयाचे आदेश हे कनिष्ठ न्यायालयावर बंधनकारक असतात असा वेगळा अर्थ काढता येणार नाही.

या दोन्ही तक्रारीतील ग्राहकाची मागणी कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार Change of tariff category साठी पात्र असल्याने अर्ज प्राप्त झाल्याच्या तारखेपासून "देयकाचे दुसरे चक्र संपण्यापूर्वी वितरण परवानेधारक नावातील बदल किंवा वीज दर वर्गवारीतील बदल अंमलात आणेल " अशी तरतूद आहे.

या मंचाने केस क्र. ८९ ते १२३ या ३५ केसमध्ये दि. १८.०६.२०१४ च्या आदेशात अर्जदारांची मागणी अर्ज मुदतीत नसल्याने फेटाळली आहे. ग्राहक मंचाच्या या निर्णयाविरुद्ध ग्राहकांनी मा. लोकपाल यांचंकडे याचिका क्र. ६६ ते १०० दि. २१.०८.२०१४ ला दाखल केली. त्यामध्ये दि. ०२.१२.२०१४ रोजी आदेश झाले. सदर आदेशात पॅरा ३६ ते ३९ मध्ये निरीक्षण केल्याप्रमाणे -

Therefore even it is assumed that applications of the appellants were not within the period of one month from the date of tariff order dated 16.08.2012, the Appellants would be alterenatively entitled for reliefs as per the provision of the SOP Regulations.

वि.प.च्या हरकतीची दखल पॅरा ३८ मध्ये घेऊन ती फेटाळण्यात आली. आदेशातील पॅरा ४१ पान क्र. १८ वरील निरीक्षणानुसार -

त्या तक्रारीतील अर्ज हे दि. २४.०९.२०१२ ते ०६.१०.२०१२ या काळातील अर्ज हे कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार वर्गवारी बदलणेसाठी आहेत असे गृहीत धरून -

The applications filed by the Appellants during the period from 24th September,2012 to 6th Oct.2012 will have to be treated as applications as per Regulation 9.2 of the SOP Rgulations for change of tariff category from continuous (HT-I-C) to non continuous (HT-I-N) and will have to be given effect to by the Respondent before the expiry of the second billing cycle.

ग्राहकाने दि.१८.१२.२०१३ रोजी वर्गीकरणासाठी अर्ज दिलेला आहे. प्रस्तुतच्या केसमध्ये मुख्य कार्यालयाने अद्याप मंजूरी दिलेली नाही.

मा. आयोगाचे केस क्र. १९/२०१२ मधील दि. १६.०८.२०१२ च्या आदेशानुसार व वि.प.चे वाणिज्य परिपत्रक क्र. १७५ दि. ०५.०९.२०१२ नुसार वर्गीकरणाचा अर्ज निश्चितपणे एक महिना मुदतीत नाही, तो जवळजवळ १६ महिने उशीरा दिला आहे.

मा. विद्युत लोकपाल यांनी रिप्रेझेंटेशन नं. १३५, १३८/२०१४ दि. २७.०२.२०१५ तसेच रिप्रेझेंटेशन नं. १३९, १४०/२०१४ दि. ०२.०३.२०१५ च्या आदेशामध्ये ज्या ग्राहकांच्या अर्जावर वितरण कंपनीकडून अद्याप निर्णय झाला नसेल, अशा प्रकरणी निर्णय देणे योग्य होणार नाही असे मत व्यक्त केले. अशी प्रलंबित प्रकरणे वितरण कंपनीने दोन महिन्यात निर्णय घ्यावा असा आदेश देण्यात आलेला आहे.

या केसमध्ये अर्जदार ग्राहकाचा दि.१८.१२.२०१३ चा अर्ज आहे. प्रस्तुतच्या केसमध्ये मुख्य कार्यालयाने अद्याप मंजूरी दिलेली नाही, त्यामुळे प्रश्नाचे उत्तर नकारार्थी देणेत आले आहे. खालील प्रमाणे आदेश -

आदेश

- १) तक्रार क्र.६४/१४-१५ प्रकरणी वितरण कंपनीच्या मुख्य कार्यालयाने या आदेशानंतर दोन महिन्यात निर्णय घ्यावा.
- २) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल.

दिनांक :

(जी.बी.पानकर)
सदस्य सचिव