



महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/४३/२०१४-१५/२४३

दिनांक : २६.११.२०१४

आदेश केस क्र. ४३/१४-१५

- १) मे.कॅस्प्रो मेटल इंडस्ट्रीज प्रा.लि.  
इ-१, एम.आय.डी.सी. शिरोली (पु) - अर्जदार  
कोल्हापूर

**विरुद्ध**

- १) अधीक्षक अभियंता (कोमं) - पक्षकार  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर.
- २) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर.

- कोरम:-** १. श्री.बी.जी.पवार, अध्यक्ष  
२. श्री.जी.बी.पानकर, सदस्य सचिव  
३. श्री.जी.सी.लेले, सदस्य

महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

न्याय निर्णय

श्री.बी.जी.पवार, अध्यक्ष, ग्रा.त.नि.मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे न्याय निर्णय देत आहेत.

मे.कॅस्प्रो मेटल इंडस्ट्रीज प्रा.लि. इ-१, एम.आय.डी.सी. शिरोली (पु), कोल्हापूर यांनी आपले प्रतिनिधी श्री. होंगाडे यांचेमार्फत वितरण कंपनी अधीक्षक अभियंता, मंडल कार्यालय, कोल्हापूर यांचेविरुद्ध मंचाकडे दि. ०४.०८.२०१४ रोजी गाऱ्हाणे दाखल केले. तक्रारदार हे वि.प.चे उच्चदाब औद्योगिक ग्राहक असून त्यांचा ग्राहक क्र. २६६७७९१००६१८ आहे. ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार प्रथमपासून नॉन कंटीन्युअस HT-I-N ग्राहक आहेत. वि.प.ने HT-I-C वर्गवारीने दर आकारणी करून सप्लीमेंटरी बील दिल्यानंतर या मंचाकडे गाऱ्हाणे क्र. १६०/१२-१३ दाखल केले होते.

त्यात मंचाने दि. ३१.०१.२०१३ रोजी निर्णय करून दि. ३१.०७.२०१२ पर्यंत नॉन कंटीन्युअस दराने वीज आकारणी करावी असे आदेश दिले. त्यानंतर ग्राहकाने वितरण कंपनीकडे दि. ३१.०८.२०१२ रोजी नॉन कंटीन्युअस पर्याय स्वीकारल्याचे पत्र दिले. तथापि, वि.प.ने सदर मागणीस दि. २५.०३.२०१३ पासून मंजुरी दिली आहे, प्रत्यक्षात दि. ०१.०८.२०१२ पासून अंमलबजावणी करणे आवश्यक होते. प्रत्यक्षात नॉन कंटीन्युअस दर दि. ०१.१०.२०१२ पासून लागू करण्यात आला आहे. ऑक्टोबर २०१२ ते जून २०१३ दर फरक परतावा पात्र रकमेपेक्षा कमी क्रेडीट दिले आहे. वरील प्रमाणे कालावधीसाठी जादा दराने केलेली आकारणी बेकायदेशीर, नियमबाह्य व मा. आयोगाच्या आदेशांच्या विरोधी आहे. त्यामुळे सदरची ०१.०८.२०१२ नंतरची जादा आकारणी रद्द करणेत यावी व जादा जमा रक्कम व्याजासह परत मिळावी अथवा बिलामध्ये समायोजित करणेत यावी असे ग्राहकाने म्हटले आहे. आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यर्थ मा. आयोगाचे केस क्र. ४४/२००८ मधील दि. १२.०९.२००८ व वि.प.चे व्यापारी परिपत्रक क्र. ८८ चा संदर्भ घेतला आहे.त्याचा तपशील तक्रारीचा पॅरा ३ व ४ मध्ये दिला आहे. मा. आयोगाच्या दि. १६.०८.२०१२ च्या आदेशानुसार वि.प. ने दि. ०५.०९.२०१२ ला परिपत्रक काढले. ग्राहकाने वर्गवारी बदलासाठी १ महिन्याचे मुदतीत अर्ज केला आहे. त्यामुळे दि. ०१.०८.२०१२ पासून पुढे ग्राहक नॉन कंटीन्युअस वीज दर आकारणीस पात्र आहे. त्यामुळे तक्रारीतील पान क्र. ५ पॅरा ६ मध्ये दिलेल्या तपशिलानुसार व तक्रारी सोबत जोडलेल्या परिशिष्ट ९ प्रमाणे फरकाची दि. ३०.०६.२०१३ पर्यंत जादा वसूल केलेली रक्कम रु. २१,३४,६६३/- ग्राहकास परत मिळणेचा हक्क आहे. सदर रकमेवर विद्युत कायदा २००३ कलम ६२.४ नुसार व्याज मिळावे अशी मागणी ग्राहकाने केली आहे. ग्राहकाने अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, कोल्हापूर येथे दि. १९.०५.२०१४ रोजी अर्ज केला. त्यामध्ये दि. २४.०७.२०१४ च्या आदेशाविरुद्ध प्रस्तुतचे अपील दाखल केले आहे. थोडक्यात, २ महिन्यांच्या कालावधीत म्हणजे दि. ०१.०८.२०१२ पासून अंमलबजावणी करणे आवश्यक असतांना दि. ०१.१०.२०१२ पासून केली आहे. आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यर्थ या मंचाचे मे. नागरिका एक्स्पॉर्टस लि. या केसमध्ये दिलेल्या आदेशातील निर्देश व निरीक्षणाचा हवाला घेतला आहे. तक्रारदार ग्राहकाने वर्गवारी बदलास झालेल्या विलंबापोटी कृति मानके विनियमातील तरतुदीनुसार प्रति आठवडा रु. १००/- या प्रमाणे भरपाईची मागणी केली आहे.

वितरण कंपनीने आपल्या दि. ०५.०९.२०१४ च्या लेखी अहवालात ग्राहकाने दि. ३१.०८.२०१२ रोजी उच्चदाब वीज कनेक्शनची HT-I-C वर्गवारी बदलून HT-I-N करण्यासाठी अर्ज केल्याचे मान्य केले आहे. त्यांना दि. ०१.१०.२०१२ पासून HT-I-N अशी वर्गवारी करण्यात आली आहे. त्यासाठी कृति मानके विनियमातील Second Billing Cycle या तरतुदीचा आधार घेतला असून दि. ०१.१०.२०१२ पासून वर्गवारीत बदल केला असल्याचे नमूद केले आहे. ग्राहकाची दि. ०१.०८.२०१२ पासूनची मागणी चुकीची आहे. आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यर्थ मा. लोकपाल यांच्या केस क्र. ९०/२०१२ मधील दि. ३१.१२.२०१२ चे आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे.

प्रस्तुतची तक्रार मंचासमोर दि. ०६.०९.२०१४ रोजी सुनावणीस घेण्यात आली. ग्राहक प्रतिनिधी श्री. होगाडे उपस्थित. वि.प. तर्फे श्री. देशपांडे, अतिरिक्त कार्यकारी अभियंता, श्री. आरळी, सहाय्यक अभियंता उपस्थित. श्री. होगाडे यांनी पूर्वीच्या या मंचाकडील तक्रार क्र. १६० मधील दि. ३१.०१.२०१३ च्या आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे. त्यातील निरीक्षण ऑगस्ट २०१२ नंतर वेगळा अर्ज करावा, स्वतंत्र मागणी करावी म्हणून ही तक्रार दाखल केली आहे. या संदर्भात वि.प.ची याचिका मा. उच्च न्यायालयाने दाखल करून घेतली ती कंपनीने त्या कालावधीतील परिशिष्ट ९ मध्ये दाखविल्याप्रमाणे पान क्र. ३१/३२ वर दाखविल्याप्रमाणे रु. ७०.०० लाखाचे क्रेडीट दिले आहे.

ग्राहकाचा दुसरा अर्ज मा. आयोगाचे दि. १६.०८.२०१२ चे टॅरिफ ऑर्डरनुसार मुदतीत आहे तो दि. ३१.०८.२०१२ ला दिला आहे. वि.प.ने दि. ०१.१०.२०१२ पासून वर्गवारी बदलून दिली, ती प्रत्यक्षात दि. ०१.०८.२०१२ पासून देणे आवश्यक होते असे मंचासमोर सांगितले.

श्री. आरळी यांनी वि.प.ची दि. ०१.१०.२०१२ पासून वर्गवारी बदलून देण्याची कृती योग्य आहे. त्यासाठी मा. लोकपाल यांचे केस क्र. ९०/२०१२ मधील दि. ३१.१२.२०१२ च्या आदेशाचा संदर्भ घेतला, त्या आदेशाची प्रत मंचासमोर दि. १९.०९.२०१४ ला दाखल केली. त्यास अनुसरून श्री. होगाडे यांनी ०६.१०.२०१४ ला प्रत्युत्तर (Rejoinder) दिले ते मंचासमोर दि. ८.१०.२०१४ ला दाखल झाले. त्यामध्ये म्हटल्याप्रमाणे मा. आयोगाच्या टॅरिफ ऑर्डरची अंमलबजावणी पूर्वलक्षी प्रभावानेच (With retrospective effect) होते. अर्जदार ग्राहकाचा अर्ज मुदतीत आहे. केस क्र. ४४/२००८ मधील दि. १२.०९.२००८ च्या Clarification चा संदर्भ घेतला. तसेच मा. मुंबई उच्च न्यायालय, नागपूर खंडपीठाचे केस क्र. ५४३७/२०१३ मधील दि. १०.०९.२०१४ चे आदेश सोबत जोडले आहेत. त्या प्रकरणात वि.प.च्या दि. ०५.०९.२०१२ च्यास परिपत्रकानंतर १ महिन्यात ग्राहकाने अर्ज केला होता. ग्राहक तक्रार निवारण मंच, अमरावती परिमंडळ, अकोला यांनी दि. ०१.०८.२०१२ पासून वर्गवारी बदलाबाबतचे आदेश दिले आहेत. वि.प.चे संबंधित रिट पिटीशन डिसमिस झाले आहे. श्री. आरळी यांनी उत्तरादाखल परत कृति मानके विनियम मधील नियम ९.२ चा संदर्भ घेऊन दुसऱ्या बिलींग सायकलमध्ये वर्गीकरणची अंमलबजावणी केली ती योग्य आहे असे सांगितले व तक्रार फेटाळण्यात यावी अशी विनंती केली.

वरील विवेचनावरून खालील मुद्दे निर्णयासाठी उपस्थित होत आहेत.

१) ग्राहकाने मागणी केल्याप्रमाणे दि. ०१.०८.२०१२ पासून नॉन कंटीन्युअस टॅरिफची अंमलबजावणी करावी असे आदेश वि.प.ला देणे योग्य आहे काय ?

उत्तर : होय

२) ग्राहकाने मागणी केल्याप्रमाणे २ महिन्याची वीज दर वर्गवारीतील फरकाची रक्कम परिशिष्ट ९ मध्ये पान क्र. ३२ वर दाखविल्याप्रमाणे ग्राहकास व्याजासह परत द्यावी असे आदेश देणे योग्य होईल काय ?

उत्तर : होय

### कारणमिमांसा

उभयबाजूंच्या लेखी व मंचासमोर तोंडी कथनानुसार ग्राहक हे कंपनीचे उच्चदाब औद्योगिक ग्राहक आहेत. ग्राहकाने वितरण कंपनीविरुद्ध या मंचाकडे केस क्र. १६०/१२-१३ दाखल करून वर्गवारीतील फरकाच्या रकमेची मागणी केली होती, त्यामध्ये दि. ३१.०१.२०१३ रोजी आदेश झाले. सदर आदेशानुसार वि.प.ने फरकाच्या रकमेचे ग्राहकास क्रेडीट दिले आहे. या संदर्भातील वि.प.चे रिट पिटीशन मा. उच्च न्यायालय, मुंबई येथे प्रलंबित आहे. ग्राहकाने दि. ३१.०८.२०१२ रोजी वि.प.कडे अर्ज देऊन दि. ०१.०८.२०१२ पासून वीज दर वर्गवारी बदलून वीज देयक नॉन कंटीन्युअस वर्गवारीप्रमाणे देण्याची मागणी केली ती वि.प.ने दि.०१.१०.२०१२ पासून दिली आहे. ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार दि. ०१.०८.२०१२ पासून देणे आवश्यक होते. मा. आयोगाचे दि. १६.०८.२०१२ चे आदेश पहाता, नवीन वीज दर दि. ०१.०८.२०१२ पासून अंमलात येतील असे निर्देश आहेत. केस क्र. ४४/२००८ मधील आदेशात निर्देशित केल्याप्रमाणे ग्राहकाचा अर्ज मुदतीत आहे. तसा अर्ज नसल्यास म्हणजे तसे ऑप्शन मान्य न केल्यास पूर्वीची वर्गवारी चालू राहिल असे वि.प.चे परिपत्रक क्र. ८८ मध्ये नमूद केले आहे.

त्यानंतर वि.प.ने मा. आयोगाच्या टॅरिफ ऑर्डर मंजुरीनंतर नवीन परिपत्रक काढलेले नाही. आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यर्थ ग्राहकाने केस क्र. १९/२०१२ पान क्र. २८८ आदेश दि. १६.०८.२०१२ मधील निरीक्षणाचा संदर्भ घेतला आहे. ते स्वीकारणे क्रमप्राप्त आहे, ते असे -

"It should be noted that all previous clarifications given by the Commission through its various Orders continue to be applicable, unless they are specifically contrary to anything that has been stated in this Order, wherein the clarifications given in this Order shall prevail ".

त्यामुळे वि.प.ने ग्राहकाला दि. ०१.०८.२०१२ पासून वर्गवारी बदलून देणे आवश्यक होते हे ग्राहकाचे म्हणणे कायदेशीर व योग्य आहे, ते ग्राह्य धरावे असे मंचाचे मत झाले आहे. त्यासाठी मा. मुंबई उच्च न्यायालय, नागपूर खंडपीठाचे केस क्र. ५४३७/२०१३ मधील दि. १०.०९.२०१४ चे आदेश लागू होतात, ग्राहकाच्या मदतीला येतात. या केसमध्ये ग्राहकाने वि.प.चे परिपत्रक क्र. १७५ दि. ०५.०९.२०१२ चा संदर्भ घेऊन दि. ०४.१०.२०१२ रोजी वर्गवारी बदलणेबाबत अर्ज केला. वि.प.ने वरिष्ठ कार्यालयाची मान्यता घेऊन दि. २७.०२.२०१३ पासून अंमलबजावणी केली. ग्राहकाने ग्राहक तक्रार निवारण मंच, अमरावती परिमंडळ, अकोला येथे तक्रार दाखल केली त्यात मंचाने दि. २७.०२.२०१३ ऐवजी दि. ०१.०८.२०१२ पासून वीज दर वर्गवारी HT-I-C ते HT-I-N असे बदलण्याचे आदेश दिले. ते आदेश मा.उच्च न्यायालयाने बरोबर आहेत असे निरीक्षण करून वि.प.चे रिट पिटीशन डिसमिस केले.

या ठिकाणी वि.प.ने आपल्या लेखी अहवालात व मंचासमोर ग्राहकाची वर्गवारी कृति मानके विनियमातील तरतुदीनुसार म्हणजे पुढील बिलिंग सायकल नुसार केली आहे ती बरोबर आहे असे सांगण्याचा प्रयत्न केला, परंतु हा बचाव ग्राह्य धरता येणार नाही. ग्राहकाचा अर्ज मुदतीत आहे तसेच ग्राहक तक्रार निवारण मंच, अमरावती परिमंडळ, अकोला यांचे आदेश मा.उच्च न्यायालयाने कायदेशीर आहेत असे निरीक्षण नोंदविले आहे. वि.प.ने सुनावणी दरम्यान व लेखी अहवालात संदर्भ घेतलेल्या मा. लोकपाल यांचे केस क्र. ९०/२०१२ मधील दि. ३१.१२.२०१२ च्या आदेशानुसार केलेली कृती योग्य व बरोबर आहे असे सांगण्याचा प्रयत्न केला. त्या केसमध्ये मुद्दे वेगळे आहेत ते थोडक्यात नमूद करणे योग्य होईल. ग्राहकाने वि.प.कडे दि. १९.१०.२०११ रोजी व त्यानंतर २८.११.२०११ रोजी Reminder देऊन वीज दर वर्गवारी बदलणेसाठी म्हणजे HT-I-C ऐवजी HT-I-N करणेसाठी अर्ज केला. त्यासाठी मा. आयोगाचे केस क्र. ४४/२००८ मधील आदेशाचा संदर्भ घेतला. त्यापूर्वी दि. १९.१०.२०११ ला अर्ज दिला होता परंतु केस क्र. १००/११ मधील मा. आयोगाचे दि. ३१.१०.२०११ च्या आदेशानुसार ग्राहकाचा दि. २८.११.२०११ चा अर्ज मुदतीत धरून नाशिक मंचाने असे निरीक्षण नोंदविले की, मुख्य अभियंता (वाणिज्य) यांनी वर्गवारी संदर्भातील प्रस्तावावर ४ महिन्यात निर्णय न घेतल्याने मंचाने Second Billing Cycle प्रमाणे दि. २८.११.२०११ पासून वर्गवारी बदलण्याचे म्हणजे HT-I-C ऐवजी HT-I-N अशी वर्गवारी करण्याचे व जादा वसूल केलेली रक्कम व्याजासह परत करण्याचे व विलंबापोटी रु. १००/- प्रति आठवडा भरपाई देण्याचे आदेश दिले आहेत. सदर आदेशाची अंमलबजावणी होत नसल्याने ग्राहकाने १४२ कलमाखाली मा. आयोगाकडे याचिका दाखल केली. दरम्यान वि.प.ने उच्च न्यायालयात रिट पिटीशन दाखल केले. मा. आयोगाने वि.प.चे म्हणणे विचारात घेऊन मा. लोकपाल यांचे आदेशाचे पुनर्विलोकन चालू शकते व तसा Review घ्यावा असे आदेश दिले. त्यानुसार सुनावणी होऊन या केसमध्ये पॅरा १० मध्ये निरीक्षण केल्याप्रमाणे वि.प.ला आदेश दिले आहेत.

ग्राहकाचे Second Billing Cycle दि. २८.११.२०११ पासून आदेशानुसार वर्गवारी बदलावी. या केसचे फॅक्ट्स पहाता, त्यातील ग्राहक सुरुवातीपासून आपण कंटीन्युअस सप्लायची मागणी केली नव्हती आणि वर्गवारी बदलाची मागणी दि. ०७.०६.२०१० रोजी केली होती व ३३ केव्ही ब्रुक बॉड फिडरवरून टॅपींग करून सतत वीज पुरवठा तक्रारदार ग्राहकासह ८ ग्राहकांना दिला होता. त्यामुळे एकट्या तक्रारदार ग्राहकालाच नॉन कंटीन्युअस सप्लाय करता येणार नाही त्यासाठी तक्रारदारास Separate dedicated ३३ kv line अंदाजे १४ कि.मी. लांबीची १३२ केव्ही मुसळगाव उप केंद्रापासून स्वखर्चाने टाकून घ्यावी लागेल असे वि.प.कडून सांगण्यात आले होते. परंतु अशाप्रकारे खर्चाची किंवा लाईन शिफटींगची तयार न दाखविता टॅरिफ वर्गवारी बदलाची मागणी ग्राहकाने केली होती. अशा परिस्थितीत वि.प.ने रिट पिटीशन नं. ६५/२०१२ मुंबई उच्च न्यायालयात दाखल केले. वि.प.ने त्या Review अर्जात मंचाचे आदेश रद्द करून अर्जदार ग्राहकाला ३३ केव्ही स्वतंत्र लाईनसाठी अर्ज करण्याचे आदेश द्यावेत तसेच त्यांस नॉन कंटीन्युअस सप्लाय स्वखर्चाने घेणेचे आदेश द्यावेत अशी विनंती केली.

या ठिकाणी ऑक्टोबर २००६ पासून कंटीन्युअस व नॉन कंटीन्युअस असे वेगवेगळ्या वर्गवारीचे वीज दर लागू करण्यात आले आहेत. ग्राहकास हवा तो पर्याय निवडता येतो. मा.आयोगाने दि. १२.०९.२००८ रोजी आदेश दिले, त्यामुळे वि.प.ने परिपत्रक काढले आणि मागणी केलेला ग्राहक हा सुरुवातीस नॉन कंटीन्युअस ग्राहक आहे त्यास कंटीन्युअस आकारणीचे supplementary bill दिल्यानंतर तक्रार दाखल केली व तो वाद मा. उच्च न्यायालयात वि.प.च्या याचिकेद्वारे प्रलंबित आहे. त्यामुळे वि.प.ची कृती ही दि. ०१.१०.२०१२ पासून वर्गीकरण बदलून दिले हे योग्य असल्याचे म्हणणे स्वीकारता येणार नाही. केस क्र. ९०/२०१२ मधील आदेशाचा फायदा घेता येणार नाही. त्यामुळे मुद्दा क्र. १ व २ चे उत्तर ' होय ' असे देण्यात येत आहे.

ग्राहकाचा वर्गवारी बदलण्यासाठीचा अर्ज मुदतीत असतांना वि.प.ने दि. ०१.०८.२०१२ पासून त्यांस अंमल न देता दि. ०१.१०.२०१२ पासून दिला आहे. २ महिन्याचे पूर्वीच्या दराने वर्गवारी करून रक्कम ग्राहकाकडून वसूल केली आहे. त्यासाठी विद्युत कायदा २००३ कलम ६२.६ नुसार ग्राहकास व्याज मंजूर होणे योग्य व कायदेशीर आहे. परिशिष्ट ९ मध्ये पान क्र. ३१/३२ वर दाखविलेली परिस्थितीमध्ये कंपनीने पूर्वीच्या आदेशानुसार फरकाची रक्कम नोंदविली ती दोन महिन्याची रक्कम रु. २०.०० लाख याचा वाद उत्पन्न झाल्याने व पूर्वीचे आदेश subjudice आहेत हे लक्षात घेऊन या ठिकाणी ६% व्याज मंजूर करणे योग्य होईल असे मंचाचे मत झाले आहे. ग्राहकाने कृती मानके विनियमातील तरतुदीनुसार वीज दराची आकारणी करणेस विलंब झाल्याने भरपाईची मागणी प्रति आठवडा रु. १००/- या प्रमाणे केली आहे. ग्राहकाने अंतर्गत कक्षाकडे दि. १९.०५.२०१४ ला अर्ज केला. दि. २०.०५.२०१४ पासून नवीन कृती मानके अंमलात आली आहेत. त्यातील तरतुदीनुसार मंचाकडे अथवा अंतर्गत कक्षाकडे प्रलंबित असलेल्या प्रकरणांना नवीन तरतुदी लागू होतात. त्यामुळे प्रथम ग्राहकाने वि.प.कडे विलंबापोटी भरपाईची मागणी करावी, नसता मंचाकडे स्वतंत्ररित्या मागणी करणेस ग्राहकास मुभा आहे. खालील प्रमाणे आदेश -

### आदेश

- १) तक्रार मंजूर करणेत येत आहे.
- २) वितरण कंपनीने ग्राहकास दि. ०१.०८.२०१२ पासून HT-I-C ऐवजी HT-I-N असा वर्गवारी बदल करून परिशिष्ट ९ मध्ये दर्शविल्याप्रमाणे फरकाची रक्कम ६% व्याजासह ग्राहकाच्या पुढील येणाऱ्या वीज बिलातून समायोजित करावी. तसा अहवाल मंचास द्यावा.

- ३) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल ) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ४) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स,बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल.

दिनांक :

सही/-  
( बी.जी. पवार )  
अध्यक्ष (ग्रातनिमं)

जी. सी. लेले, सदस्य

.. सही/-

जी.बी.पानकर, सदस्य सचिव

.. सही/-

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

**Differed opinion of Shri. G.B. Pankar, Member Secretary CGRF Kolhapur in case No.43/14-15 M/s. Caspro Metal Industries Pvt. Ltd., Kolhapur.**

In this case, the consumer has submitted option for change of tariff from HT-1C to HT-1N on 31.8.2012 to MSEDCL Circle Office Kolhapur as per tariff order dtd.12.8.2012 MSEDCL has already given the effect of HT-1N tariff from 1<sup>st</sup> October 2012 i.e. in IInd billing cycle after submission of option. The consumer demands HT-1N tariff should be made applicable from 1<sup>st</sup> August 2012.

Following question arises for determination

1. Whether the consumer is entitled for HT-1N tariff from 1<sup>st</sup> August 2012?

Ans:- No.

Reasons

The consumer has submitted option for HT-1N tariff on 31.8.2012 as per the T.O. 12.8.2012. Hence the consumer becomes eligible for change in tariff as option is submitted within 1 month from date of T.O. 12.8.2012.

It is abundantly clear that the consumer is enjoyed continuous power supply without load shedding up to submission of option form on 31.8.2012. It is not appropriate to give effect from 1<sup>st</sup> August 2012 as consumer has already utilized continuous power supply up to 31.8.2012. MSEDCL has no other way to follow the provision 9.2 of MERC SOP Regulation 2005 as the eligibility criteria for change of tariff is fulfilled by the consumer. MSEDCL's action to levy HT-1N tariff from October-2012 is in line with the MERC's T.O. dtd.12.8.2012 & 9.2 of MERC SOP Regulation 2005.

Applicant's contention to give effect from 1<sup>st</sup> August 2012 is totally against

Hon. MERC's direction & tariff philosophy. One should keep in mind that the consumer becomes eligible for change in tariff for HT-1C to HT-1N after exercising option as per tariff order. The applicability of HT-1N tariff has rider effect from IInd billing cycle only i.e. in this case October 2012 as option is submitted on 31.8.2012.

The applicant is relied on the judgment of Hon. HC Bombay (Nagpur bench) dtd.10.5.2014.in W.P. No.5437 of 2013 on page No.7 of the judgment, it read **"It is however clarified that it would be open for the petitioner to urge such question if so advised in as appropriate case & this judgment would not operate as precedent for said purpose"** It is crystal clear that this judgment will not applicable for another such cases demanding change of HT-1C to HT-1N tariff from date of T.O. otherwise the tariff philosophy behind such provision by Hon. Commission will be defeated.

