



महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/५६,५७/२०१४-१५/२२५

दिनांक : ३१.१०.२०१४

आदेश केस क्र. ५६,५७/१४-१५

- १) मे. भिमशक्ती मागासवर्गीय औद्योगिक संस्था मर्यादित,  
गट क्र. २८४-८५, मु.पो. आळते, ता. हातकणंगले, - अर्जदार  
जि. कोल्हापूर.
- २) मे. महालक्ष्मी को-ऑप. यार्न प्रोसेसर,  
प्लॉट क्र. १/बी/२७ ते ३५ सेक्टर बी,  
लक्ष्मी को-ऑप. इंडस्ट्रीयल इस्टेट, हातकणंगले,  
जि. कोल्हापूर

**विरुध्द**

- १) अधीक्षक अभियंता (कोमं)  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर
- २) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर, - विरुध्द पक्षकार  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर

- कोरम:-** १. श्री.बी.जी.पवार, अध्यक्ष  
२. श्री.जी.बी.पानकर, सदस्य सचिव  
३. श्री.जी.सी.लेले, सदस्य

महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

न्याय निर्णय

श्री. बी.जी.पवार, अध्यक्ष, ग्रा.त.नि.मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे न्याय निर्णय देत आहेत.  
या दोन्ही तक्रारी एकत्रितरित्या निकाली काढणेत येत आहेत, कारण या तक्रारी औद्योगिक  
ग्राहकांच्या कोल्हापूर मंडलातील असून त्यातील मागणी व वितरण कंपनीचा बचावही एकच आहे.

केस क्र. ५६/१४-१५

मे. भिमशक्ती मागासवर्गीय औद्योगिक संस्था मर्यादित, आळते, ता. हातकणंगले, जि. कोल्हापूर यांनी आपले सचिव व प्रतिनिधी श्री. हरिभाऊ दि. खापरे यांचेमार्फत मंचाकडे दि. ०२.०९.२०१४ रोजी वितरण कंपनीविरुद्ध गाऱ्हाणे दाखल केले. तक्रारदार हे वि.प.चे उच्चदाब ग्राहक असून त्यांचा ग्राहक क्रमांक २५०२२९००७५७० असा आहे. ग्राहकास दि. ०६.०८.२००७ रोजी वीज पुरवठा मिळाला आहे. ग्राहकास HT-I-C या वर्गवारीनुसार देयके दिली जातात. ग्राहकाने वि.प.कडे दि. २७.१२.२०१३ रोजी अर्ज केला की, त्यांना HT-I-C ऐवजी HT-I-N नुसार देयके कृती मानके विनियम २००५ अधिनिय ९.२ नुसार द्यावीत. वि.प.ने कुठलीही कार्यवाही केली नाही म्हणून कृती मानके विनियम १२.२ नुसार भरपाई मिळावी. तक्रारदाराने अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, कोल्हापूर येथे दि. १२.०५.२०१४ ला तक्रार दाखल केली. अंतर्गत कक्षाने दि. ११.०७.२०१४ ला अर्ज नामंजूर केला. तक्रारीतील पैरा ८ मध्ये तक्रारदाराने असे म्हटले आहे की, मा.आयोगाने कुठल्याही टॅरीफ ऑर्डरमध्ये वि.प.ने परिपत्रक जारी केल्यास एक महिन्याचे आंत अर्ज करणे आवश्यक आहे. कृती मानके विनियम २००५ हे २०.०५.२००५ पासून अस्विात, अंमलात आहे. नवीन २०.०५.२०१४ च्या कृती मानकामध्ये अशी तरतूद पूर्वीच्या ९.२ प्रमाणेच आहे. ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार हे त्या ठराविक टॅरीफ कालावधीसाठीच आहे. नवीन टॅरीफ आल्यानंतर मागील टॅरीफ निष्प्रभ होते.ग्राहकाच्या म्हणण्यानुसार २००८ चे टॅरीफ मधील clarification नंतर पुढील कोणत्याही Tariff Order मध्ये अशा सूचना मा. आयोगाने केलेल्या नाहीत. मा. आयोगाने निश्चित केलेल्या टॅरीफ दरानुसार बील वर्गवारी करणे जरूरी आहे. मा.आयोगाने दि. १६.०८.२०१२ केस क्र. १९/२०१२ मधील आदेशानुसार वि.प.ने परिपत्रक क्र. १७५ दि. ०५.०९.२०१२ रोजी काढले आहे. मा. आयोगाच्या आदेशात ग्राहकाने वर्गवारी बदलण्यासाठी एक महिन्यात अर्ज करावा असे कुठेही म्हटले नाही, वि.प.चा दावा निराधार आहे. वि.प.ने स्वतःची मंजूरीची एक वेगळी व्यवस्था निर्माण केली आहे. कांही ग्राहकांचे अर्ज विलंबाने दिले असतांनासुनध्दा वरिष्ठ कार्यालयाचे मंजूरीनुसार वर्गवारी बदलणे आली आहे. ग्राहकाने तक्रार मंजूर करावी, वर्गवारी बदलून मिळावी, फरकाची रक्कम व्याजासह मिळावी, कृती मानकानुसार भरपाई मिळावी अशी मागणी केली आहे. सोबत वीज बीले, अंतर्गत कक्षाचा आदेश इ. कागदपत्रे जोडली आहेत.

वितरण कंपनीने आपल्या दि. १९.०९.२०१४ च्या लेखी अहवालात ग्राहकाने दि. २७.१२.२०१३ रोजी अर्ज करून वर्गवारी बदलून मिळण्याची विनंती केली आहे. त्यांची वीज बील आकारणी HT-I-C प्रमाणे होत आहे. ग्राहकाचा अर्ज केस क्र. ४४/२००८ मधील आदेशानुसार विहित मुदतीत नसल्याने वि.प.ने सांघिक कार्यालयाकडे अर्ज पाठविला आहे. टॅरीफ ऑर्डर दि. १६.०८.२०१२ रोजी मंजूर झाली आहे, त्यानुसार ग्राहकाने दि. १६.०९.२०१२ पर्यंत अर्ज करणे आवश्यक होते, तो १६ महिने उशीरा केला आहे. ग्राहकाची वर्गवारी बदलणेस ग्राहक पात्र नसल्याने वर्गवारी बदल करण्यात आलेला नाही. लेखी अहवालात पैरा ६ मध्ये वि.प.ने Clarificatory Order No. ४४/२००८ मधील मा. आयोगाचे निरीक्षणाचा संदर्भ घेतला आहे.

"It should be noted that all previous clarifications given by the Commission through its various Orders continue to be applicable, unless they are specifically contrary to anything that has been stated in this Order, wherein the clarifications given in this Order shall prevail ".

आपल्या म्हणण्यापुष्ट्यर्थ मा. लोकपाल यांचेकेस क्र. १३७/२०१० मधील आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे. तसेच मे. नागरिका एक्स्पॉर्ट या केसमधील मा. लोकपाल यांच्या दि. ०४.१०.२०१३ च्या आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे, त्यामध्ये ग्राहकाचा अर्ज एक महिना मुदतीत नसल्याने अपील फेटाळले आहे. त्या केसमधील ग्राहकाचे Review Application ही फेटाळले आहे. त्यामध्ये कृती मानके विनियम ९.२ नुसार मागणी फेटाळली आहे. प्रस्तुत ग्राहक हा वर्गवारी बदलण्यास पात्र नसल्याने त्याची वर्गवारी बदलता येणार नाही, अपील फेटाळण्यात यावे अशी वि.प.ने विनंती केली आहे.

केस क्र. ५६/१४-१५

मे.महालक्ष्मी को-ऑप. यार्न प्रोसेसर, लक्ष्मी को-ऑप. इंडस्ट्रीयल इस्टेट, हातकणंगले, जि. कोल्हापूर यांनी आपले पदाधिकार्यामार्फत, आपले प्रतिनिधी श्री. खापरे यांचेमार्फत मंचाकडे दि. ०२.०९.२०१४ वितरण कंपनीविरुद्ध गाऱ्हाणे दाखल केले, त्याचा तपशील खालील प्रमाणे -

तक्रारदार हे वि.प.चे उच्चदाब ग्राहक आहेत. त्यांना दि. २५.१०.२००३ रोजी वीज पुरवठा दिला आहे. त्यांचा ग्राहक क्र. २५०४९९००५७४० असा आहे. ग्राहकाने दि. २७.१२.२०१३ रोजी वि.प.कडे HT-I-C ऐवजी HT-I-N म्हणजे कन्टीन्युअस ऐवजी नॉन कन्टीन्युअस वर्गवारीनुसार बीले देण्यात यावी अशी मागणी केली आहे. अधीक्षक अभियंता, कोल्हापूर यांनी या बाबत कुठलीही कार्यवाही केली नाही उलट कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार अर्ज प्राप्त झालेल्या तारखेनंतर व देयकाचे दुसरे चक्र संपण्यापूर्वी वितरण परवानेधारक नावामधील बदल किंवा वीज दराच्या वर्गवारीतील बदली अंमलात आणेल अशी तरतूद आहे. तसेच विलंबापोटी भरपाईची मागणी तक्रारदाराने केली आहे. तक्रारदार ग्राहकाने अंतर्गत कक्षाकडे दि. १२.०५.२०१४ ला अर्ज केला, त्यामध्ये दि. ११.०७.२०१४ ला आदेश झाले. त्याच्या नाराजीने प्रस्तुतची तक्रार मंचाकडे दाखल केली. तक्रार क्र. ५६/२०१४-१५ मधील ग्राहकाने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याप्रमाणे या गाऱ्हाण्यातील तपशील असून त्याच मुद्द्यांची रिपीटेशन टाळण्यासाठी त्याचा ऊहापोह येथे केलेला नाही. तक्रारीमध्ये मागणी केल्याप्रमाणे वर्गवारी बदलून फरकाची रक्कम मिळावी व कृती मानकातील तरतुदीनुसार भरपाई मिळावी अशी मागणी केली आहे. सोबत वीज बीले, अंतर्गत कक्षाचा आदेश व इतर कागदपत्रे जोडली आहेत.

वितरण कंपनीने आपल्या दि. १९.०९.२०१४ च्या लेखी अहवालात केस क्र. ५६/२०१४-१५ प्रमाणेच बचाव घेतला.

प्रस्तुतची तक्रार दि. ०८.१०.२०१४ रोजी मंचासमोर सुनावणीस घेतला असता, ग्राहक प्रतिनिधी श्री. खापरे उपस्थित. त्यांनी तक्रारीतील मागणीच्या अनुषंगाने प्रतिपादन केले. वितरण कंपनीतर्फे श्री. आरळी, सहाय्यक अभियंता उपस्थित त्यांनी लेखी अहवालातील मुद्द्यांच्या अनुषंगाने कंपनीची बाजू मांडली.

वरील विवेचनावरून खालील मुद्दे निर्णयासाठी उपस्थित होत आहेत.

१) या सर्व तक्रारीतील ग्राहकांनी वीज दर वर्गवारी बदलणेसाठी दिलेला दि. २७.१२.२०१३ चा अर्ज मुदतीत आहे काय ?

उत्तर : नाही

२) ग्राहकाने मागणी केल्याप्रमाणे त्याची वीज दर वर्गवारी HT-I-C ऐवजी HT-I-N बदलून फरकाची रक्कम मंजूर करणे योग्य होईल काय ?

उत्तर : नाही

३) ग्राहकाने मागणी केल्याप्रमाणे कृती मानके विनियम २००५ व सुधारित २०१४ मधील विनियम ९.२ नुसार वि.प. ने वर्गवारी बदलून देणे आवश्यक आहे काय ?

उत्तर : नाही

४) ग्राहकाची कृती मानके विनियमातील तरतूद १२.२ नुसार भरपाईची मागणी या मंचाकडे चालू शकते काय ?

उत्तर : नाही

५) आदेश ?

तक्रारी फेटाळण्यात येत आहेत.

### कारणमिमांसा

या दोन्ही तक्रारी अधीक्षक अभियंता, कोल्हापूर यांच्या अखत्यारीतील आहेत. या तक्रारींच्या सुनावणीस वि.प.तर्फे श्री.आरळी,सहाय्यक अभियंता उपस्थित. वि.प.ने लेखी अहवाल दि. १९.०९.२०१४ ला दाखल केला. लेखी अहवालात उल्लेख केलेले मुद्दे तोंडी विवेचनामध्ये ग्राह्य धरावेत असे सांगितले. हे दोन्ही प्रकरणे सांघिक कार्यालयाचे मान्यतेसाठी पाठविली आहेत, अद्याप त्याची मंजूरी आलेली नाही. या व्यतिरिक्त या मंचाचा मे. नागरिका एक्स्पॉर्ट या केसमधील दि. २५.०६.२०१३ च्या व मा. लोकपाल यांच्या दि. ०४.१०.२०१३ च्या आदेशांचा आधार घेतला आहे. त्यातील ग्राहकाचे Review Petition क्र. ८८/२०१३ मधील दि. २०.०९.२०१३ च्या आदेशाचा संदर्भ देऊन कृती मानके विनियम ९.२ नुसार मागणी फेटाळली आहे असे सांगण्याचा प्रयत्न केला. त्या आदेशामधील पैरा ७ मध्ये असे निरीक्षण केले आहे की,

There is nothing on record to show the appellant has filed any claim for compensation for the day in giving change of tariff within ६० days from July २०१३.

ग्राहकाने असा अर्ज दिला नाही असे तेथे कबूल केले. प्रथमच Review Petition मध्ये मागणी केली आहे. त्यामध्ये अशी नवीन plea घेता येत नाही, त्याबद्दल कुठलेही मत नोंदविले नाही. त्यामुळे कृती मानके विनियम ९.२ नुसार स्वतंत्र विचार करणे क्रमप्राप्त होते. आदेशाच्या वरील पैरामध्ये विवेचन केल्याप्रमाणे ग्राहकाचे २७.१२.२०१३ चे अर्ज हे निश्चितपणे विलंबाने मा. आयोगाचे केस क्र. १९/२०१२ मधील दि. १६.०८.२०१२ च्या आदेशानुसार एक महिन्याच्या मुदतीत नाहीत. परिणामी ९.२ प्रमाणे मंथली बिलींग करणारे कर्मचारी बदलण्याची मागणीसाठी अर्ज हा निश्चित मुदतीत नाही. विलंबापोटी भरपाई या मुद्दा क्र. ४ चे निरीक्षण करतांना नोंदविलेली कारणे नमूद करून त्या नोंदविलेल्या कारणावरूनही ग्राहकाची भरपाईची मागणी या तक्रारीत चालू शकत नाही, तो त्यासाठी स्वतंत्र अर्ज करू शकतो. त्यासाठी कुठे अर्ज करता येईल हे वि.प.ने कळविणे आवश्यक आहे. श्री. आरळी यांनी आपल्या लेखी व मंचासमोर बचावाचे पुष्ट्यर्थ मा. लोकपाल यांचे केस क्र. ७६/२०१० मधील दि. ०२.०७.२०१० च्या आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे. या केसमधील पैरा १६ मध्ये तक्रारदार ग्राहकाने कन्टीन्युअस सप्लायसाठी दि. २२.१२.२००९ ला मागणी केली मा. आयोगाने दि. १७.०८.२००८ च्या टॅरीफ ऑर्डरला मान्यता दिली, त्याची अंमलबजावणी दि. ०१.०८.२००९ पासून व्हावयाची होती.

मा. आयोगाच्या clarification नुसार अर्जदार यांनी आपला choice टॅरीफ ऑर्डर मंजुरीनंतर १ महिना मुदतीत म्हणजे दि. १७.०९.२००९ पर्यंत देणे जरूरी होते, तो अर्ज दि. १२.१२.२००९ ला केला आहे. त्यामुळे त्या आदेशातील अटी / तरतुदीनुसार पूर्तता न केलेने ग्राहकाची त्याने दिलेला पर्याय स्वीकारणेची मागणी फेटाळण्यात आली आहे. असे दिसते की, पूर्वी नॉन कन्टीन्युअस दर higher side ला असल्याने ग्राहकाने कन्टीन्युअस दराची मागणी केली आहे. असे असले तरी त्यास विद्युत पुरवठा dedicated express feeder वरुनच होता. प्रस्तुत तक्रारीतील वर्गवारी बदलाबाबतचे अर्ज दि. २७.१२.२०१३ चे आहेत. ते सांघिक कार्यालयाकडे मंडल कार्यालय, कोल्हापूर यांनी पाठविले आहेत व ते प्रलंबित आहेत. ग्राहकाचे म्हणणे की, या दोन ग्राहकांमध्ये कंपनीने भेदभाव केला आहे. परंतु या ग्राहकांचे अर्ज सांघिक कार्यालयाकडे पाठविले आहेत, ते प्रलंबित आहेत, त्यामुळे भेदभाव केला असे म्हणता येणार नाही.

या तक्रारीतील वीज दर वर्गवारी बदलणेसाठी ग्राहकांनी दि.२७.१२.२०१३ रोजी वि.प. कडे अर्ज केले आहेत. ग्राहकांनी दि. १२.०५.२०१४ रोजी अंतर्गत कक्ष, कोल्हापूर येथे गा-हाणे दाखल केले, त्यामध्ये दि. ११.०७.२०१४ रोजी अंतर्गत कक्षाने ग्राहकांच्या तक्रारी फेटाळल्या आहेत. ग्राहकांनी आपल्या लेखी तक्रारीत मा. आयोगाने टॅरीफ मंजुरी आदेशात ग्राहकाने त्यासाठी १ महिन्यात अर्ज करावा असे निर्णय केले नाहीत, केवळ वितरण कंपनीने असे परिपत्रक काढले आहे असे म्हटले आहे. मा. आयोगाच्या अलीकडील काळातील टॅरीफ मंजुरी केस क्र. १९/२०१२ मधील दि. १६.०८.२०१२ च्या आदेशानुसार आहे. अद्याप पर्यंत वि.प.ने टॅरीफ प्रमाणे मंजुरी दिली नाही, ते लागू होतील. त्यापूर्वी ऑक्टोबर २००६, मे २००७ व जून २००८ टॅरीफ मंजुरी आहे. पूर्वीच्या केस क्र. ७२/२००७ मधील दि. २०.०६.२००८ च्या मंजुरीनुसार Tariff is a category वर्गवारी केली आहे त्या बाबत वि.प.ने clarification केस क्र. ४४/२००८ मध्ये मागितले त्यामध्ये दि. १२.०९.२००८ चे आदेश झाले. ग्राहकाचे म्हणण्यानुसार यातील स्पष्टीकरण केवळ त्या वर्षातील ३१.०३.२००९ या कालावधीस लागू आहे. त्यासाठी मा. आयोगाने ग्राहकास संधी मिळावी म्हणून एक महिना म्हणजे उर्वरित ६ महिन्यांच्या कालावधीसाठी ऑप्शन देऊन वर्गवारी बदलाचे अधिकार दिले आहेत. हे स्पष्टीकरण मार्गदर्शक तत्व आहे असे ग्राहकाचे म्हणणे आहे व ते त्या टॅरीफ पुरतेच मर्यादित आहे. प्रथमदर्शनी हे स्पष्टीकरण किंवा हे आदेश निश्चित एका टॅरीफ मंजुरी कालावधीसाठी आहेत असे वाटते. परंतु मा. आयोगाच्या केस क्र. १११/२००९ मधील दि. १२.०९.२०१० च्या आदेशानुसार असे निरीक्षण केले आहे की,

The consumer getting supply on express feeder may exercise his choice between continuous and non-continuous supply only once in the year, within the first month after issue of the Tariff Order for the relevant tariff period.

In the present instance, the consumer may be given one month time from the date of issue of this Order for exercising of his choice. In case choice is not exercised within specified period, then extended categorization may be continued.

पान क्र. १८९ वर असे निरीक्षण केले आहे की,

"It should be noted that all previous clarifications given by the Commission through its various Orders continue to be applicable, unless they are specifically contrary to anything that has been stated in this Order, wherein the clarifications given in this Order shall prevail".

तसेच मा. आयोगाने अलीकडील टॅरिफ ऑर्डर केस क्र. १९/२०१२ दि. १६.०८.२०१२ चे आदेशामध्ये असे निरीक्षण आहे की,

"It should be noted that all previous clarifications given by the Commission through its various Orders continue to be applicable, unless they are specifically contrary to anything that has been stated in this Order, wherein the clarifications given in this Order shall prevail ".

मा. आयोगाने या दोन्ही टॅरिफ ऑर्डरच्या आदेशानंतर कुठलेही clarification वीज बील दर सहिता मध्ये दिले नसल्याने पूर्वीच्या केस क्र. ४४/२००८ मधील दि. १२.०९.२००८ च्या clarification व्यतिरिक्त दिलेले नाहीत, ते लागू होतील. त्यानुसार -

The consumer getting supply on express feeder may exercise his choice between continuous and non-continuous supply only once in the year, within the first month after issue of the Tariff Order for the relevant tariff period.

त्यामुळे श्री. खापरे यांचे म्हणणे मा.आयोगाने १ महिन्यात अर्ज करावा असे आपल्या आदेशात कुठेही म्हटले नाही हे ग्राह्य धरता येणार नाही. मा. आयोगाच्या वीज मंजूरी दर पत्रकामध्ये ग्राहकास वर्षातून एक वेळा कंटीन्युअस ते नॉन कंटीन्युअस असा वर्गवारी बदल मागण्याचा अधिकार आहे त्यासाठी ग्राहकाने Tariff Order मंजूरीनंतर १ महिन्यात अर्ज करणे आवश्यक आहे हे स्पष्ट होते. या चारही तक्रारीतील अर्ज हे दि. ०७.१२.२०१३ रोजी म्हणजे जवळजवळ १६ महिन्यांनंतर दिले आहेत. वि.प.चे म्हणणे ते एक महिना मुदतीत नाहीत हे ग्राह्य धरावे लागेल, त्यास कायदेशीर पुस्ती आहे. त्यामुळे तक्रारदारांचे म्हणणे एक महिन्याची मुदत दि. १२.०९.२००८ पासून त्या वर्षापुरतीच आहे हे म्हणणे मा. आयोगाच्या आदेशाविरुद्ध आहे, ते ग्राह्य धरता येणार नाही. मुद्दा क्र. १ चे उत्तर 'नाही' असे देण्यात येत आहे.

या दोन्ही तक्रारीतील अर्ज निश्चितपणे मुदतीत नाहीत म्हणजेच ग्राहक मा. आयोगाने दिलेला पसंतीचा (option) हक्क / अधिकार यास मुकला आहे. त्यामुळे कंटीन्युअस वर्गवारी बदलून नॉन कंटीन्युअस करून फरकाची रक्कम परत मिळावी ही मागणी कायदेशीर नाही, मंजूर करता येणार नाही. तक्रारदार यांनी आपल्या तक्रारीत केस क्र. १९/२०१२ मधील आदेशाचा संदर्भ घेतला आहे

" Only HT industries connected on express feeders and demanding continuous supply will be deemed as HT continuous industry and given continuous supply, while all other HT industrial consumers will be deemed as HT non-continuous industry ".

या ठिकाणी ग्राहक उच्चदाब औद्योगिक ग्राहक आहेत. ग्राहकाचा विद्युत पुरवठा सुरु झाल्यापासून त्यांना कंटीन्युअस वर्गवारीनुसार बीले देण्यात आली आहेत. १६ महिन्यांनंतर म्हणजे दि. २७.१२.२०१३ रोजी वर्गवारी बदलण्यासाठी अर्ज करण्यात आला तो निश्चितपणे विलंबाने केलेला आहे. ग्राहकाने आपल्या तक्रारीत कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ नुसार देयकाचे दुसरे चक्र संपण्यापूर्वी वितरण परवानेधारक नावातील बदल किंवा वीज दर वर्गवारीतील बदल अंमलात आणेल चा संदर्भ घेतला आहे. ही कृती मानके मा. आयोगाच्या टॅरिफ ऑर्डर २००८ पूर्वीची आहेत, ती अंमलात आहेत. तसेच नवीन कृती मानके विनियम २०१४ मध्येही अशीच तरतूद आहे. अधिनियम ९.२ पहाता,

Any change in name or change of tariff category shall be effected by the Distribution Licensee before the expiry of the second billing cycle after the date of receipt of application.

यावरून ग्राहकाने change of tariff साठी वि.प. कडे अर्ज करणे आवश्यक आहे. या दोन्ही तक्रारीत उल्लेख केल्याप्रमाणे ग्राहकांनी वर्गवारी बदलणेसाठी दि. २७.१२.२०१३ रोजी अर्ज दिले आहेत. नवीन Tariff Order ला मंजूरी नाही. मा. आयोगाची अलीकडील अस्तित्वात असलेली वीज दर आकारणी केस क्र. १९/२०१२ मधील दि. १६.०८.२०१२ च्या आदेशातील तरतुदीनुसार अंमलात आहे. त्याची अंमलबजावणी दि. ०१.०८.२०१२ पासून सुरु आहे म्हणजे सध्याच्या मा. आयोगाचे आदेशानुसार चालू वर्षाकरिता दि. १६.०९.२०१२ ते १६.०९.२०१३ या कालावधीत ग्राहकाने वीज दर वर्गवारी बदलणेसाठी अर्ज करणे आवश्यक होते. ग्राहकाने असे अर्ज डिसेंबर २०१३ मध्ये म्हणजे निश्चितपणे उशीराने दिलेले आहेत व मा. आयोगाने मंजूर केलेल्या टॅरीफ ऑर्डरच्या आदेशाप्रमाणे १ महिना मुदतीत नाहीत. या दोन्ही केसमधील ग्राहकांनी डिसेंबर २०१३ च्या अर्जातील मागणीनुसार वर्गवारी बदलणेची विनंती केली आहे. हे अर्ज मा. आयोगाचे आदेशानुसार निश्चितपणे एक महिन्यात नाहीत, तसेच दि. ०५.०९.२०१२ च्या वि.प.च्या वाणिज्य परिपत्रकानुसार दि. ०४.१०.२०१३ पूर्वीचे नाहीत. या कारणावरून वर्गवारी बदलून वसूल केलेल्या बिलाच्या फरकाची रक्कम मिळावी ही ग्राहकांनी वितरण कंपनीकडे केलेली मागणी फेटाळण्यात येत आहे.

मंचाने दि. १८.०६.२०१४ ला केस क्र. ८९ ते १२३ मध्ये अधिनियम ९.२ खाली अर्ज करणे आवश्यक आहे आणि ते मुदतीत नसल्याने फेटाळले असल्याने मा. लोकपाल यांच्याकडे ३५ ग्राहकांचे अपील प्रलंबित आहे. मा. आयोगाच्या दि. १६.०८.२०१३ च्या आदेशानुसार ग्राहकास वर्षातून एकदा वीज दर वर्गवारी बदलाबाबत पसंती (option) मागणेचा हक्क प्राप्त झाला आहे. त्यासाठी ग्राहकाने टॅरीफ मंजूरीनंतर एक महिन्यात अर्ज करणे क्रमप्राप्त आहे. कृती मानके विनियम २००५ मधील अधिनियम ९.२ आपोआप लागू होणार नाहीत, त्यासाठी ग्राहकाने अर्ज करणे आवश्यक आहे. या तक्रारीतील एक अर्ज उदाहरणादाखल पाहिला असतां, त्यामध्ये कुठेही अधिनियम ९.२ प्रमाणे वीज दर वर्गवारी बदलू मिळावी अशी मागणी केलेली नाही. अर्थात मा. आयोगाने मंजूर केलेली कृती मानके विनियम २००५ ही निश्चित अस्तित्वात आहेत आणि त्याला कायद्याचे स्वरूप (These rules have flavour of Law) प्राप्त आहे आणि त्यातील तरतुदीनुसार ग्राहकाने मा. आयोगाने निश्चित केलेल्या मुदतीत अर्ज करणे जरूरी आहे. वरील विवेचनावरून मुद्दा क्र. २ चे उत्तर 'नकारार्थी' देणेत येत आहे. ग्राहकाचे अर्ज मुदतीत नाहीत परिणामी मुद्दा क्र.४ ग्राहकाची भरपाईची मागणी निष्फळ (Redundent) होते. तसेच या तक्रारी अंतर्गत कक्ष, सांगली येथे डिसेंबर २०१३ मध्ये दाखल झाल्या आहेत. नवीन कृती मानके २०.५.२०१४ पासून अंमलात आली आहेत, त्यातील नवीन तरतुदी १२.२ मधील परंतूका (प्रोव्हीसोज्) नुसार ग्राहकाने ६० दिवसांत परवानेधारकाकडे भरपाई मागणी अर्ज दाखल करणे आवश्यक आहे. त्यासाठी वितरण परवानेधारक ग्राहकाना कार्यालयास / सक्षम प्राधिकरणाकडे सादर करावयाची माहिती देईल. म्हणून ग्राहकाची मागणी तक्रारीतील पॅरा ३ मध्ये विनियमातील तरतुदीचे पालन केलेने मा. आयोगाच्या आदेशातील तरतुदीनुसार ग्राहक भरपाई मंजूर व्हावी ही मागणी फेटाळण्यात येत आहे. मुद्दा क्र. ३ ते मुद्दा क्र. ४ चे उत्तर 'नकारार्थी' देणेत येत आहे. खालील प्रमाणे आदेश -

### आदेश

- १) तक्रार क्र. ५६/२०१४-१५ व तक्रार क्र. ५७/२०१४-१५ फेटाळण्यात येत आहेत.
- २) या निर्णयाची प्रत केस क्र. ५७/२०१४-१५ मध्येही ठेवण्यात यावी.

..८..

- ३) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल.

दिनांक :

सही/-  
(बी.जी. पवार)  
अध्यक्ष

जी. सी. लेले, सदस्य .. सही/-

जी.बी.पानकर, सदस्य सचिव .. सही/-

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.