

Tel: 022-26474211(O)/ 26474751(P)  
Email: -eddlist2@mahadiscom.in  
          eddistribution2@gmail.com  
Website :www.mahadiscom.in

Plot No.G-9, "Prakashgad",  
Prof.AnantKaneekarMarg,  
5<sup>th</sup> Floor, Bandra (East),  
Mumbai – 400 051.

No. ED(Dist.-II) / AG/ SOP/Petition /

No - 345

Date :- 4 JAN 2019

To,  
The Secretary,  
M.E.R.C.13<sup>th</sup> Floor, Centre No.1,  
World Trade Centre,  
Cuff Parade Colaba,  
Mumbai- 400 005.

**Sub:** Petition for removal difficulties in implementation Of Maharashtra Electricity Regulatory Commission (Standards of Performance of Distribution Licensees, Period for Giving Supply and Determination of Compensation) Regulations, 2014 for releasing new connection and determination of compensation for Agriculture connection.

**Ref:** Various orders of CGRF and Electricity Ombudsman

Respected/ Sir,

In connection with above subject, CGRF and Electricity Ombudsman has passed various orders and imposed fines for non-following MERC SoP regulation 2014. However, due to various unavoidable reasons, it is not always possible to comply with conditions such as timely releasing of new AG connections specified in the regulation.

In view of above, it is requested to amend the Maharashtra Electricity Regulatory Commission (Standards of Performance of Distribution Licensees, Period for Giving Supply and Determination of Compensation) Regulations, 2014 as per the prayers of the petition.

Demand draft bearing No.407789 Dt.04.01.2019 of Rs.10,000 against the processing fee of petition is enclosed herewith.

Thanking you,

Encl: As above

Yours faithfully,

  
(Ankush Nale)

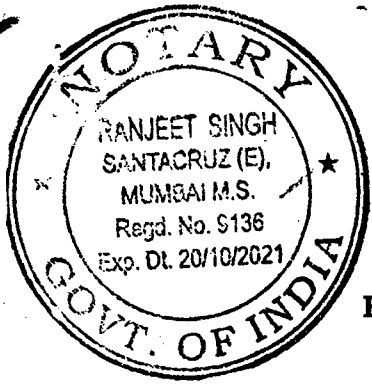
Executive Director (Dist-II)

**Copy s.w.rs.to:**

1. The Director (Operations/Projects/Commercial/Finance), MSEDCL, Corporate Office, Prakashgad, Mumbai.

**Copy to:-**

1. Chief Engineer (Dist), MSEDCL, Corporate Office, Prakashgad, Mumbai.
2. OSD to CMD, MSEDCL, Corporate Office, Prakashgad, Mumbai.



Form III  
[See Regulation 41(a)]

**BEFORE MAHARASHTRA ELECTRICITY REGULATORY  
COMMISSION, MUMBAI**

Filing No.: \_\_\_\_\_

Case No.: \_\_\_\_\_

Office)

**IN THE MATTER OF**

**PETITION FOR REMOVAL OF DIFFICULTIES IN IMPLEMENTATION  
OF MERC (STANDARDS OF PERFORMANCE OF DISTRIBUTION  
LICENSEES, PERIOD FOR GIVING SUPPLY AND DETERMINATION OF  
COMPENSATION REGULATIONS, 2014;) FOR AGRICULTURE  
CONNECTIONS**

**AND**

**IN THE MATTER OF**

**REGULATION 14 OF THE MERC (STANDARDS OF PERFORMANCE  
OF DISTRIBUTION LICENSEES, PERIOD FOR GIVING SUPPLY AND  
DETERMINATION OF COMPENSATION) REGULATIONS, 2014;**

**AND**

**IN THE MATTER OF**

**REGULATION 15 OF THE MERC (STANDARDS OF PERFORMANCE  
OF DISTRIBUTION LICENSEES, PERIOD FOR GIVING SUPPLY AND  
DETERMINATION OF COMPENSATION) REGULATIONS, 2014;**

**AND**

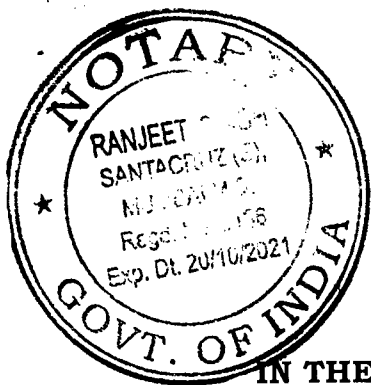
**IN THE MATTER OF**

**REGULATION 25, 26 & 27 OF CONSUMER GRIEVANCE REDRESAL  
FORUM AND E OMBUDSMAN REGULATIONS, 2006.**

**AND**

**IN THE MATTER OF**

**MAHARASHTRA STATE ELECTRICITY DISTRIBUTION COMPANY  
LTD; PRAKASHGAD, PLOT NO. G - 9, ANANT KANEKAR MARG,  
BANDRA (EAST), MUMBAI - PETITIONER;**



**BEFORE MAHARASHTRA ELECTRICITY REGULATORY  
COMMISSION, MUMBAI**

Filing No.: \_\_\_\_\_

Case No.: \_\_\_\_\_

**IN THE MATTER OF**

**PETITION FOR REMOVAL OF DIFFICULTIES IN IMPLEMENTATION OF MERC (STANDARDS OF PERFORMANCE OF DISTRIBUTION LICENSEES, PERIOD FOR GIVING SUPPLY AND DETERMINATION OF COMPENSATION REGULATIONS, 2014;) FOR AGRICULTURE CONNECTIONS**

**AND**

**IN THE MATTER OF**

**REGULATION 14 OF THE MERC (STANDARDS OF PERFORMANCE OF DISTRIBUTION LICENSEES, PERIOD FOR GIVING SUPPLY AND DETERMINATION OF COMPENSATION) REGULATIONS, 2014;**

**AND**

**IN THE MATTER OF**

**REGULATION 15 OF THE MERC (STANDARDS OF PERFORMANCE OF DISTRIBUTION LICENSEES, PERIOD FOR GIVING SUPPLY AND DETERMINATION OF COMPENSATION) REGULATIONS, 2014;**

**AND**

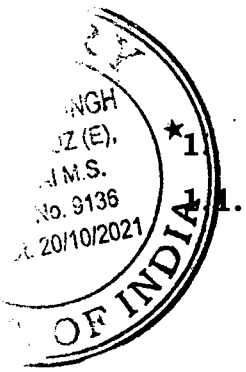
**IN THE MATTER OF**

**REGULATION 25, 26 & 27 OF CONSUMER GRIEVANCE REDRESAL FORUM AND E OMBUDSMAN REGULATIONS, 2006.**

**AND**

**IN THE MATTER OF**

**MAHARASHTRA STATE ELECTRICITY DISTRIBUTION COMPANY LTD; PRAKASHGAD, PLOT NO. G - 9, ANANT KANEKAR MARG, BANDRA (EAST), MUMBAI - PETITIONER;**



## Background

1. Maharashtra State Electricity Distribution Co. Ltd. (hereinafter to be referred to as "MSEDCL" or "the Petitioner") has been incorporated under Indian Companies Act, 1956 pursuant to decision of Government of Maharashtra to reorganize erstwhile Maharashtra State Electricity Board. The Petitioner submits that the said reorganization of the MSEB has been done by Government of Maharashtra pursuant to "Part XIII - Reorganization of Board" read with section 131 of The Electricity Act 2003. The Petitioner has been incorporated with the Registrar of Companies, Maharashtra on dated 31.5.2005 and obtained Certificate of Commencement of Business on 15.09.2005. The Petitioner is a Distribution Licensee under the provisions of the Electricity Act, 2003 (henceforth referred as EA, 2003) having license to supply electricity in the State of Maharashtra except Mumbai city & its suburbs (Excluding Mulund & Bhandup)
  - 1.2. The Petitioner is a Company constituted under the provisions of Government of Maharashtra, General Resolution No. PLA-1003/C.R.8588/Energy-5 dated 25.01.2005 and is duly registered with the Registrar of Companies, Mumbai on 31.05.2005.
  - 1.3. The Petitioner is functioning in accordance with the provisions envisaged in the Electricity Act, 2003 and is engaged, within the framework of the Electricity Act, 2003, in the business of Distribution of Electricity to its consumers situated over the entire State of Maharashtra, except Mumbai City & its suburbs (excluding Mulund & Bhandup).
  - 1.4. In exercise of powers conferred by the proviso to sub-section (1) of Section 43 read with clause (t) of sub-section (2) of Section 181 and sub-section (1) and sub-section (2) of Section 57 read with clause (za) of sub-section (2) of Section 181, Section 59, and clause (zp) of sub-section (2) of Section 181 of the Electricity Act, 2003 (36 of 2003), Hon'ble Commission has framed the MERC Standards of Performance of Distribution Licensees, Period for Giving Supply and Determination of Compensation) Regulations, 2014 (*hereinafter referred to as "SOP Regulations 2014"*). The said Regulations are applicable to every Distribution Licensee(s) including Deemed Distribution Licensee(s). The said Regulations came into force from 20<sup>th</sup> May 2014. Also In exercise of Power conferred by Section 18 (r) (s) read with Section 42 (5) (6) & (7) of Electricity Act, 2003, Hon'ble Commission has made the MERC (Consumer Grievance redressal forum and ombudsman), 2006.
  - 1.5. The Petitioner feels the SOP Regulations 2014 & CGRF Regulations, 2006 still has some inherent issues/ ambiguities having major impact on the operations of the Petitioner. Such ambiguities and certain provisions are making the implementation of SOP Regulations 2014 in totality difficult particularly for agriculture connections. Therefore, the Petitioner craves for the relief/clarification/amendment in certain provisions from Hon'ble



Commission under the removal of difficulties. Therefore, the Petitioner is approaching the Hon'ble Commission for amendments in MERC (Standards of Performance of Distribution Licensees, Period for Giving Supply and Determination of Compensation) Regulations 2014.

- 1.6. The clause wise provisions of Regulation, submissions of the Petitioner and proposed amendments in the existing provisions have been discussed in the following Paragraphs.

## 2. MSEDCL Submission

### 2.1. Exemption from SOP in respect of Release of Agriculture Connection

- 2.1.1. The Petitioner distributes electricity in the State of Maharashtra except some parts of city of Mumbai. It endeavors to comply all Statutory and Regulatory compliances along with the Universal Supply Obligation (USO) casted upon it by the Section 43 of the Electricity Act, 2003. The Petitioner has been providing the electricity connections to the consumers approaching it. There are 249357 nos. of Agriculture paid pending consumers as on 31.03.2018 (**the District wise paid pending agriculture applications are enclosed at annexure A**).
- 2.1.2. The Petitioner submits that the investment required for release of above connections is large and the amount required to release Agriculture paid pending connection is Rs 6000 Crores approx.
- 2.1.3. The Petitioner submits that the Regulatory Mechanism permits capital investment after approval of the Hon'ble Commission and it is further subject to availability of funds for implementation of this work. MSEDCL being fully owned Govt. Company rely for funds on Govt. grants (Govt. of India or Govt. of Maharashtra, Loans, etc.) and the same is worked out and approved on year to year basis.
- 2.1.4. The Petitioner further submits that the other mode of Capex is funding through ARR. The funding through ARR requires loans to be approved and the same is required to be covered in tariffs. There is a limitation for availing loans by MSEDCL as well as the capacity to repay loans in time. Mostly all other connection including residential, commercial and industrial are covered through Capex through ARR by taking loans from various financial institutions like REC, PFC etc. However, the principles for Loan and Interest rate are set in the Tariff Regulations. It is difficult to submit Cost benefit analysis in Agriculture connection. The interest rate depends on the ratings and there needs to be limit to loan barrowing. However, the ultimate impact of these gets loaded in the ARR resulting in the increase in tariffs.



- 2.1.5. The Petitioner also submits that the Agriculture consumers are not in position to incur financial investment for installation of necessary infrastructure for Agriculture connection.
- 2.1.6. Therefore considering the various aspects as stated above for releasing Ag connections, **special dispensation is required for release of Agriculture Connections.**
- 2.1.7. The Petitioner also would like to draw the attention of Hon'ble Commission towards the TNERC (Tamil Nadu Electricity Distribution Standards of Performance) Regulations 2004 wherein exemption is provided on Duty to Supply for Agricultural and Hut Services. The relevant extract is provided below (enclosed as **annexure E**).
- "The provision under section 43 of the Act is however **not applicable in the case of agricultural and hut services**, which shall be governed by the directives issued by the Commission from time to time, on the basis of the guidance on this matter by the National Electricity Policy (as stipulated in section 86(4)) of the Act and the policy directions in public interest by the State Government (as stipulated in section 108 of the Act)" ("Emphasis Added")*
- 2.1.8. Therefore, the Petitioner requests the Hon'ble Commission to suitably amend the SoP Regulations 2014 and **provide exemption from SoP for release of Agriculture connection.** Hon'ble Commission has already provided a differentiation for frequency of meter reading of Agriculture and Other consumers. The Petitioner submits that Hon'ble Commission has inherent powers to frame/modify/alter such Regulations.
- 2.1.9. There are 4204472 nos. of Agriculture consumers in Maharashtra excluding Mumbai. Out of these 2700858 nos. of consumers are metered and 1503614 nos. of unmetered connections. The year wise connection released in last 5 years are as below:

Year	No. of Connection released
2013-14	1,24,769
2014-15	1,47,993
2015-16	1,30,000
2016-17	1,25,522
2017-18	66,174

- 2.1.10. For releasing Agriculture connection infrastructure is required to be created. The general requirement of infrastructure is as below,  
 For releasing connection to individual consumer LT line of 500 meters is required to be erected on average basis.  
 For releasing 10-15 connections, new DTC of 100 KVA is required to be erected along with associated 11 KV/ 22 KV& LT lines.

- 2.1.11. On an average 1,25,000 Nos. of connections are released during the year. For releasing these connections infrastructure of new LT lines 18750 KM, 100 KVA DTs 12,500 nos. and 11 KV / 22 KV line 6250 km is required. The approximate estimated cost of erecting above infra is as below – (Amount in Crores)

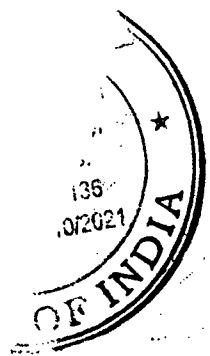
Details	Quantity	Cost
HT Line(km)	6250	256.38
LT line (km)	18750	498.19
100 KVA DTC (Nos.)	12500	393.63
Total		1148.19

- 2.1.12. From above table, it is evident that huge funds to the tune of 1148 Crores are required every year for creating infrastructure to release Agriculture connections
- 2.1.13. Various provisions of Act and MERC regulations gives following stipulations for giving supply on request.

As per Section 43 of IE Act, 2003 - (Duty to supply on request):

- 
- “
- (1) licensee shall on an application by the owner or occupier of any premises, give supply of electricity to such premises, within one month after receipt of the application requiring such supply:  
*Provided that where such supply requires extension of distribution mains, or commissioning of new sub-stations, the distribution licensee shall supply the electricity to such premises immediately after such extension or commissioning or within such period as may be specified by the Appropriate Commission:*  
*Provided further that in case of a village or hamlet or area wherein no provision for supply of electricity exists, the Appropriate Commission may extend the said period as it may consider necessary for electrification of such village or hamlet or area.*
- (2) It shall be the duty of every distribution licensee to provide, if required, electric plant or electric line for giving electric supply to the premises specified in sub-section (1):  
*Provided that no person shall be entitled to demand, or to continue to receive, from a licensee a supply of electricity for any premises having a separate supply unless he has agreed with the licensee to pay to him such price as determined by the Appropriate Commission.*
- (3) If a distribution licensee fails to supply the electricity within the period specified in sub-section (1), he shall be liable to a penalty which may extend to one thousand rupees for each day of default.”

As per above stipulations of Act & Regulations, MSEDCL is required to make such huge investment every year.



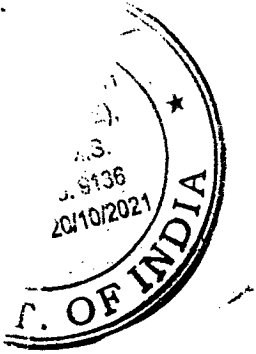
2.1.14. As per clause no. 4 of MERC (SoP) 2014, period for giving supply is as below

*Period for Giving Supply*

*New Connection (including Temporary Connection)/Additional Load/ Reduction of Load*

- 4.1 *The Distribution Licensee shall, on an application made by post or by hand by the owner or occupier of any premises, give supply of electricity to such premises after receipt of the application by chronological order of receipt of its complete application requiring such supply.*
- 4.2 *The application referred to in Regulation 4.1 shall be deemed to be received on the date of receipt of the duly completed application in accordance with the Maharashtra Electricity Regulatory Commission (Electricity Supply Code and Other Conditions of Supply) Regulations, 2005 including any amendments thereto in force from time to time.*
- 4.3 *The Distribution Licensee shall complete the inspection of the premises related to an application for supply of electricity not later than seven (7) days from the date of submission of such application for supply in Class I cities and Urban Areas and within ten (10) days from date of submission of such application for supply of electricity in Rural Areas, regardless of whether such application is deemed to be complete under Regulation 4.2.*
- 4.4 *Where the supply of electricity to an applicant is to be given from an existing network of the Distribution Licensee, the Distribution Licensee shall intimate the charges to be borne by the applicant not later than fifteen days from the date of submission of such application for supply of electricity in Class I cities and Urban Areas and within twenty (20) days from the date of submission of such application for supply of electricity in Rural Areas, regardless of whether such application is deemed to be complete under Regulation 4.2.*
- 4.5 *Where the supply of electricity to an applicant requires extension or augmentation of distributing mains, the Distribution Licensee shall intimate the charges to be borne by such applicant within thirty (30) days from the date of submission of such application, regardless of whether such application is deemed to be complete under Regulation 4.2.*
- 4.6 *Where an applicant seeks Dedicated Distribution Facilities (DDF) to its premises as defined under Regulation 2.1(g) of the MERC (Electricity Supply Code and other Conditions of*





Supply) Regulations, 2005 including any amendment thereto, in force from time to time, the Distribution Licensee shall intimate the charges to be borne by such applicant within thirty (30) days from the date of submission of such application, regardless of whether such application is deemed to be complete under Regulation 4.2.

4.7 The Distribution Licensee shall, on an application by the owner or occupier of any premises, give supply of electricity to such premises, within one (1) month after receipt of the completed application and payment of charges for requiring such supply, if the supply to an applicant is to be given from an existing network of the Distribution Licensee.

4.8 Where the supply of electricity to a premise requires extension or augmentation of distributing mains, the Distribution Licensee shall give supply to such premises within three (3) months from the date of receipt of the completed application and payment of charges. The extension or augmentation of distributing mains includes the extension of HT, LT lines and augmentation of distribution transformer substation.

4.9 Where the supply of electricity to a premise requires commissioning of a new sub-station forming a part of the distribution system, the Distribution Licensee shall give supply to such premises within one (1) year from the date of receipt of the complete application and payment of charges. The commissioning of new sub-station forming a part of the distribution system will include substation having transformation from HT to HT or HT to LT or switching station from where the HT distribution lines originate.

4.10 The Distribution Licensee shall not be held responsible for the delay, if any, in giving supply on account of problems relating to statutory clearances, right of way, acquisition of land or the delay in consumer's obligation which is beyond the reasonable control of the Distribution Licensee.

2.1.15. In order to restrict tariff rise in other category due to huge investment for establishing infrastructure for releasing Agriculture connections GoM is making funds available for creating infrastructure. The details of funds provision in last five years is as below:



Year	Funds (In Crores)		
	Special Package	Backlog	Total
2015-16	819.00	220.00	1039.00
2016-17	266.00	138.72	404.72
2017-18	154.74	39.30	194.04
2018-19	312.20	0.00	312.20

Further to establish infrastructure for releasing Agriculture connections following difficulties are experienced.

1. The infrastructure can be created as and when the Govt. funds are received.
  2. If the MSEDCL thinks for taking the loans from financial institute there will be carrying cost associated with the loan which will further raise tariff of other category consumers and there is a limit on borrowing capacity of MSEDCL. MSEDCL already has taken Rs.14,755 Crores of long term and Rs. 17,053 Crores short term loans.
  3. For laying the lines, there are various problems and many times farmers are taking objection for laying the lines particularly when crops are in the field.
  4. In rainy season farming lands are not approachable therefore, it is very difficult to lay the lines.
- 2.1.16. In view of above it has been very difficult to follow the SOP prescribed in SOP 2014 in case of releasing new connections to Agriculture consumers. The SOP provisions are shown below

Sr. No.	Particular	Days
1	Supply given on existing network	20 days
2	Requires extension of augmentation of distribution mains.	3 months
3	Requires commissioning of a new sub-station.	1 year

- 2.1.17. In view of above petition is being filed with Hon'ble Commission for exempting MSEDCL from the SOP provision regarding the time period for releasing agriculture connections.
- 2.1.18. The commission is empowered to modify the ARR as well as tariffs for the remaining period of the control period. It is the duty and responsibility of the commission to provide appropriate ARR on time and any postponing will adversely impact MSEDCL's revenue and operations. Any postponing of ARR will force the commission to raise tariff in FY 2020-21 which again will be objected in public hearing.

### 3.0 Ceiling on Compensation

- 3.1 SOP specifies the amount of compensation to be paid to consumers in case of delay in release of the supply. In one



particular case, Electricity Ombudsman, Mumbai in case no. 202 of 2010 Dt. 17.07.2014 - has directed MSEDCL to pay Rs 1,000/ day for period of almost one year. The Petitioner feels that this is the case where the authority exceeded his powers and ignored the provisions of SOP Regulations 2014. The question here is whether the Govt. Company like MSEDCL having limited resources can be made to pay such penalties.

- 3.2 The Petitioner submits that the standard of performance ensure quality of service to the consumers. It necessitates therefore that the nature of compensation provided for unintentional failure to meet SOP shall act as prevention and reformation of the service rather than punitive or deterrent.
- 3.3 It is submitted that releasing Agriculture connections within the time stipulated and also providing the Agriculture connection by breaking chronology in the SoP is not possible for the petitioner for the various reasons given in the petition. The SoP as now stands does not recognizes these grounds which are beyond the control of the MSEDCL. The quasi-judicial authorities established under the Act of 2003 and Regulation, often times award exorbitant amount as compensation. The petitioner is enclosing herewith copies of the orders passed by CGRF awarding compensation for delay in release of Agriculture connections and Electricity Ombudsman awarding order for release of Agriculture connection by breaking chronology.(The sample copy of order passed by quasi-judicial authorities is enclosed herewith as **annexure B & C respectively**).
- 3.4 Hon'ble Commission is empowered under Regulation 11.2 of MERC (SoP) Regulation 2014 to grant general or particular exemption. The relevant provision is reproduced below:
- 11.2 The Commission may, by general or special order, exempt the Distribution Licensee from any or all of the standards specified in these Regulations for such period as may be specified in the said Order.*
- 3.5 The Petitioner submits that the delay on part of MSEDCL is not intentional. The Petitioner is trying hard to achieve the SOP targets as mandated in the SOP Regulations 2014. However, due to various unavoidable reasons (mostly uncontrollable factors beyond the reasonable control of the Petitioner), there is delay in providing the necessary services.
- 3.6 The Petitioner submits that there need to a ceiling on the compensation amount. The compensation should be indicative and not onerous. The compensation shall not provide unjust enrichment, profit to applicant. The Petitioner would like to draw the attention of Hon'ble Commission towards the MPERC (Performance Standards) Regulations 2004 wherein a ceiling is provided for delay in Application for new connection/additional load. The relevant extract is provided below:

<i>(vi). Application for new connection/additional load</i>		
<i>Deviation from target in case of LT</i>	<i>As notified under Chapter X of this Regulation</i>	<i>Rs 25 per day (or part thereof) of delay and the total amount shall <b>not exceed 10% of the monthly bill or Rs. 100/- whichever is less</b></i>
<i>Deviation from target in case of HT and EHT</i>	<i>As notified under Chapter X of this Regulation</i>	<i>Rs 50 per day (or part thereof) of delay and the total amount shall <b>not exceed 10% of the monthly bill or Rs. 100/- whichever is less</b></i>

**("Emphasis Added")**

- 3.7 Similarly, GERC (Performance Standards) Regulations 2005 wherein a ceiling is provided for delay in replacement of meters, responding to consumers complaint etc. The relevant extract is provided below:

<i>Replacement of meters</i>	<i>Rs.25 for each day of delay subject to a maximum of Rs.2,500 for LT connections and Rs. 250 per day of delay subject to a <b>Maximum of Rs. 5,000 for HT connections.</b></i>
<i>Responding to consumers complaint</i>	<i>Rs 25 for each day of delay subject to <b>maximum of Rs.500/-</b></i>
<i>Interruption of supply</i>	<i>Rs.25 for each six hours (or part thereof) of delay in restoration of supply subject to <b>a maximum of Rs.500 for LT connection</b> and Rs. 50 for each six hours (or part thereof) of delay in restoration of supply subject to <b>a maximum of Rs.1,000 for LT connection</b></i>

**("Emphasis Added")**

*(The relevant extract of both the above regulations are enclosed herewith as **annexure F & D respectively**)*

- 3.8 On the similar lines, the Petitioner requests the Hon'ble Commission to provide a upper ceiling of ten times the basic compensation given relevant SoP Clause ( e.g. if change in name is not completed within second billing cycle then Rs 100 per week is compensation payable to the applicant. In this case maximum compensation will be ten times of Rs 100/- which will be Rs 1000/-) so that the provisions for compensation does not result in unjust enrichment to consumer.

#### 4.0 Ultra Vires Directions by the Forums

- 4.1 The Petitioner submits that it has been complying with the CGRF/EO/MERC Orders. However, due to various reasons, it is not always possible to comply with the standards of performance. Therefore, the Petitioner submits that before awarding the penalty validity of the reasons also need be checked. ***If the Petitioner is unable to provide the connection within due time because of valid reasons and it informs the consumer in advance by way of communication, then compensation/penalty need not be awarded.***
- 4.2 Once the quasi-judicial forums have given direction that the fine/interest etc. shall be recovered from the concerned employee, the authority has to initiate disciplinary actions as per such directions even in cases having valid reasons for the delay.
- 4.3 It is submitted that a separate departmental mechanism to fix the responsibility on erring / delinquent employees has been provided under the Service Regulation based on model service regulation. The action under disciplinary action follows a set rules and regulations and stages of proceeding to ascertain the delinquency of the employee. These rules and regulations are based on principles of fair play and natural justice.
- 4.4 But the quasi-judicial authorities while passing the order of recovery of alleged fine/ interest from the pocket of erring employee do not afford opportunity of hearing and submission to the concerned employees. The orders passed, without following due process and in disregard to the principles of natural justice and fair play, are bad in law. Therefore practice direction desisting the quasi-judicial Forums, desisting them from unilaterally affixing responsibility needs to be issued.
- 4.5 Lastly, the employee appears before these Forums, not in individual capacity but as a representative of the Distribution Licensee, which has ample and independent powers to take suitable action under the applicable provisions of Service Regulations. Therefore it is requested that the compensation ***shall not be levied on individual employee of MSEDCL.*** On the other hand MSEDCL will initiate disciplinary action against defaulter employee if any.

#### 5.0 Regulatory Provisions

- 5.1 Regulations 14 and 15 of the MERC (Standards of Performance of Distribution Licensees, Period for Giving Supply and Determination of Compensation) Regulations, 2014 respectively empowers Hon'ble Commission to amend the any provisions and to remove any difficulty in giving effect to the provisions of these Regulations. The relevant Regulations are reproduced below for reference:



#### **14. Power to Amend**

14.1 The Commission may at any time, add to, vary, alter, modify or amend any provisions of these Regulations

#### **15. Power to Remove Difficulties.**

15.1 If any difficulty arises in giving effect to the provisions of these Regulations, the Commission may, by general or specific order, make such provisions not inconsistent with the provisions of the Act, as may appear to be necessary for removing the difficulty.

5.2 Regulations 25, 26 and 27 of the MERC (Consumer Grievance Redressal Forum & Electricity Ombudsman) Regulations, 2006 respectively empowers Hon'ble Commission to amend the any provisions, issue order and practice direction and to remove any difficulty in giving effect to the provisions of these Regulations. The relevant Regulations are reproduced below for reference:

#### **25. Powers to remove difficulties**

*If any difficulty arises in giving effect to any of the provisions of these Regulations, the Commission may by general or special order, direct the Distribution Licensee, the Forum or the Electricity Ombudsman to take suitable action, not being inconsistent with the Act, which appears to the Commission to be necessary or expedient for the purpose of removing difficulties.*

#### **26. Issue of Order and Practice Directions**

*Subject to the provisions of the Act, the Commission may from time to time issue orders, circulars and practice directions in regard to the implementation of these Regulations.*

#### **27. Power to Amend**

*The Commission may, at any time vary, alter, modify or amend by notification any provision of these Regulations.*

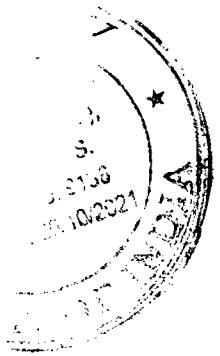
The Petitioner therefore submits that the Hon'ble Commission has powers to issue the Orders in the subject matter.

**6.0** The petitioner states that there are no proceedings pending in any court of law/ tribunal or arbitrator or any other authority, wherein the Petitioners are a party and where issues arising and/or reliefs sought are identical or similar to the issues arising in the matter pending before the Commission.

#### **7.0 Prayer**

7.1 In view of the above the Petitioner most respectfully prays to the Hon'ble Commission:

- a) To admit the Petition as per the provisions of the Regulation 14 and 15 of the MERC (Standards of Performance of Distribution Licensees, Period for Giving Supply and Determination of Compensation) Regulations, 2014; and as per the provisions of the Regulation 25,26 and 27 of the MERC (Consumer Grievance Redressal Forum & Electricity Ombudsman) Regulations, 2006



- b) To amend the MERC (Standards of Performance of Distribution Licensees, Period for Giving Supply and Determination of Compensation) Regulations, 2014 as proposed by the Petitioner;
- c) To amend and issue directive to Consumer Grievance Redressal Forum & Electricity Ombudsman under Regulations, 2006 as proposed by the Petitioner
- d) To pass any other order/relief as the Hon'ble Commission may deem fit and appropriate under the circumstances of the case and in the interest of justice;
- e) To waive SoP for release of Agriculture connection;
- f) To condone any error/omission and to give opportunity to rectify the same;
- g) Permit the Petitioner to make further submissions, addition and alteration to this Petition as may be necessary from time to time.

Place :- Mumbai

Date :- 04.01.2019

Petitioner

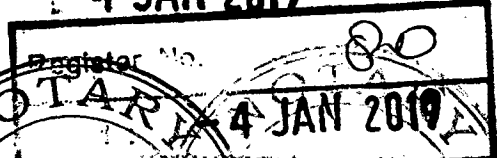
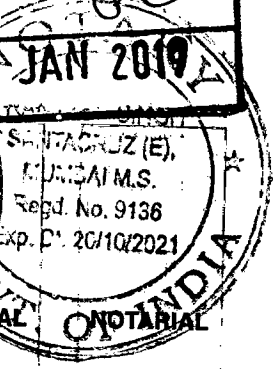
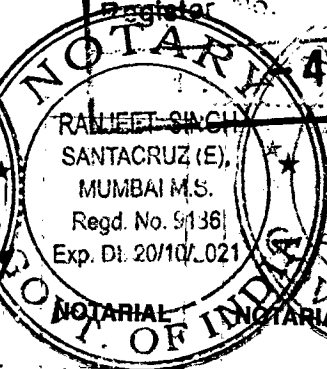
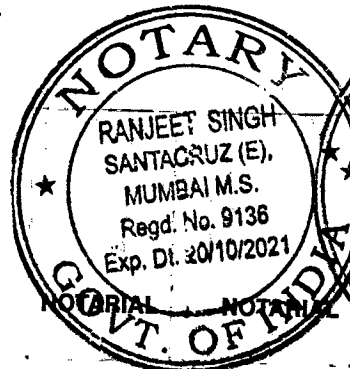
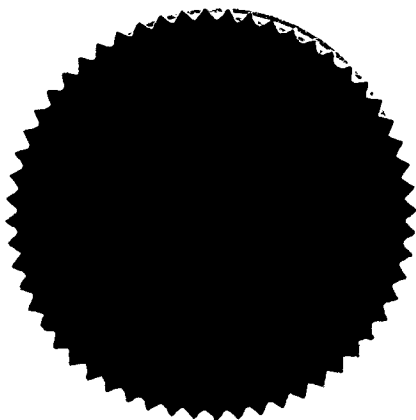
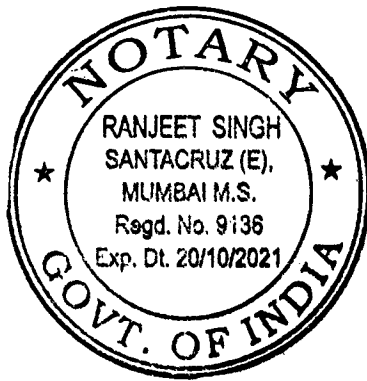
Executive Director (Dist-II)  
M.S.E.D.C.L., Prakashgad, 5th Floor,  
Bandra (East), Mumbai - 400 051.

**BEFORE ME**

**RANJEET SINGH**  
M.Sc.LL.B.

NOTARY  
MAHARASHTRA  
GOVT. OF INDIA

- 4 JAN 2019



## Ag. Progress and Paid pending as on March - 2018

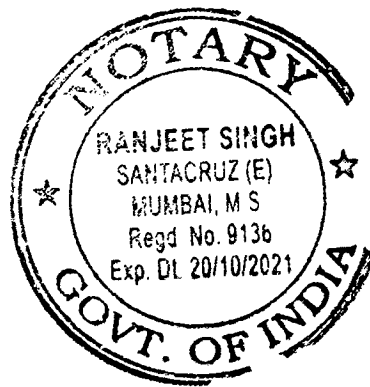
(Annexure A)

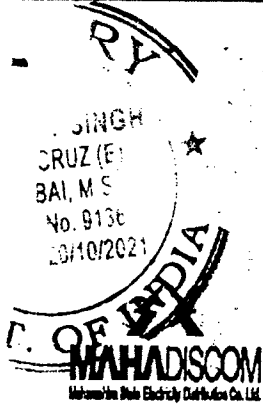
SR. NO.	District	Ag paid pending as on 31 Mar-2016	Ag conn. released during FY 2016-17	Ag paid pending as on 31 Mar-2017	Ag conn. released during FY 2017-18 upto March-2018	Paid pending as on 31/03/2018
1	AKOLA	8251	4220	8956	2300	7921
2	BULDHANA	9368	6707	10606	3349	10810
3	DASHIM	7025	2493	8794	2580	7770
4	AMARAVATI	8696	7077	7242	2922	8453
5	YAVATMAL	8204	7236	7016	1824	8358
6	NAGPUR	2720	4333	3177	2159	4455
7	WARDHA	4063	4775	3239	3174	3191
8	BHANDARA	1705	3362	1848	1395	3782
9	GONDIA	1970	3131	2789	2348	2701
10	CHANDRAPUR	2538	4104	2374	2004	3446
11	GADCHIROLI	3219	2773	2513	2208	2934
<b>NAGPUR REGION</b>		<b>57759</b>	<b>50211</b>	<b>58554</b>	<b>26263</b>	<b>63821</b>
12	AURANGABAD	3395	3972	7906	1608	10768
13	JALNA	7982	4110	10726	1494	12694
14	BEED	4789	1873	6770	1616	9887
15	LATUR	2606	2489	3072	1732	5984
16	OSMANBAD	3677	1598	4207	541	8451
17	HINGOLI	2030	2651	3933	456	5336
18	NANDED	3276	1671	5624	1223	7372
19	PARBHANI	1356	3369	2769	522	4505
28	DHULE	4071	2044	5228	703	5888
29	JALGAON	2419	1484	3026	1311	9915
30	NANDURBAR	5592	1876	8882	505	4262
<b>AURANGABAD REGION</b>		<b>41193</b>	<b>27137</b>	<b>62143</b>	<b>11711</b>	<b>85062</b>
20	MUMBAI	0	0	0	0	0
21	THANE	163	731	266	498	281
22	PALGHAR	627	625	803	797	704
23	RAIGAD	396	1223	510	889	521
24	RATNAGIRI	1016	1348	1050	859	940
25	SINDUDURG	1588	1524	1572	968	1532
26	A-NAGAR	6702	2849	11365	3356	13277
27	NASHIK	17442	4287	19084	4763	18451
<b>KONKAN REGION</b>		<b>27934</b>	<b>12587</b>	<b>34650</b>	<b>12130</b>	<b>35706</b>
31	PUNE	6106	8671	8211	3769	11098
32	SATARA	8624	5409	10630	3106	13181
33	SOLAPUR	8829	4200	11198	1187	15574
34	KOLHAPUR	7915	9186	6894	4272	8489
35	SANGLI	12131	8121	13310	3736	16426
<b>PUNE REGION</b>		<b>43605</b>	<b>35587</b>	<b>50243</b>	<b>16070</b>	<b>64768</b>
<b>MSEDCL</b>		<b>170491</b>	<b>125522</b>	<b>205590</b>	<b>66174</b>	<b>249357</b>



## List of decisions passed by CGRF &amp; Ombudsman (SOP) compensation Cases

Sr. No.	CGRF/Ombudsman Case No.	Name and Address of Consumer	Name of Division/ Circle	Date of Decision
1	CGRF 48-2017-18	Bhauso Nivruti Sawant, R/o Banali, Tal-Jat, Dist. - Sangli	Kvathe Mahakal / Sangli Circle	12.12.2017
2	CGRF 47-2017-18	Popat Rahmhari Katare, R/o Jirpe Wasti Shegaon, Tal-Jat Dist Sangli	Kvathe Mahakal / Sangli Circle	12.12.2017
3	CGRF 46-2017-18	Pandurang Dattatray Mohite, R/o Jirpe Wasti Shegaon, Tal-Jat Dist Sangli	Kvathe Mahakal / Sangli Circle	12.12.2017
4	CGRF 25-2018-19	Srikant Rau Patil, R/o Kaneri, Tal- Karvir, Dist - Kolhapur	Rural Division-2/ Kolhapur Circle	06.08.2018
5	CGRF 14-2018-29	Gangubai Dhondiram Mali, R/o Kumbhari, Tal- Jat Dist Sangli	Kvathe Mahakal / Sangli Circle	20.07.2018
6	CGRF 13-2018-29	Shailendra Shivmurti Aarali, R/o Karjagi, Tal- Jat Dist Sangli	Kvathe Mahakal / Sangli Circle	20.07.2018
7	CGRF 11-2018-29	Mallappa Mahadevappa Basargaon , R/o Utagi , Tal- Jat Dist Sangli	Kvathe Mahakal / Sangli Circle	20.07.2018
8	CGRF 73-2017-18	Bhauso Sidhhu Tambe , R/o Kotyav Boblad , Tal- Jat Dist Sangli	Kvathe Mahakal / Sangli Circle	26.04.2018
9	CGRF 72-2017-18	Balu Amsidha Mane , R/o Kotyav Boblad , Tal- Jat Dist Sangli	Kvathe Mahakal / Sangli Circle	26.04.2018
10	CGRF 68-2017-18	Balu Janoba Burungale , R/o Kotyav Boblad , Tal- Jat Dist Sangli	Kvathe Mahakal / Sangli Circle	26.04.2018
11	CGRF 28-2018-19	Tukaram Ramu Powar, R/o Wakare, Tal- Karvir, Dist - Kolhapur	Rural Division-1/ Kolhapur Circle	23.08.2018
12	CGRF 202 of 2010	Prakash Kerba Raut, R/o Bhikar Sarola, Tal- Osmanabad , Dist -Osmanabad	Murud Subdivision / Latur Circle	17.07.2014





महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. ४८/२०१७-१८/३७४

दिनांक: १२-१२-२०१७

आदेश

आदेश केस क्र. ४८/२०१७-२०१८

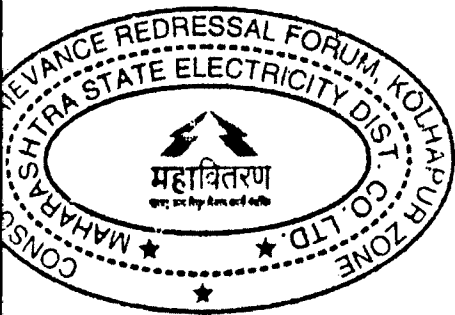
श्री भाऊसागो निवृत्ती सावंत  
मु.पो. बनाळी ता. जत जि. सांगली

तक्रार  
अर्जदार  
(ग्राहक)

विरुध्द

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
विभाग कवठे महाकाळ
- ३) उपकार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उपविभाग जत  
कोरम:-१.श्री ए.व्ही. देशपांडे, अध्यक्ष  
२.श्री. पी.व्ही.. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. बुरांडे, ग्राहक सदस्य,

विरुध्द पक्षकार



महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

न्यायनिर्णय

मी ए.व्ही. देशपांडे अध्यक्ष, ग्राहक तक्रार निवारण मंच, कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

..२..

अपिल तक्रारदार श्री भाऊसो निवृत्ती सावंत , मु.पो. बनाळी ता. जत जि. सांगली यांनी सदर गा-हाणे  
त्यांना शेती पंप वीज जोडणी त्वरीत मिळणेसाठी दिनांक १३.११.२०१७ रोजी दाखल केले आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

२. तक्रारदार यांचे म्हणणे असे की, त्यांनी शेतीसाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी रितसर अर्ज वि.प. यांचेकडे सादर करून नंतर आवश्यक ती रक्कम भरणा केली. परंतु त्यांना वीज जोडणी मिळाली नाही म्हणून त्यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने दिनांक २७.१०.२०१७ च्या आदेशाने ग्राहकाची त्वरीत विज जोडणीची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. असा निर्णय दिला. त्याने समाधान झाले नसल्यामुळे या मंचाकडे प्रस्तुत अपिल दाखल केले आहे.

### वि. प. यांची भूमिका.

३. तक्रारदार यांनी वरील प्रमाणे दि. ०९.०८.२०१६ रोजी पावती क्र. ५००९९०१ रक्कम रु. ६१००/- भरणा केली हे वि.प. यांना मान्य आहे. तक्रारदाराचे नाव जत उपविभागीय कार्यालयाच्या प्रतीक्षा यादीत नोंद केले आहे. नियमानुसार त्यांना वीज जोडणी देणेत येत आहे.

४. उपविभाग जत अंतर्गत असणारी शेतीसाठी वीज पुरवठा देणे आवश्यक असणारी विद्युत संच उभारणीची कामे ही प्रतीक्षा यादी मधील सदर ग्राहकाचे नाव प्रतीक्षा यादीमध्ये १०६९ व्या क्रमांकास आहे.

५. या प्रकरणाची सुनावणी दिनांक १२-१२-२०१७ रोजी मंचासमोर घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदार यांच्या तर्फे श्री हरिभाऊ खापरे हे हजर होते. वि.प. तर्फे प्रभारी उपकार्यकारी अभियंता श्री पी.आय. राठोड हजर होते. त्यांचे तोंडी युक्तिवाद ऐकणेत आले. उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली आहेत.

६. या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होत आहेत.

१) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणीनुसार शेतीसाठी नवीन वीज जोडणी निश्चित कालावधीत देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय? तसेच मागणी केलेली नुकसान भरपाई देणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- होय.

२) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.



१२/१२

...३..

कारणमिमांसा

७. तक्रारदारांनी वि.प.कडे रक्कम भरल्यानंतर त्यांना नियमानुसार तीन महिन्यात वीज जोडणी मिळालेली नाही. तक्रारदार यांना वीज पुरवठा करण्यासाठी वर परिच्छेद-३ मध्ये नमूद केल्याप्रमाणे लघुदाब वाहिनीचा विस्तार करावा लागणार आहेत. नविन उपकेंद्र उभारणेची गरज नाही. तक्रारदार यांची नावे प्रतिकषायादीत विशिष्ट क्रमांकास नोंद आहेत. याबाबत फारसा विचार करता येणार नाही.


८. विशिष्ट मुदतीत वीज पुरवठा देणे कायद्याने वि.प. यांचेवर बंधनकारक आहे. तसे न केल्यास विद्युत कायदा २००३ च्या कलम ४३(३) मध्ये दंडात्मक तरतूद केली आहे. कृतीमानके विनियमाप्रमाणे वीज जोडणी देण्यात विलंब झाल्यास भरपाई देण्याची तरतूदही विद्युत नियामक आयोगाने केली आहे. त्यामुळे "प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य" तत्वाचा उपयोग वि.प. यांना करता येत नाही.

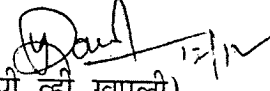
९. या केसमध्ये तक्रारदार यांनी भरपाईची मागणी केली आहे. कृती मानके परिशिष्ट अ कलम ३ अनुसार तक्रारदाराने विलंबा करिता नुकसान भरपाई मिळणेचा अधिकार आहे. सबब तक्रारदाराची संपूर्ण मागणी मान्य करावी लागेल. सबब आम्ही खालील आदेश पारीत करित आहोत.

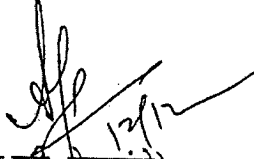
आदेश

- १) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणी प्रमाणे शेतीसाठी नविन वीज जोडणी वि.प. यांनी दि. ०१.०२.२०१८ पर्यंत देऊन वीज पुरवठा चालू करावा असा वि.प. यांना आदेश देणेत येत आहे. तसेच कृतीमानके परीशिष्ट अ कलम २ नुसार दि. ०९.०९.२०१६ पासून विद्युत पुरवठा कले तारखे पर्यंत विलंबाचे प्रत्येक आठवडयास रु. १००/- नुकसान भरपाई द्यावी.
- २) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ३) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल

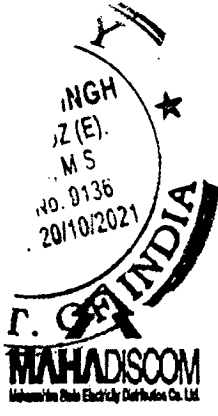
एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

  
(पी.एस. बुरांडे)  
ग्राहक सदस्य

  
(पी. व्ही. खपली)  
सदस्य सचिव

  
(ए. व्ही. देशपांडे)

ADVANCE REDRESSAL FORUM, K  
STATE ELECTRICITY



महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/प्रातनिमं/कोप/केस क्र. ४७/२०१७-१८/ 373

दिनांक: १२-१२-२०१७

आदेश

आदेश केस क्र. ४७/२०१७-२०१८

श्री पोपट रामहरी कटरे  
मु.पो. झिरपे वस्ती शेंगाव ता. जत जि. सांगली

तक्रार  
अर्जदार  
(ग्राहक)

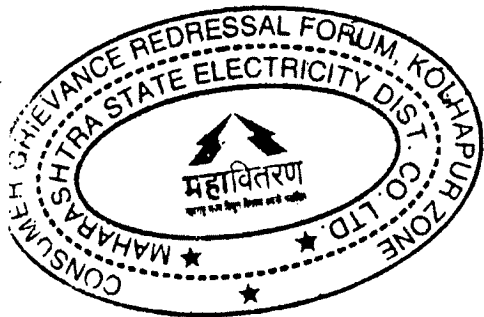
विरुद्ध

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
विभाग कवठे महाकाळ
- ३) उपकार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उपविभाग जत

विरुद्ध पक्षकार

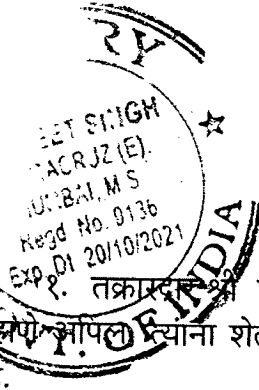
कोरम:-१.श्री ए.व्ही. देशपांडे, अध्यक्ष  
२.श्री. पी.व्ही.. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. बुरांडे, ग्राहक सदस्य,

महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार



न्यायनिर्णय

मी ए.व्ही. देशपांडे अध्यक्ष, ग्राहक तक्रार.निवारण मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.



..२..

तक्रारदार श्री पोपट रामहरी कटरे, मु.पो. झिरपे वस्ती शेंगाव ता. जत जि. सांगली यांनी सदर गा.प. अपिल त्यांना शेती पंप वीज जोडणी त्वरीत मिळणेसाठी दिनांक १३.११.२०१७ रोजी दाखल केले आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

२. तक्रारदार यांचे म्हणणे असे की, त्यांनी शेतीसाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी रितसर अर्ज वि.प. यांचेकडे सादर करून नंतर आवश्यक ती रक्कम भरणा केली. परंतु त्यांना वीज जोडणी मिळाली नाही म्हणून त्यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने दिनांक २७.१०.२०१७ च्या आदेशाने, जेष्ठता यादीमध्ये तक्रारदाराच्या क्रमांक ११३१ असा असून, प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य ह्या तत्वानुसार विद्युत पुरवठा करवा लागत असल्याने, तक्रारदाराची त्वरीत विज जोडणी मागणी मान्य करता येत नाही असा निष्कर्ष काढून तक्रारदाराच्या अर्ज फेटाळला. सदर निकालाने समाधान झाल्याने तक्रारदाराने हे अपिल दाखल केलेले आहे.

### वि. प. यांची भूमिका.

३. तक्रारदार यांनी वरील प्रमाणे दि. ०७.११.२०१६ रोजी पावती क्र. ४३७४९६३ रक्कम रु. ६१००/- भरणा केली हे वि.प. यांना मान्य आहे. तक्रारदाराचे नाव जत उपविभागीय कार्यालयाच्या प्रतिक्षा यादीत नोंद केले आहे. नियमानुसार त्यांना वीज जोडणी देणेत येत आहे.

४. उपविभाग जत अंतर्गत असणारी शेतीसाठी वीज पुरवठा देणे आवश्यक असणारी विद्युत संच उभारणीची कामे ही प्रतिक्षा यादी मधील सदर ग्राहकाचे नाव प्रतिक्षा यादीमध्ये ११३१ व्या क्रमांकास आहे.

५. या प्रकरणाची सुनावणी दिनांक १२-१२-२०१७ रोजी मंचासमोर घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदार यांच्या तर्फे श्री हरिभाऊ खापरे हे हजर होते. वि.प. तर्फे प्रभारी उपकार्यकारी अभियंता श्री पी.आय. राठोड हजर होते. त्यांचे तोंडी युक्तिवाद ऐकणेत आले. उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली आहेत.

६. या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होत आहेत.

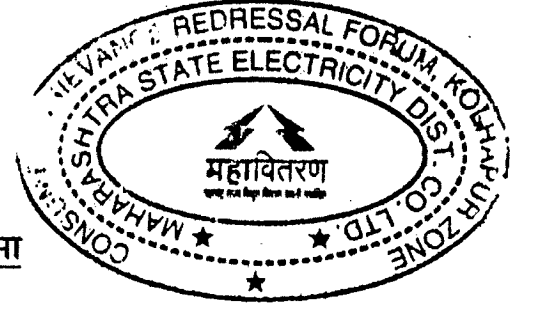
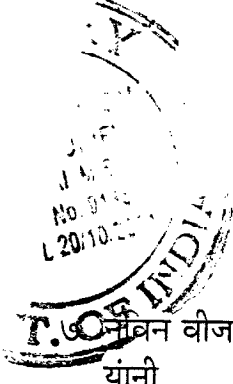
१) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणीनुसार शेतीसाठी नवीन वीज जोडणी निश्चित कालावधीत देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय? तसेच मागणी केलेली नुकसान भरपाई देणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- होय.

२) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.





३..

कारणमिमांसा

नविन वीज जोडणी लौकरात लौकर मिळावी व विलंब भरपाई देवविण्यात यावी अशी तक्रारदार यांनी

मंचासमोर केली आहे. त्यांनी वि.प.कडे रक्कम भरल्यानंतर त्यांना नियमानुसार तीन महिन्यात वीज जोडणी मिळालेली नाही. तक्रारदार यांना वीज पुरवठा करण्यासाठी वर परिच्छेद-३ मध्ये नमूद केल्याप्रमाणे लघुदाब वाहिनीचा विस्तार करावा लागणार आहेत. नविन उपकेंद्र उभारणेची गरज नाही. तक्रारदार यांची नावे प्रतिक्षायदीत विशिष्ट क्रमांकास नोंद आहेत. याबाबत फारसा विचार करता येणार नाही.


८. विशिष्ट मुदतीत वीज पुरवठा देणे कायद्याने वि.प. यांचेवर बंधनकारक आहे. तसे न केल्यास विद्युत कायदा २००३ च्या कलम ४३(३) मध्ये दंडात्मक तरतूद केली आहे. कृतीमानके विनियमाप्रमाणे वीज जोडणी देण्यात विलंब झाल्यास भरपाई देण्याची तरतूदही विद्युत नियामक आयोगाने केली आहे. त्यामुळे "प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य" तत्वाचा उपयोग वि.प. यांना करता येत नाही.


९. या केसमध्ये तक्रारदार यांनी त्वरीत विज पुरवठा न मिळाल्यास कृति मानकांनुसार नुकसान भरपाईची मागणी केलेली आहे. तशी ती देवविण्या यावी अशी मागणी श्री खापरे हयांनी तक्रारदाराचे वतीने केलेली आहे ती योग्य आहे असा हया मंचाचा निष्कर्ष आहे. करण्याचे मंचासमोर तोंडी मान्य केले आहे.

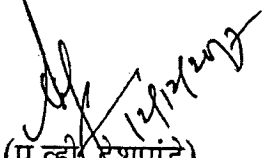
आदेश

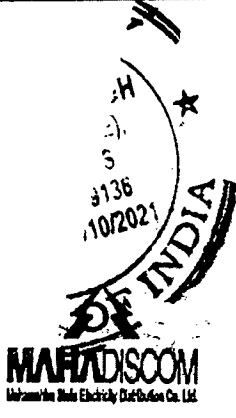
- १) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणी प्रमाणे शेतीसाठी नविन वीज जोडणी वि.प. यांनी दि. ०१.०२.२०१८ पर्यन्त देऊन वीज पुरवठा चालू करावा असा वि.प. यांना आदेश देणेत येत आहे. तसेच विरुद्ध पक्षकाराने दिनांक ०७-१२-२०१६ पासून विद्युत पुरवठा केल्याचे तारखेपर्यन्त कृतिमानके परिशिष्ट अ क्र.३ नुसार विलंबाच्या प्रत्येक आठवड्या करीता रु. १००/- प्रमाणे नुकसान भरपाई द्यावी.
- २) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल ) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ३) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

  
( पी.एस. बुरांडे )  
ग्राहक सदस्य

  
( पी. व्ही. खपली )  
सदस्य सचिव

  
( ए. व्ही. देशपांडे )  
अध्यक्ष



महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. ४६/२०१७-१८/ 372

दिनांक: १२-१२-२०१७

आदेश

आदेश केस क्र. ४६/२०१७-२०१८

श्री पांडूरंग दत्तात्रय मोहिते  
मु.पो. शेंगाव ता. जत जि. सांगली

तक्रार  
अर्जदार  
(ग्राहक)

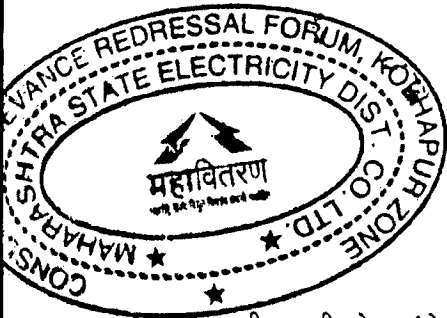
विरुद्ध

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
विभाग कवठे महाकाळ
- ३) उपकार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उपविभाग जत

विरुद्ध पक्षकार

कोरम:-१.श्री ए.व्ही. देशपांडे अध्यक्ष  
२.श्री. पी.व्ही.. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. बुरांडे, ग्राहक सदस्य,

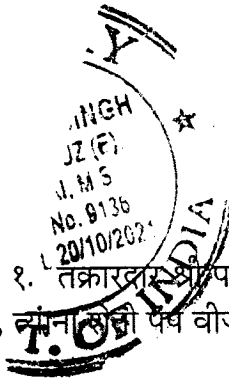
महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार



न्यायनिर्णय

मी ए.व्ही. देशपांडे अध्यक्ष, ग्राहक तक्रार.निवारण मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.





..२..

१. तक्रारदार श्री पांडुरंग दत्तात्रय मोहिते, मु.पो. शेंगाव ता. जत जि. सांगली यांनी सदर गा-हाणे अपिल, त्यांना शेती पक्ष वीज जोडणी त्वरीत मिळणेसाठी दिनांक १३.११.२०१७ रोजी दाखल केले आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

२. तक्रारदार यांचे म्हणणे असे की, त्यांनी शेतीसाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी रितसर अर्ज वि.प. यांचेकडे सादर करून नंतर आवश्यक ती रक्कम भरणा केली. परंतु त्यांना वीज जोडणी मिळाली नाही म्हणून त्यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने दिनांक २७.१०.२०१७ च्या आदेशाने ग्राहकाची त्वरीत विज जोडणीची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. असा निर्णय दिला. त्याने समाधान झाले नसल्यामुळे या मंचाकडे प्रस्तुत अपिल दाखल केले आहे.

### वि. प. यांची भूमिका.

३. तक्रारदार यांनी वरील प्रमाणे दि. २२.०४.२०१६ रोजी पावती क्र. ८२०८५४१ रक्कम रु. ६१००/- भरणा केली हे वि.प. यांना मान्य आहे. तक्रारदाराचे नाव जत उपविभागीय कार्यालयाच्या प्रतिक्षा यादीत नोंद केले आहे. नियमानुसार त्यांना वीज जोडणी देणेत येत आहे.

४. उपविभाग जत अंतर्गत असणारी शेतीसाठी वीज पुरवठा देणे आवश्यक असणारी विद्युत संच उभारणीची कामे ही प्रतिक्षा यादी मधील सदर ग्राहकाचे नाव प्रतिक्षा यादीमध्ये १९३ व्या क्रमांकास आहे.

५. या प्रकरणाची सुनावणी दिनांक १२-१२-२०१७ रोजी मंचासमोर घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदार तर्फे श्री हरिभाऊ खापरे हजर होते. वि.प. तर्फे प्रभारी उपकार्यकारी अभियंता श्री पी.आय. राठोड हजर होते. त्यांचे तोंडी युक्तिवाद ऐकणेत आले. उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली आहेत.

६. या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होत आहेत.

१) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणीनुसार शेतीसाठी नवीन वीज जोडणी निश्चित कालावधीत देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय? तसेच मागणी केलेली नुकसान भरपाई देणे योग्य होईल काय?

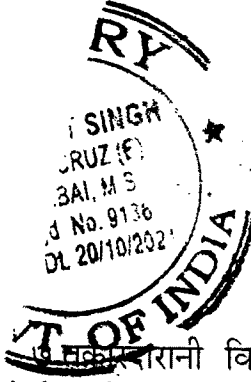
उत्तर:- होय.

२) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.

11





..३..

कारणमिमांसा

तक्रारदारांनी वि.प.कडे रक्कम भरल्यानंतर त्यांना नियमानुसार तीन महिन्यात वीज जोडणी मिळालेली नाही. तक्रारदार यांना वीज पुरवठा करण्यासाठी वर परिच्छेद-३ मध्ये नमूद केल्याप्रमाणे लघुदाब वाहिनीचा विस्तार करावा लागणार आहेत. नविन उपकेंद्र उभारणेची गरज नाही. तक्रारदार यांची नावे प्रतिकषायादीत विशिष्ट क्रमांकास नोंद आहेत. याबाबत फारसा विचार करता येणार नाही.


८. विशिष्ट मुदतीत वीज पुरवठा देणे कायद्याने वि.प. यांचेवर बंधनकारक आहे. तसे न केल्यास विद्युत कायदा २००३ च्या कलम ४३(३) मध्ये दंडात्मक तरतूद केली आहे. कृतीमानके विनियमाप्रमाणे वीज जोडणी देण्यात विलंब झाल्यास भरपाई देण्याची तरतूदही विद्युत नियामक आयोगाने केली आहे. त्यामुळे "प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य" तत्वाचा उपयोग वि.प. यांना करता येत नाही.

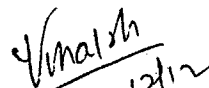
९. या केसमध्ये तक्रारदार यांनी नुकसान भरपाईची मागणी केली आहे. कृतीमानके परिशिष्ट अ अ.क्र. ३ अनुसार तक्रारदारास विलंबाकरिता नुकसान भरपाई मिळणेचा अधिकार आहे. सबब तक्रारदाराची ~~संपूर्ण~~ संपूर्ण मागणी मान्य करावी लागेल. सबब आम्ही खालील आदेश पारित करित आहोत.

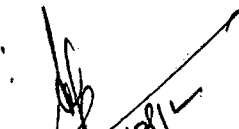
आदेश

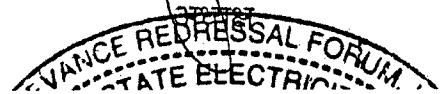
- १) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणी प्रमाणे शेतीसाठी नविन वीज जोडणी वि.प. यांनी दि. ०१.०२.२०१८ पर्यंत देऊन वीज पुरवठा चालू करावा असा वि.प. यांना आदेश देणेत येत आहे. तसेच विरुद्ध पक्षकाराने दिनांक २२-०५-२०१६ पासून विद्युत पुरवठा केल्याचे तारखेपर्यंत कृतीमानके परिशिष्ट अ क्र. ३ नुसार विलंबाच्या प्रत्येक आठवड्या करीता रु. १००/- प्रमाणे नुकसान भरपाई द्यावी.
- २) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ३) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

  
(पी.एस. बुरांडे)  
ग्राहक सदस्य

  
(पी. व्ही. खपली)  
सदस्य सचिव

  
(ए. व्ही. देशपांडे)

  
ADVANCE REDRESSAL FORUM  
STATE ELECTRICITY



इमहाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. २५/२०१८-१९/ 185  
आदेश

दिनांक: ०६.०८.२०१८

आदेश केस क्र. २५(२०१८-२०१९)

श्री श्रीकांत राऊ पाटील  
मु.पो. कणेरी ता. करवीर जि. कोल्हापूर

अर्जदार

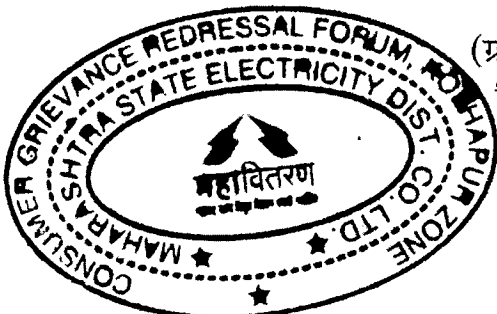
विरुद्ध

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर
- २) कार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
ग्रामिण विभाग-२
- ३) उपकार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उप विभाग कागल

पक्षकार

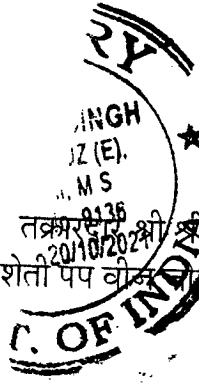
कोरम:-१.श्री ए.व्ही. देशपांडे, अध्यक्ष  
२.श्री. पी.व्ही.. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. पुजारी, ग्राहक सदस्य,

महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
'विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार'



न्यायनिर्णय

श्री ए.व्ही. देशपांडे, अध्यक्ष



..२..

तक्रारदार श्री श्रीकांत राऊ पाटील, मु.पो. कणेरी ता. करवीर जि. कोल्हापूर यांनी सदर गा-हाणे अपिल, त्यांना शेती पंप वीज जोडणी त्वरीत मिळणेसाठी दिनांक २१.०६.२०१८ रोजी दाखल केले आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

तक्रारदार यांचे म्हणणे असे की, त्यांनी शेतीसाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी रितसर अर्ज दिनांक ३१.०८.२०१३ रोजी केला. त्यास मंजूरी देण्यास वि.प. विज वितरण कंपनीने २ वर्षे विलंब लावला.त्यानंतर वि.प. कंपनीने कोटेशन दिनांक २७.०८.२०१५ दिलेनंतर दिनांक १४.०९.२०१५ रोजी पावती दिनांक ७१८४४९१ अन्वये रु. ३,८९६/- वि.प. यांचेकडे सादर करुन नंतर आवश्यक ती रक्कम भरणा केली. परंतु त्यांना वीज जोडणी मिळाली नाही म्हणून त्यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, कोल्हापूर यांचेकडे तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने दिनांक १७.०५.२०१८ च्या आदेशाने ग्राहकाची त्वरीत विज जोडणीची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. असा निर्णय दिला. त्याने समाधान झाले न झाल्यामुळे या मंचाकडे प्रस्तुत अपिल दाखल केले आहे. ग्राहकांने तात्काळ विद्युत पुरवठा मिळावा अशी विनंती केली व कृती मानकेनुसार परिशिष्ट 'अ' मध्ये नमूद अकसलेल्या नुकसान भरपाई मिळावी ही विनंती केली आहे.

### वि. प. यांची भूमिका.

श्री श्रीकांत राऊ पाटील मु.पो. कणेरी जि. कोल्हापूर यांनी शेती पंप विद्युत कनेक्शनसाठी दिनांक २०.०८.२०१५ रोजी अर्ज केला होता. तरी सदर कनेक्शनसाठी (ग्राहक क्र. २६७४२००४९७३७) उपविभाग कागल तर्फे त्यांना दिनांक २७.०८.२०१५ रोजी कोटेशन देण्यात आले होते. सदर कोटेशन श्री श्रीकांत राऊ पाटील यांना दिनांक १४.०९.२०१५ रोजी (पावती क्र. ७१४४९१) या प्रमाणे भरले आहे. सदर अंदाजपत्रक क्र. EE/RII/LGL/Infra/२०/२०१५-१६ नुसार उच्च दाब वाहिनी ०.१४ कि.मी.. लघु दाब वाहिनी ०.७२ कि.मी. व रोहित्र ६३ के.व्ही. ए. मंजूर आहे.

उपविभाग कागल अंतर्गत शेती पंप विद्युत कनेक्शनची जेष्ठता यादी प्रमाणे माहे मार्च-२०१५ पर्यन्त कोटेशन भरलेल्या ग्राहकांची अंदाजपत्रकाप्रमाणे पायाभूत आराखडाची उभारणी करुन कनेक्शन देण्यात आली आहे. तसेच माहे मार्च-२०१५ नंतरच्या सर्व ग्राहकांची यादी उच्च दाब (एच.व्ही.डी.एस.) वितरण योजने तर्गत समाविष्ट करणेत आली आहेत. सदर उच्च दाब वितरण योजने अंतर्गत श्री श्रीकांत राऊ पाटील यांचे शेती पंप विद्युत कनेक्शन देणेकरिता उच्च दाब वाहिनी ३.७२ कि.मी. रोहित्र १० एम.व्ही.ए. प्रस्तावित करणेत आलेला आहे. तरी श्री श्रीकांत राऊ पाटील यांचे शेती पंप विद्युत कनेक्शन जेष्ठता यादी प्रमाणे उच्च दाब वितरण योजनेंतर्गत पायाभूत आराखडयाची उभारणी झालेनंतर लवकर देण्यात येईल.

उपविभाग कागल अंतर्गत असणारी शेतीसाठी वीज पुरवठा देणे आवश्यक असणारी विद्युत संच उभारणीची कामे ही प्रक्रिया यादी मधील सन-२०१५ च्या यादीमध्ये सदर ग्राहकाचे नाव २४ व्या क्रमांकास आहे.



..३..

या प्रकरणाचे सुनावणी दिनांक ०६.०८.२०१८ रोजी मंचासमोर घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदार स्वतः हजर होते. नवीन वीज जोडणी देण्यासाठी उपकार्यकारी अभियंता उपविभाग कागल श्री. श्री गणेश पोवार, हे हजर होते. त्यांचे तोंडी युक्तिवाद ऐकणेत आले. उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली आहेत.

या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होत आहेत.

- १) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणीनुसार शेतीसाठी नवीन वीज जोडणी निश्चित कालावधीत देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय? तसेच मागणी केलेली नुकसान भरपाई देणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- होय.

- २) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.

### कारणमिमांसा

नवीन वीज जोडणी लवकरात लवकर मिळावी व विलंब भरपाई देण्यात यावी अशी विनंती तक्रारदार यांनी मंचासमोर केली आहे. त्यांनी वि.प.कडे रक्कम भरल्यानंतर त्यांना नियमानुसार तीन महिन्यात वीज जोडणी मिळालेली नाही. ही बाब वि.प. कंपनीने मान्य केलेली आहे. विलंबाबाबत दिलेल्या कारणाचा ह्या कामी विचार करता येत नाही कारण ती कारणे, २०१४ च्या विनियम कलम ११.१ च्या बाहेरची आहेत. तक्रारदार यांना वीज पुरवठा करण्यासाठी वर नमूद केल्याप्रमाणे लघुदाब वाहिनीचा विस्तार करावा लागणार आहेत. तक्रारदार यांची नावे प्रतिक्षायदीत विशिष्ट क्रमांकास नोंद आहेत. याबाबत फारसा विचार करता येणार नाही.

कृतीमानके विनियमाप्रमाणे वीज जोडणी देण्यात विलंब झाल्यास भरपाई देण्याची तरतूदही विद्युत नियामक आयोगाने केली आहे. त्यामुळे "प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य" तत्वाचा उपयोग वि.प. यांना करता येत नाही.

या केसमध्ये तक्रारदार यांनी त्वरीत वीज पुरवठा न मिळाल्याने कृती मानकानुसार नुकसान भरपाईची मागणी केलेली तशी ती देण्यात यावी अशी मागणी स्वतः ग्राहकाने केलेली आहे ती योग्य आहे. असा या मंचाचा निष्कर्ष आहे.


### आदेश


- १) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणी प्रमाणे शेतीसाठी नवीन वीज जोडणी वि.प. यांनी या आदेशाच्या तारखेपासून ४५ दिवसांच्या आंत वीज पुरवठा चालू करावा असा वि.प. यांना आदेश देणेत येत आहे.

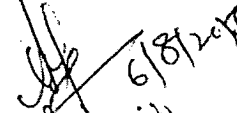
..४..

- २) तसेच विरुद्ध पक्षकाराने दिनांक ३१.०८.२०१३ पासून हया आदेशाचे तारखेपर्यन्त कृती मानके परिशिष्ट "अ" विद्युत पुरवठा (सातपुरत्या पुरवठयासह) सुरु करणे मधील अ.क्र. ३ नुसार विलंबाच्या प्रत्येक आठवडयाकरता रु.१००/- प्रमाणे एकूण रक्कम रु.२४,५००/- फक्त भरपाई घ्यावी.
- ३) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल ) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ४) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

  
(पी.एस. पुजारी)  
ग्राहक सदस्य

  
(पी. व्ही. खपली)  
सदस्य सचिव

  
(ए.व्ही. देशपांडे)  
अध्यक्ष





महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/प्रोत्तानिमं/कोप/केस क्र. १४/२०१८-१९ No - 166 दिनांक: .०७.२०१८

आदेश

20 JUL 2018

आदेश केस क्र. १४(२०१८-२०१९)

श्रीमती गगुंबाई धोंडीराम माळी  
मु.पो. कुंभारी ता. जत जि. सांगली

अर्जदार

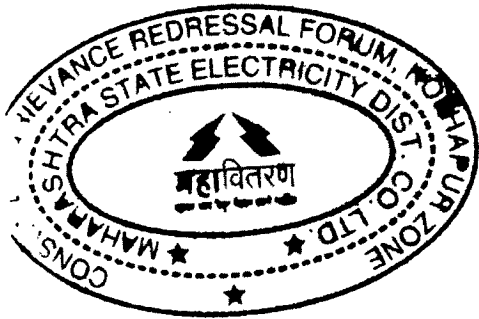
विरुद्ध

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
विभागीय कार्यालय, कवठे महाकाळ
- ३) उपकार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उप विभाग जत

पक्षकार

कोरम:-१.श्री ए.व्ही. देशपांडे, अध्यक्ष  
२.श्री. पी.व्ही.. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. पुजारी, ग्राहक सदस्य,

महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार



न्यायनिर्णय

मी ए.व्ही. देशपांडे अध्यक्ष, ग्राहक तक्रार.निवारण मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

तक्रारदार श्रीमती गगुंबाई धोंडीराम माळी मु.पो. कुंभारी ता. जत जि. सांगली यांनी सदर गा-हाणे अपिल, त्यांना शेती वीज जोडणी त्वरीत मिळणेसाठी दिनांक २८.०५.२०१८ रोजी दाखल केले आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

तक्रारदार यांचे म्हणणे असे की, त्यांनी शेतीसाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी रितसर अर्ज वि.प. यांचेकडे सादर करून नंतर आवश्यक ती रक्कम भरणा केली. परंतु त्यांना वीज जोडणी मिळाली नाही म्हणून त्यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने दिनांक २४.०४.२०१८ च्या आदेशाने ग्राहकाची त्वरीत विज जोडणीची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. असा निर्णय दिला. त्याने समाधान झाले नसल्यामुळे या मंचाकडे प्रस्तुत अपिल दाखल केले आहे.

### वि. प. यांची भूमिका.

तक्रारदार यांनी वरील प्रमाणे दि. ०७.०४.२०१३ रोजी पावती क्र. ५३४४५२४ एकूण रक्कम रु. ६२००/- व भरणा केली हे वि.प. यांना मान्य आहे. तक्रारदाराचे नाव संख उपविभागीय कार्यालयाच्या प्रतिक्षा यादीत नोंद केले आहे. नियमानुसार त्यांना वीज जोडणी देणेत येत आहे.

उपविभाग संख अंतर्गत असणारी शेतीसाठी वीज पुरवठा देणे करिता ०.३ कि.मी. लघु दाब वाहिनीची आवश्यकता आहे प्रतिक्षा यादी मधील दिनांक ३१.०३.२०१३ च्या यादीमध्ये सदर ग्राहकाचे नावे ६० व्या क्रमांकास आहे.

या प्रकरणाची सुनावणी दिनांक ११.०७.२०१८ रोजी मंचासमोर घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदार यांच्या वतीने त्यांचे प्रतिनिधी श्री हरिभाऊ खापरे हजर होते. वि.प.तर्फे प्रभारी उपकार्यकारी अभियंता श्री. पी.आय.राठोड, हे हजर होते. त्यांचे तोंडी युक्तिवाद ऐकणेत आले. उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली आहेत.

या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होत आहेत.

- १) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणीनुसार शेतीसाठी नवीन वीज जोडणी निश्चित कालावधीत देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय? तसेच मागणी केलेली नुकसान भरपाई देणे योग्य होईल काय?

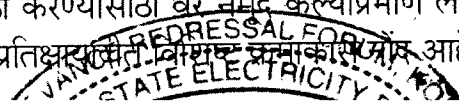
उत्तर:- होय.

- २) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.

### कारणमिमांसा

नविन वीज जोडणी लवकरात लवकर मिळावी व विलंब भरपाई देण्यात यावी अशी विनंती तक्रारदार यांनी मंचासमोर केली आहे. त्यांनी वि.प.कडे रक्कम भरल्यानंतर त्यांना नियमानुसार तीन महिन्यात वीज जोडणी मिळालेली नाही. ही बाब वि.प. नी मान्य केलेली आहे. विलंबाबाबत दिलेल्या कारणाचा ह्या कामी विचार करता येत नाही कारण ती कारणे, २०१४ च्या विनियम कलम ११.१ च्या बाहेरची आहेत. तक्रारदार यांना वीज पुरवठा करण्यासाठी वर नमूद केल्याप्रमाणे लघुदाब वाहिनीचा विस्तार करावा लागणार आहेत. तक्रारदार यांची नावे प्रतिक्षायुक्त विभाग कलमकारा आहेत. याबाबत फारसा विचार करता येणार नाही.





..३..


कृतीमानके विलंब प्रमाणे वीज जोडणी देण्यात विलंब झाल्यास भरपाई देण्याची तरतूदही विद्युत नियामक आयोगाने केली आहे. त्यामुळे "प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य" तत्वाचा उपयोग वि.प. यांना करता येत नाही.


या कसमध्ये तक्रारदार यांनी त्वरीत विज पुरवठा न मिळाल्याने कृती मानकांनुसार नुकसान भरपाईची मागणी केलेली तशी ती देण्यात यावी अशी मागणी श्री खापरे यांनी तक्रारदाराचे वतीने केलेली आहे ती योग्य आहे. असा या मंचाचा निष्कर्ष आहे.

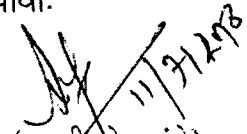
### आदेश

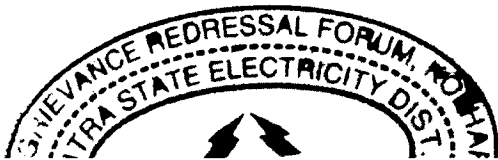
- १) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणी प्रमाणे शेतीसाठी नविन वीज जोडणी वि.प. यांनी दि. १०.०८.२०१८ पर्यंत देऊन वीज पुरवठा चालू करावा असा वि.प. यांना आदेश देणेत येत आहे. तसेच विरुद्ध पक्षकाराने दिनांक ०६.०७.२०१३ पासून हया आदेशाचे तारखेपर्यंत कृती मानके परिशिष्ट "अ" विद्युत पुरवठा( तात्पुरत्या पुरवठ्यासह) सुरु करणे मधील अ.क्र. ३ नुसार विलंबाच्या प्रत्येक आठवड्याकरता रु.१००/- प्रमाणे एकूण रक्कम रु.२६,१००/- फक्त भरपाई घ्यावी.
- २) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल ) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ३) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

  
(पी.एस. पुजारी)  
ग्राहक सदस्य

  
(पी. व्ही. खपली)  
सदस्य सचिव

  
(ए. व्ही. देशपांडे)  
अध्यक्ष





इमहाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. १३/२०१८-१९/No - 165 दिनांक: ०७.२०१८  
आदेश 20 JUL 2018

आदेश केस क्र. १३(२०१८-२०१९)

श्री शैलेद्र शिवमूर्ती आरळी  
मु.पो. करजगी ता. जत जि. सांगली

अर्जदार

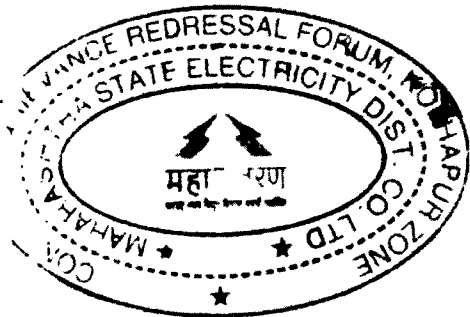
विरुद्ध

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
विभागीय कार्यालय, कवठे महाकाळ
- ३) उपकार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उप विभाग संख

पक्षकार

कोरम:-१.श्री ए.व्ही. देशपांडे, अध्यक्ष  
२.श्री. पी.व्ही.. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. पुजारी, ग्राहक सदस्य,

महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार



न्यायनिर्णय

..२..

तक्रारदार: श्री शेनंद शिवमूर्ती आरळी मु.पो. करंजगी ता. जत जि. सांगली यांनी सदर गा-हाणे अपिल, त्यांना शेती पंप वीज जोडणी त्वरीत मिळणेसाठी दिनांक २८.०५.२०१८ रोजी दाखल केले आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

१. तक्रारदार यांचे म्हणणे असे की, त्यांनी शेतीसाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी रितसर अर्ज वि.प. यांचेकडे सादर करून नंतर आवश्यक ती रक्कम भरणा केली. परंतु त्यांना वीज जोडणी मिळाली नाही म्हणून त्यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने दिनांक २४.०४.२०१८ च्या आदेशाने ग्राहकाची त्वरीत विज जोडणीची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. असा निर्णय दिला. त्याने समाधान झाले नसल्यामुळे या मंचाकडे प्रस्तुत अपिल दाखल केले आहे.

### वि. प. यांची भूमिका.

तक्रारदार यांनी वरील प्रमाणे दि. २४.११.२०१६ रोजी पावती क्र. ४९७४६७९ एकूण रक्कम रु. ६१००/- व भरणा केली हे वि.प. यांना मान्य आहे. तक्रारदाराचे नाव संख उपविभागीय कार्यालयाच्या प्रतिक्षा यादीत नोंद केले आहे. नियमानुसार त्यांना वीज जोडणी देणेत येत आहे.

उपविभाग संख अंतर्गत असणारी शेतीसाठी वीज पुरवठा देणे आवश्यक असणारी विद्युत संच उभारणीची कामे ही प्रतिक्षा यादी मधील सन-२०१६-१७ च्या यादीमध्ये सदर ग्राहकाचे नाव १६९ व्या क्रमांकास आहे.

या प्रकरणाची सुनावणी दिनांक ११.०७.२०१८ रोजी मंचासमोर घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदार यांच्या वतीने त्यांचे प्रतिनिधी श्री हरिभाऊ खापरे हजर होते. वि.प. तर्फे कनिष्ठ अभियंता उपविभाग संख श्री. पी.बी. फडतरे, हे हजर होते. त्यांचे तोंडी युक्तिवाद ऐकणेत आले. उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली आहेत.

या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होत आहेत.

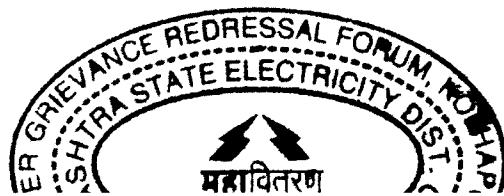
१) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणीनुसार शेतीसाठी नवीन वीज जोडणी निश्चित कालावधीत देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय? तसेच मागणी केलेली नुकसान भरपाई देणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- होय.

२) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.

11/7/2018



..३..

कारणमिमांसा

नविन वीज जोडणी लवकरात लवकर मिळावी व विलंब भरपाई देण्यात यावी अशी विनंती तक्रारदार यांनी मंचासमोर केली आहे. त्यांनी वि.प.कडे रक्कम भरल्यानंतर त्यांना नियमानुसार तीन महिन्यात वीज जोडणी मिळालेली नाही. ही बाब वि.प. नी मान्य केलेली आहे. विलंबाबाबत दिलेल्या कारणाचा हया कामी विचार करता येत नाही कारण ती कारणे, २०१४ च्या विनियम कलम ११.१ च्या बाहेरची आहेत. तक्रारदार यांना वीज पुरवठा करण्यासाठी वर नमूद केल्याप्रमाणे लघुदाब वाहिनीचा विस्तार करावा लागणार आहेत. तक्रारदार यांची नावे प्रतिक्षायादीत विशिष्ट क्रमांकास नोंद आहेत. याबाबत फारसा विचार करता येणार नाही.

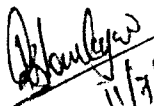
कृतीमानके विनियमाप्रमाणे वीज जोडणी देण्यात विलंब झाल्यास भरपाई देण्याची तरतूदही विद्युत नियामक आयोगाने केली आहे. त्यामुळे "प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य" तत्वाचा उपयोग वि.प. यांना करता येत नाही.


या केसमध्ये तक्रारदार यांनी त्वरीत विज पुरवठा न मिळाल्याने कृती मानकांनुसार नुकसान भरपाईची मागणी केलेली तशी ती देण्यात यावी अशी मागणी श्री खापरे यांनी तक्रारदाराचे वतीने केलेली आहे ती योग्य आहे. असा या मंचाचा निष्कर्ष आहे.


आदेश

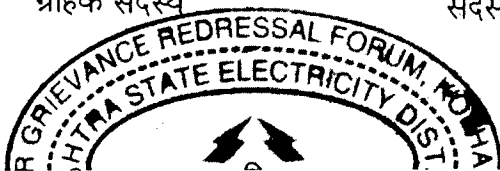
- १) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणी प्रमाणे शेतीसाठी नविन वीज जोडणी वि.प. यांनी दि. १०.०८.२०१८ पर्यंत देऊन वीज पुरवठा चालू करावा असा वि.प. यांना आदेश देणेत येत आहे. तसेच विरुद्ध पक्षकाराने दिनांक २३.०२.२०१७ पासून हया आदेशाचे तारखेपर्यंत कृती मानके परिशिष्ट"अ" विद्युत पुरवठा( तात्पुरत्या पुरवठ्यासह) सुरु करणे मधील अ.क्र. ३ नुसार विलंबाच्या प्रत्येक आठवडयाकरता रु.१००/- प्रमाणे एकूण रक्कम रु. ७,०००/- फक्त भरपाई घ्यावी.
- २) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल ) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ३) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

  
11/7/18  
(पी.एस. पुजारी)  
ग्राहक सदस्य

  
(पी. व्ही. खपली)  
सदस्य सचिव

  
11/7/2018  
(ए. व्ही. वेशपांडे)  
अध्यक्ष



महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर



सं.क्र.काअ/ग्राहक/मंच/कोप/केस क्र. ११/२०१८-१९/No - 163 दिनांक: ११.०७.२०१८

आदेश

20 JUL 2018

आदेश केस क्र. ११/२०१८-२०१९

श्री मल्लाप्पा महादेवप्पा बासरगांव  
मु.पो. उटगी ता. जत जि. सांगली

अर्जदार

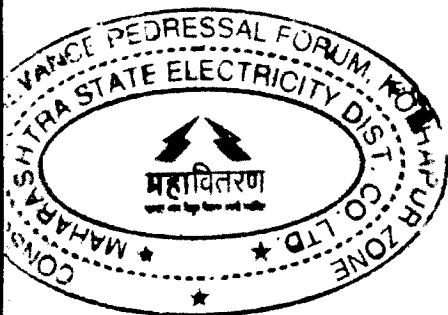
विरुद्ध

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली.
- २) कार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
विभागीय कार्यालय, कवठे महाकाळ
- ३) उपकार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उप विभाग संख

पक्षकार

कोरम:-१.श्री ए.व्ही. देशपांडे, अध्यक्ष  
२.श्री. पी.व्ही.. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. पुजारी, ग्राहक सदस्य,

महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार



न्यायनिर्णय

मी म व्ही देशपांडे अध्यक्ष ग्राहक तक्रार निवारण मंच कोल्हापूर खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे

..२..

तक्रारदार श्री मल्लाप्पा महादेवप्पा बासरगांव मु.पो. उटगी ता. जत जि. सांगली यांनी सदर गा-हाणे अपिल, त्यांना शेती व वीज जोडणी त्वरीत मिळणेसाठी दिनांक २८.०५.२०१८ रोजी दाखल केले आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

१. तक्रारदार यांचे म्हणणे असे की, त्यांनी शेतीसाठी नवीन वीज जोडणी मिळणेसाठी रितसर अर्ज वि.प. यांचेकडे सादर करून नंतर आवश्यक ती रक्कम भरणा केली. परंतु त्यांना वीज जोडणी मिळाली नाही म्हणून त्यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने दिनांक २४.०४.२०१८ च्या आदेशाने ग्राहकाची त्वरीत विज जोडणीची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. असा निर्णय दिला. त्याने समाधान झाले नसल्यामुळे या मंचाकडे प्रस्तुत अपिल दाखल केले आहे.

### वि. प. यांची भूमिका.

तक्रारदार यांनी वरील प्रमाणे दि. ०२.०६.२०१५ रोजी पावती क्र. २९७९२३३ एकूण रक्कम रु. ६१००/- व भरणा केली हे वि.प. यांना मान्य आहे. तक्रारदाराचे नाव संख उपविभागीय कार्यालयाच्या प्रतिक्षा यादीत नोंद केले आहे. नियमानुसार त्यांना वीज जोडणी देणेत येत आहे.

उपविभाग संख अंतर्गत असणारी शेतीसाठी वीज पुरवठा देणे करिता उच्च दाब वाहिनी ०.३६ कि.मी. , ६३ KVA रोहित्र , व ०.९० कि.मी. लघु दाब वाहिनी उभारणी करणे आवश्यक आहे, ही कामे असणारी विद्युत संच प्रतिक्षा यादी मधील सन-२०१५-१६ च्या यादीमध्ये सदर ग्राहकाचे नाव ६२ व्या क्रमांकास आहे.

या प्रकरणाची सुनावणी दिनांक ११.०७.२०१८ रोजी मंचासमोर घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदार यांच्या वतीने त्यांचे प्रतिनिधी श्री हरिभाऊ खापरे हजर होते. वि.प. तर्फे कनिष्ठ अभियंता उपविभाग संख श्री. पी.बी. फडतरे, हे हजर होते. त्यांचे तोंडी युक्तिवाद ऐकणेत आले. उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली आहेत.

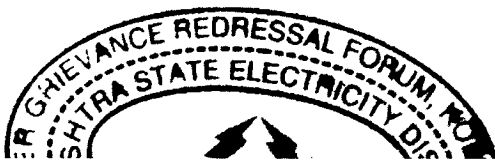
या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होत आहेत.

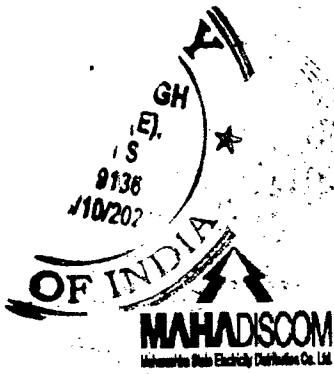
- १) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणीनुसार शेतीसाठी नवीन वीज जोडणी निश्चित कालावधीत देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय? तसेच मागणी केलेली नुकसान भरपाई देणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- होय.

- २) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.





महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. ७३/२०१७-१८/७०  
आदेश

दिनांक: २६.०४.२०१८

आदेश केस क्र. ७३/२०१७-२०१८

श्री भाऊसाी सिध्दू तांबे  
मु.पो. कोत्यांव बोबलाद ता. जत  
जि. सांगली

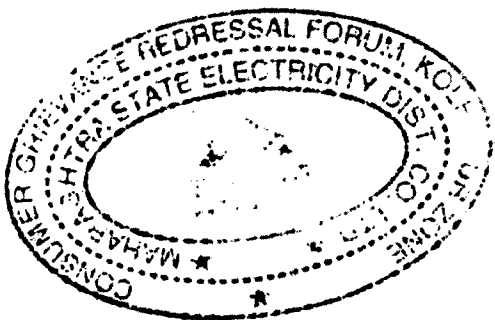
अर्जदार

**विरुध्द**

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
विभागीय कार्यालय, कवठे महाकाळ
- ३) उपकार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उप विभाग संख

पक्षकार

कोरम:-१.श्री ए.व्ही. देशपांडे, अध्यक्ष  
२.श्री. पी.व्ही.. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. पुजारी, ग्राहक सदस्य,



महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

**न्यायनिर्णय**

मी ए.व्ही. देशपांडे अध्यक्ष. ग्राहक तक्रार.निवारण मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

S  
8138  
11/02/2021

..२..

तक्रारदार भाऊसो सिधू तांबे मु.पो. जा-बोबलाद ता. जत जि. सांगली यांनी सदर गा-हाणे अपिल, त्यांना शेती पंप वीज जोडणी त्वरीत मिळणेसाठी दिनांक २७.०३.२०१८ रोजी दाखल केले आहे.

**गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.**

१. तक्रारदार यांचे म्हणणे असे की, त्यांनी शेतीसाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी रितसर अर्ज वि.प. यांचेकडे सादर करून नंतर आवश्यक ती रक्कम भरणा केली. परंतु त्यांना वीज जोडणी मिळाली नाही म्हणून त्यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने दिनांक ०३.०८.२०१८ च्या आदेशाने ग्राहकाची त्वरीत विज जोडणीची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. असा निर्णय दिला. त्याने समाधान झाले नसल्यामुळे या मंचाकडे प्रस्तुत अपिल दाखल केले आहे.

**वि. प. यांची भूमिका.**

तक्रारदार यांनी वरील प्रमाणे दि. ०६.०९.२०१७ रोजी पावती क्र. ४०७००२५, रक्कम रु. ६७५०/- भरणा केली हे वि.प. यांना मान्य आहे. तक्रारदाराचे नाव संख उपविभागीय कार्यालयाच्या प्रतिक्षा यादीत नोंद केले आहे. नियमानुसार त्यांना वीज जोडणी देणेत येत आहे.

उपविभाग संख अंतर्गत असणारी शेतीसाठी वीज पुरवठा देणे आवश्यक असणारी विद्युत संच उभारणीची कामे ही प्रतिक्षा यादी मधील सदर ग्राहकाचे नाव प्रतिक्षा यादीमध्ये १५९९ व्या क्रमांकास आहे.

या प्रकरणाची सुनावणी दिनांक २६.०४.२०१८ रोजी मंचासमोर घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदार यांच्या वतीने त्यांचे प्रतिनिधी श्री हरिभाऊ खापरे हजर होते. वि.प. प्रभारी उपकार्यकारी अभियंता श्री.एस.वाय.कोळी, हे हजर होते. त्यांचे तोंडी युक्तिवाद ऐकणेत आले. उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली आहेत.

६. या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होत आहेत.

१) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणीनुसार शेतीसाठी नवीन वीज जोडणी निश्चित कालावधीत देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय? तसेच मागणी केलेली नुकसान भरपाई देणे योग्य होईल काय?

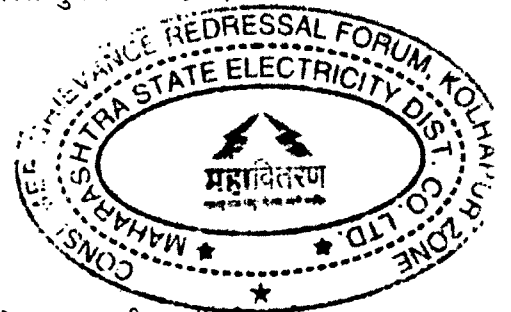
उत्तर:- होय.

२) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.

**कारणमिमांसा**

७. नविन वीज जोडणी लौकरात लौकर मिळावी व विलंब भरपाई देण्यात यावी अशी विनंती तक्रारदार यांनी मंचासमोर केली आहे. त्यांनी वि.प.कडे रक्कम भरल्यानंतर त्यांना नियमानुसार तीन महिन्यात वीज जोडणी मिळालेली नाही. हीबाब वि.प. नी मान्य केलेली आहे. विलंबाबाबत दिलेल्या कारणांचा ह्या कामी विचार करता येत नाही कारण ती कारणे, २०१४ च्या विनियम कलम ११.१ च्या बाहेरची आहेत. तक्रारदार यांना वीज पुरवठा करण्यासाठी वर परिच्छेद-३ मध्ये नमूद केल्याप्रमाणे लघुदाब वाहिनीचा विस्तार करावा लागणार आहेत. नविन उपकेंद्र उभारणेची गरज नाही. तक्रारदार यांची नावे प्रतिक्षायादीत विशिष्ट क्रमांकास नोंद आहेत. याबाबत फारसा विचार करता येणार नाही.







महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. ७२/२०१७-१८/ ८९  
आदेश

दिनांक: २६.०४.२०१८

आदेश केस क्र. ७२/२०१७-२०१८

श्री बाळू आमसिध्द माने  
मु.पो. कोत्यांव बोबलाद ता. जत  
जि. सांगली

अर्जदार

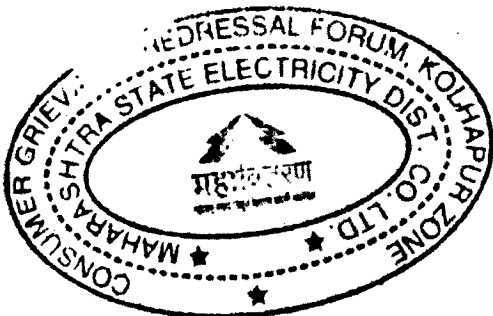
विरुध्द

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
विभागीय कार्यालय, कवठे महाकाळ
- ३) उपकार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उप विभाग संख

पक्षकार

कोरम:-१.श्री ए.व्ही. देशपांडे, अध्यक्ष  
२.श्री. पी.व्ही.. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. पुजारी, ग्राहक सदस्य,

महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार



न्यायनिर्णय

निर्णय मंच कोल्हापूर खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

..२..

तक्रारदार बाळू आमसिध्द माने मु.पो. जा-बोबलाद ता. जत जि. सांगली यांनी सदर गा-हाणे अपिल, त्यांना शेती पंप वीज जोडणी त्वरीत मिळणेसाठी दिनांक २७.०३.२०१८ रोजी दाखल केले आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

तक्रारदार यांचे म्हणणे असे की, त्यांनी शेतीसाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी रितसर अर्ज वि.प. यांचेकडे सादर करून नंतर आवश्यक ती रक्कम भरणा केली. परंतु त्यांना वीज जोडणी मिळाली नाही म्हणून त्यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने दिनांक ०३.०८.२०१८ च्या आदेशाने ग्राहकाची त्वरीत विज जोडणीची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. असा निर्णय दिला. त्याने समाधान झाले नसल्यामुळे या मंचाकडे प्रस्तुत अपिल दाखल केले आहे.

### वि. प. यांची भूमिका.

तक्रारदार यांनी वरील प्रमाणे दि. १७.०४.२०१७ रोजी पावती क्र. ४४३४३२०, रक्कम रु. ६१००/- भरणा केली हे वि.प. यांना मान्य आहे. तक्रारदाराचे नाव संख उपविभागीय कार्यालयाच्या प्रतीक्षा यादीत नोंद केले आहे. नियमानुसार त्यांना वीज जोडणी देणेत येत आहे.

उपविभाग संख अंतर्गत असणारी शेतीसाठी वीज पुरवठा देणे आवश्यक असणारी विद्युत संच उभारणीची कामे ही प्रतीक्षा यादी मधील सदर ग्राहकाचे नाव प्रतीक्षा यादीमध्ये १५३८ व्या क्रमांकास आहे.

या प्रकरणाची सुनावणी दिनांक २६.०४.२०१८ रोजी मंचासमोर घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदार तक्रारदार यांच्या वतीने त्यांचे प्रतिनिधी श्री हरिभाऊ खापरे हजर होते. वि.प. प्रभारी उपकार्यकारी अभियंता श्री.एस.वाय.कोळी, हे हजर होते. त्यांचे तोंडी युक्तिवाद ऐकणेत आले. उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली आहेत.

या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होत आहेत.

- १) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणीनुसार शेतीसाठी नवीन वीज जोडणी निश्चित कालावधीत देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय? तसेच मागणी केलेली नुकसान भरपाई देणे योग्य होईल काय?

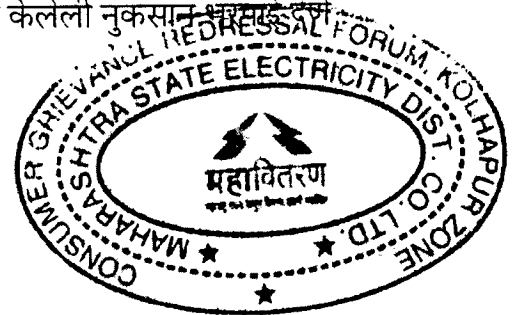
उत्तर:- होय.

- २) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.

### कारणमिमांसा

नविन वीज जोडणी लौकरात लौकर मिळावी व विलंब भरपाई देण्यात यावी अशी विनंती तक्रारदार यांनी मंचासमोर केली आहे. त्यांनी वि.प.कडे रक्कम भरल्यानंतर त्यांना नियमानुसार तीन महिन्यात वीज जोडणी मिळालेली नाही. हीबाब वि.प. नी मान्य कलेली आहे. विलंबाबाबत दिलेल्या कारणाचा हया कामी विचार करता येत नाही कारण ती कारणे, २०१४ च्या विनियम कलम ११.१ च्या बाहेरची आहेत. तक्रारदार यांना वीज पुरवठा करण्यासाठी वर परिच्छेद-३ मध्ये नमूद केल्याप्रमाणे लघुदाब वाहिनीचा विस्तार करावा लागणार



3138  
10/2018

विन उपकेंद्र उभारणेची गरज नाही. तक्रारदार यांची नावे प्रतिक्षायीत विशिष्ट क्रमांकास नोंद आहेत.  
संबंधी फारसा विचार करता येणार नाही.

..३..

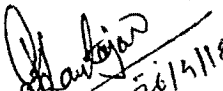
विशिष्ट मुदतीत वीज पुरवठा देणे कायद्याने वि.प. यांचेवर बंधनकारक आहे. तसे न केल्यास विद्युत कायदा २००३ च्या कलम ४३(३) मध्ये दंडात्मक तरतूद केली आहे. तथापि ह्या मंचास विद्युत कायदा कलम ४३(३) अन्वये दंड बसविण्याचा अधिकार नाही. तो अधिकार त्या कायद्याच्या कलम १४२ खाली मा. विद्युत आयोगाचा आहे. कारण त्या कलमा अंतर्गत, ह्या मंचाच्या किंवा मा. विद्युत लोकपांच्या आदेशाची अंमलबजावणी न झाल्या करण्यात येणा-या दंडात्मक कारवाईचा तो एक भाग आहे. कृति मानकांत मंचाच्या आदेशाचे पालन न केल्यास काय कारवाई करावी किंवा काही शिक्षा, मंचाने करावी अशी तरतूद नाही. विद्युत कायदा कलम ४३.३ अन्वये त्यात नमूद केलेल्या मुदतीत, जर विद्युत पुरवठा करण्यात आला नसेल तर, दंडात्मक कारवाई करण्याचे प्रावधान आहे. सबब विद्युत कायदा कलम ४३(३) अन्वये दंड आकरण्याची तक्रारदाराची मागणी मान्य करता येत नाही. कृतीमानके विनियमाप्रमाणे वीज जोडणी देण्यात विलंब झाल्यास भरपाई देण्याची तरतूदही विद्युत नियामक आयोगाने केली आहे. त्यामुळे "प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य" तत्वाचा उपयोग वि.प. यांना करता येत नाही.

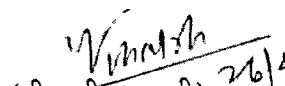
या केसमध्ये तक्रारदार यांनी त्वरीत वीज पुरवठा न मिळाल्याने कृती मानांकनानुसार नुकसान भरपाईची मागणी केलेली तशी ती देण्यात यावी अशी मागणी श्री खापरे यांनी तक्रारदाराचे वतीने केलेली आहे ती योग्य आहे. असा या मंचाचा निष्कर्ष आहे.


### आदेश

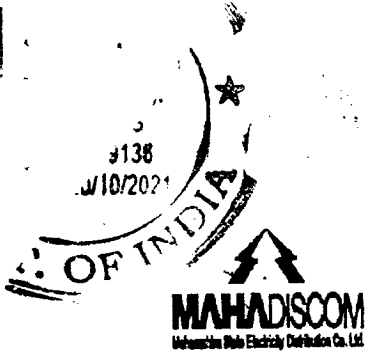
- १) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणी ह्या आदेशाचे प्रमाणे शेतीसाठी नविन वीज जोडणी वि.प. यांनी दि. ०१.०६.२०१८ पर्यंत देऊन वीज पुरवठा चालू करावा असा वि.प. यांना आदेश देणेत येत आहे. तसेच विरुद्ध पक्षकाराने दिनांक १६.०७.२०१७ पासून ह्या आदेशाचे तारखेपर्यंत कृती मानके परिशिष्ट अ अ.क्र. ३ नुसार विलंबाच्या प्रत्येक आठवड्याकरता रु.१००/- प्रमाणे एकूण रक्कम रु.३६००/- फक्त भरपाई घ्यावी.
- २) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ३) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

  
(पी.एस. पुजारी)

  
(पी. व्ही. खपरी)  
सदस्य सचिव

  
(ए. व्ही. देशपांडे)  
अध्यक्ष



महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. ६८/२०१७-१८/९९

दिनांक: २६.०४.२०१८

आदेश

आदेश केस क्र. ६८/२०१७-२०१८

श्री बाळू जनोबा बुरुंगले  
मु.पो. कोत्यांव बोबलाद ता. जत  
जि. सांगली

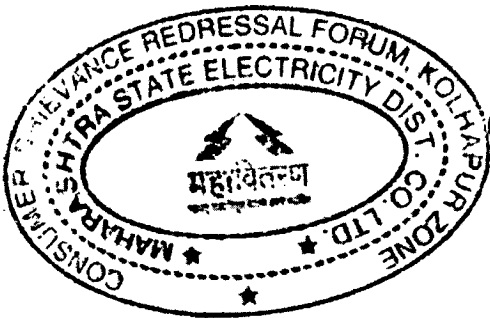
अर्जदार

**विरुध्द**

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
विभागीय कार्यालय, कवठे महाकाळ
- ३) उपकार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उप विभाग संख

पक्षकार

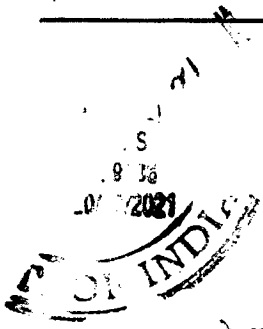
कोरम:-१.श्री ए.व्ही. देशपांडे, अध्यक्ष  
२.श्री. पी.व्ही.. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. पुजारी, ग्राहक सदस्य,



महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

**न्यायनिर्णय**

मी ए व्ही. देशपांडे अध्यक्ष. ग्राहक तक्रार.निवारण मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.



..२..

तक्रारदार बाळू जनोबा बुरुंगले मु.पो. जा-बोबलाद ताज जत जि. सांगली यांनी सदर गा-हाणे अपिल, त्यांना शेती पंप वीज जोडणी त्वरीत मिळणेसाठी दिनांक ०५.०३.२०१८ रोजी दाखल केले आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

१. तक्रारदार यांचे म्हणणे असे की, त्यांनी शेतीसाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी रितसर अर्ज वि.प. यांचेकडे सादर करून नंतर आवश्यक ती रक्कम भरणा केली. परंतु त्यांना वीज जोडणी मिळाली नाही म्हणून त्यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने दिनांक १२.०१.२०१८ च्या आदेशाने ग्राहकाची त्वरीत विज जोडणीची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. असा निर्णय दिला. त्याने समाधान झाले नसल्यामुळे या मंचाकडे प्रस्तुत अपिल दाखल केले आहे.

### वि. प. यांची भूमिका.

तक्रारदार यांनी वरील प्रमाणे दि. २६.०९.२०१४ रोजी पावती क्र. ८८७३३९३, रक्कम रु. २५००/- पावती क्र. ८८७३३९४, रक्कम रु. ३५००/-पावती क्र. ८८७३३९५, रक्कम रु. १००/-भरणा केली हे वि.प. यांना मान्य आहे. तक्रारदाराचे नाव संख उपविभागीय कार्यालयाच्या प्रतीक्षा यादीत नोंद केले आहे. नियमानुसार त्यांना वीज जोडणी देणेत येत आहे.

उपविभाग संख अंतर्गत असणारी शेतीसाठी वीज पुरवठा देणे आवश्यक असणारी विद्युत संच उभारणीची कामे ही प्रतीक्षा यादी मधील सदर ग्राहकाचे नाव प्रतीक्षा यादीमध्ये ५१६ व्या क्रमांकास आहे.

या प्रकरणाची सुनावणी दिनांक २६.०४.२०१८ रोजी मंचासमोर घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदार तक्रारदार यांच्या वतीने त्यांचे प्रतिनिधी श्री हरिभाऊ खापरे हजर होते. वि.प. प्रभारी उपकार्यकारी अभियंता श्री.एस.वाय.कोळी, हे हजर होते. त्यांचे तोंडी युक्तिवाद ऐकणेत आले. उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली आहेत.

६. या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होत आहेत.

- १) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणीनुसार शेतीसाठी नवीन वीज जोडणी निश्चित कालावधीत देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय? तसेच मागणी केलेली नुकसान भरपाई देणे योग्य होईल काय?

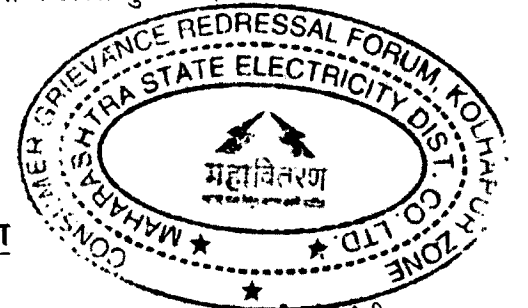
उत्तर:- होय.

- २) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.

### कारणमिमांसा

७. नविन वीज जोडणी लौकरात लौकर मिळावी व विलंब भरपाई देण्यात यावी अशी विनंती तक्रारदार यांनी मंचासमोर केली आहे. त्यांनी वि.प.कडे रक्कम भरल्यानंतर त्यांना नियमानुसार तीन महिन्यात वीज जोडणी मिळालेली नाही. हीबाब वि.प. नी मान्य केलेली आहे. विलंबाबाबत दिलेल्या कारणांचा ह्या कामी विचार करता येत नाही कारण ती कारणे, २०१४ च्या विनियम कलम ११.१ च्या बाहेरची आहेत. तक्रारदार यांना वीज पुरवठा करण्यासाठी वर परिच्छेद-३ मध्ये नमूद केल्याप्रमाणे लघुदाब वाहिनीचा विस्तार करावा लागणार आहेत. नविन उपकेंद्र उभारणेची गरज नाही. तक्रारदार यांची नावे प्रतीक्षायादीत विशिष्ट क्रमांकास नोंद आहेत.



..३..

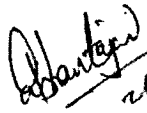
८. विशिष्ट मुदतीत वीज पुरवठा देणे कायद्याने वि.प. यांचेवर बंधनकारक आहे. तसे न केल्यास विद्युत कायदा २००३ च्या कलम ४३(३) मध्ये दंडात्मक तरतूद केली आहे. तथापि ह्या मंचास विद्युत कायदा कलम ४३(३) अन्वये दंड बसविण्याचा अधिकार नाही. तो अधिकार त्या कायद्यांच्या कलम १४२ खाली मा. विद्युत आयोगाचा आहे. कारण त्या कलमा अंतर्गत, ह्या मंचाच्या किंवा मा. विद्युत लोकपालांच्या आदेशाची अंमलबजावणी न झाल्या करण्यात येणा-या दंडात्मक कारवाईचा तो एक भाग आहे. कृति मानकांत मंचाच्या आदेशाचे पालन न केल्यास काय कारवाई करावी किंवा काही शिक्षा, मंचाने करावी अशी तरतूद नाही. विद्युत कायदा कलम ४३.३ अन्वये त्यात नमूद केलेल्या मुदतीत, जर विद्युत पुरवठा करण्यात आला नसेल तर, दंडात्मक कारवाई करण्याचे प्रावधान आहे. सबब विद्युत कायदा कलम ४३(३) अन्वये दंड आकरण्याची तक्रारदाराची मागणी मान्य करता येत नाही. कृतीमानके विनियमाप्रमाणे वीज जोडणी देण्यात विलंब झाल्यास भरपाई देण्याची तरतूदही विद्युत नियामक आयोगाने केली आहे. त्यामुळे "प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य" तत्वाचा उपयोग वि.प. यांना करता येत नाही.

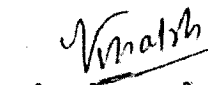
९. या केसमध्ये तक्रारदार यांनी त्वरीत विज पुरवठा न मिळाल्याने कृती मानकानुसार नुकसान भरपाईची मागणी केलेली तशी ती देण्यात यावी अशी मागणी श्री खापरे यांनी तक्रारदाराचे वतीने केलेली आहे ती योग्य आहे. असा या मंचाचा निष्कर्ष आहे.


### आदेश

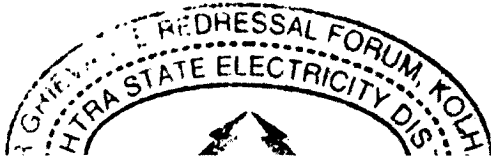
- १) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणी ह्या आदेशाचे प्रमाणे शेतीसाठी नविन वीज जोडणी वि.प. यांनी दि. ०१.०६.२०१८ पर्यन्त देऊन वीज पुरवठा चालू करावा असा वि.प. यांना आदेश देणेत येत आहे. तसेच विरुद्ध पक्षकाराने दिनांक २५.०९.२०१५ पासून ह्या आदेशाचे तारखेपर्यन्त कृती मानके परिशिष्ट अ अ.क्र. ३ नुसार विलंबाच्या प्रत्येक आठवड्याकरता रु.१००/- प्रमाणे एकूण रक्कम रु.१३,२००/- फक्त भरपाई घ्यावी.
- २) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ३) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल

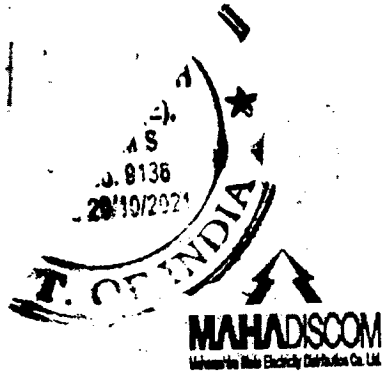
एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

  
२६/४/१८  
(पी.एस. पुजारी)  
ग्राहक सदस्य

  
२६/४/१८  
(पी. व्ही. खपली)  
सदस्य सचिव

  
२६/४/१८  
(ए. व्ही. देशपांडे)  
अध्यक्ष





महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/प्रातनिमं/कोप/केस क्र. २८/२०१८-१९/१९९  
आदेश

दिनांक: २३.०८.२०१८

आदेश केस क्र. २८(२०१८-२०१९)

श्री तुकाराम रामू पोवार,  
मु.पो. वाकरे ता. करवीर जि. कोल्हापूर

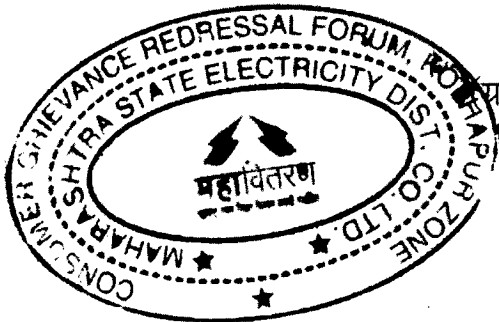
अर्जदार

**विरुध्द**

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर
- २) कार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
ग्रामिण विभाग-१ कोल्हापूर
- ३) उपकार्यकारी अभियंता  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उप विभाग फुलेवाडी

पक्षकार

कोरम:-१.श्री ए.व्ही. देशपांडे, अध्यक्ष  
२.श्री. पी.व्ही.. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. पुजारी, ग्राहक सदस्य,

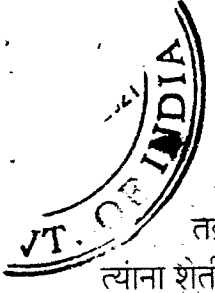


महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

**न्यायनिर्णय**

श्री. ए. व्ही. देशपांडे अध्यक्ष ग्राहक तक्रार निवारण मंच, कोल्हापूर. खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

..२..



तक्रारदार श्री तुकाराम रामू पोवार.मु.पो. वाकरे ता. करवीर जि. कोल्हापूर यांनी सदर गा-हाणे अपिल, त्यांना शेती पंप वीज जोडणी त्वरीत मिळणेसाठी दिनांक ३०.०६.२०१८ रोजी दाखल केले आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

तक्रारदार यांचे म्हणणे असे की, त्यांनी शेतीसाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी रितसर अर्ज वि.प. यांचेकडे सादर करून नंतर आवश्यक ती रक्कम भरणा केली. परंतु त्यांना वीज जोडणी मिळाली नाही म्हणून त्यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, कोल्हापूर यांचेकडे तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने दिनांक १७.०५.२०१८ च्या आदेशाने ग्राहकाची त्वरीत विज जोडणीची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. असा निर्णय दिला. त्याने समाधान झाले नसल्यामुळे या मंचाकडे प्रस्तुत अपिल दाखल केले आहे.

### वि. प. यांची भूमिका.

तक्रारदार यांनी वरील प्रमाणे दि. ०७.०४.२०१५ रोजी रु.२७९६/- पावती क्र. ३६०८११०, भरणा केली हे वि.प. यांना मान्य आहे.०.६ कि.मी. उच्च दाब वाहिनी, ०.३ कि.मी. लघु दाब वाहिनी व १०० के.व्ही.ए. चे एक रोहित्र आवश्यक आहे. सदर अर्जदारास इन्फ्रा स्ट्रक्चर लागत असलेमुळे तक्रारदाराचे नाव फुलेवाडी उपविभागीय कार्यालयाच्या प्रतिक्षा यादीत नोंद केले आहे.नियमानुसार त्यांना वीज जोडणी देणेत येत आहे.

उपविभाग फुलेवाडी अंतर्गत असणारी शेतीसाठी वीज पुरवठा देणे आवश्यक असणारी विद्युत संच उभारणीची कामे ही प्रतिक्षा यादी मधील सन-२०१४-१५ च्या यादीमध्ये सदर ग्राहकाचे नाव ११० व्या क्रमांकास आहे.

या प्रकरणाची सुनावणी दिनांक २३.०८.२०१८ रोजी मंचासमोर घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदार स्वतः हजर होते.तर वि.प. तर्फे उपकार्यकारी अभियंता उपविभाग फुलेवाडी श्री. एस.बी. मरळी, हे हजर होते. त्यांचे तोंडी युक्तिवाद ऐकणेत आले. उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली आहेत.

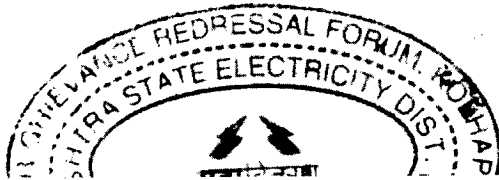
या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होत आहेत.

- १) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणीनुसार शेतीसाठी नवीन वीज जोडणी निश्चित कालावधीत देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय?तसेच मागणी केलेली नुकसान भरपाई देणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- होय.

- २) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.



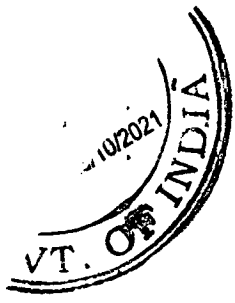
(पी.एस. पुजारी)  
ग्राहक सदस्य

(पी. व्ही. खपली)  
सदस्य सचिव

(ए.व्ही. देशपांडे)  
अध्यक्ष





जिल्हा ग्राहक तक्रारवारण न्यायमंच लातूर यांचे सभो

ग्राहक तक्रार क्रमांक -202/20

तक्रार दाखल तारीख -28/09/20

निकाल तारीख - 17/07/2014

कालावधी - 03 वर्ष, 09 म.19 दिवस

प्रकाश केरबा राऊत,  
वय - 58 वर्ष, धंदा - शेती,  
रा. भिकार सारोळा,  
ता.जि.उस्मानाबाद.

...अर्जदार

विरुध्द

- 1) सहाय्यक अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वि  
उपविभाग, मुरुड ता.जि.ला
- 2) कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वि  
सातूर, ता.जि.लातूर.

कंपनी,

कंपनी,

..गैरअर्जदार

को र म -

ती ए.जी.सातपुते, अध्यक्ष.  
अजय भोसरेकर, सदस्य  
ती रेखा जाधव, सदस्या.

गैरअर्जदार

तक्रारदारातर्फे :- अॅड. ए.के.महामुनी.  
1 व 2 तर्फे :- अॅड.के.जी.साखरे

न्यायनिर्णय

(घोषित द्वारा - श्री अजय १)

र.मा.सदस्य )

तक्रारदार यांनी प्रस्तुत  
गैरअर्जदारा विरुध्द दाखल केले

तक्रार ग्राहक संरक्षण कायदा 1986 कलम 12 प्र  
5.

RPA D

जा.क्र.जिग्रामं/लातूर/निकालपत्र/20  
जिल्हा ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
जिल्हाधिकारी कार्यालय परिसर  
दिनांक 5/9/14

53

Inward No.	S/24.
Date	26.9.14.
AEE	
Ov.E.E.(O)	
Dy.M.(F.&A.)I II III	
Dy.M.(HR)	
A.E.I II.	
	Saje E.E.

...अर्जदार

प्रति  
प्रकाश केरबा राजत  
वय - 58 वर्ष धंदा - शेती  
रा भिकार सारोळा, ता.जि.उस्मानाबाद.

विरुद्ध

- 1) सहाय्यक अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी,  
उपविभाग, मुरुड ता.जि.लातूर.
- ✓ 2) कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी,  
लातूर, ता.जि.लातूर.

...गैरअर्जदार

**विषय :- ग्राहक तक्रार क्रमांक, 202/2010 मधील निकालपत्र**

सदरील प्रकरणी ग्राहक संरक्षण कायदा 1986 अन्वये, जिल्हा ग्राहक तक्रार निवारण मंचाने उपरोक्त प्रकरणी दिनांक 17/07/2014 रोजी अंतिम निर्णय दिलेला आहे. सदर निकालाची प्रमाणित सत्यप्रत यासोबत पाठविण्यात येत आहे



प्रबंधक,  
जिल्हा ग्राहक तक्रार निवारण मंच,  
लातूर

जिल्हा ग्राहक तक्रार निवारण मंच,  
लातूर

तक्रारदार हा भिकार सारोळा ता. जि.उस्मानाबाद येथील रहीवाशी असून तक्रारदाराची शेतजमीन गट क्र. 764 मध्ये 15 एकर असून सदर गट क्रमांक हा मुरुड ता. जि.लातूर शिवारात आहे. तक्रारदाराने शेत जमीनीमध्ये एक विंधन विहीर घेतली त्यास पाणी लागले म्हणून तक्रारदाराने सामनेवाले यांचेकडे दि. 17/02/2009 रोजी आवश्यक त्या सर्व कागदपत्रांची पूर्तता करून नवीन विज कनेक्शन मागणी अर्ज केला सामनेवाले यांनी तक्रारदारास रक्कम रु 7,170/- चे डिमांड देवू केले. तक्रारदाराने सदर डिमांड 7.5 HP साठी घेतले असून सदर रक्कम दि. 03/03/2009 रोजी सामनेवाले यांचेकडे जमा केली.

तक्रारदाराने सामनेवाले यांचेकडे चौकशी केल्यावर एप्रिलमध्ये कनेक्शन देवू असे तोंडी सांगितल्यावरून 10 एकर ऊस लागण करण्याच्या उद्देशाने जमीनीची मशागत केली तक्रारदार दि. 15/04/2009 रोजी सामनेवाले यांचेकडे गेले असता सामनेवाले यांनी कसलीच दखल घेतली नाही. म्हणून तक्रारदाराने सामनेवाले यांना दि. 03/05/2010 रोजी रजिस्टर्ड पोष्टद्वारे विद्युत कनेक्शन मिळण्यासाठी पत्र पाठविले. सामनेवाले यांनी त्याची दखल घेतली नाही.

तक्रारदाराने विज अधिनियम कलम 43(3) नुसार प्रतिदिन रु. 1,000/- या प्रमाणे दि. 17/03/2009 ते 31/08/2010 या कालावधीतील 532 दिवसाचे रु. 5,32,000/- व तक्रारदारास ऊस लागणीसाठी ट्रॅक्टरने मशागत याचा खर्च रु. 50,000/-, दिड वर्षे तक्रारदाराचे उत्पन्न बुडाले रु. 7,50,000/- एकूण 13,32,000/- व त्यावर 18 टक्के व्याज मिळण्याची मागणी केली आहे.

तक्रारदाराने आपल्या तक्रारीच्या पुष्ट्यार्थ शपथपत्र व एकूण 6 कागदपत्र दाखल केली आहेत.

सामनेवाले यांना न्यायमंचाची नोटीस प्राप्त झाली असून त्यांनी त्याचे लेखी म्हणणे दि. 19/07/2011 रोजी दाखल केले असून तक्रारदारास दि. 17/02/2009 रोजी रक्कम रु. 7,170/- ची डिमांड कोटेशन दिले ते तक्रारदाराने दि. 03/03/2009 रोजी भरणा केले. सदर डिमांड सामनेवाले यांनी शेती पंपाकरीता 7.5 HP मंजूर केले आहे. सामनेवाले यांनी विज कायद्याच्या नियम व अटीनुसार टेस्ट रिपोर्ट दाखल केल्या शिवाय

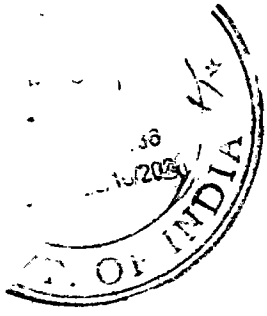
कनेक्शन देता येत नाही असे म्हटले आहे. तक्रारदाराने टेस्ट रिपोर्ट हा दि. 31/08/2010 रोजी दाखल केला. त्यामुळे तक्रारदारास आम्ही कनेक्शन देण्यास विलंब केला नाही. सामनेवाले यांनी तक्रारदारास दि. 30/11/2011 रोजी कनेक्शन चालू केले असे म्हटले आहे. तक्रारदाराने दि. 03/05/2010 रोजी पाठविलेली नोटीस आम्हास मिळाली नसल्याचे म्हटले आहे. त्यामुळे तक्रारदारानी केलेली मागणी ही आम्हास अमान्य आहे. कारण तक्रारदाराने टेस्ट रिपोर्ट हा दि. 31/08/2010 रोजी दाखल केला असल्यामुळे तक्रारदार हा त्या काळातील न मिळालेल्या उत्पन्नाची नुकसान भरपाई मागणी केली आहे ती बेकायदेशीर आहे. त्यामुळे तक्रारदाराची तक्रार खर्चासह खारीज करावी अशी मागणी केली आहे.

सामनेवाले यांनी आपल्या लेखी उत्तराच्या पुष्टयार्थ फक्त शपथपत्र दाखल केले असून अन्य कोणतेही कागदपत्र दाखल केलेले नाही.

तक्रारदारानी दाखल केलेली तक्रार, सोबतची कागदपत्रे, सामनेवाले यांनी दाखल केलेले लेखी म्हणणे, दोघांचा तोंडी युक्तीवाद यांचे बारकाईने अवलोकन केले असता.

तक्रारदाराची तक्रार सामनेवाले यांनी घटनाक्रमानुसार मान्य केली आहे तक्रारदाराने टेस्ट रिपोर्ट हा दि. 31/08/2010 रोजी दाखल केला आहे. याबाबत दोघानीही कोणताच पुरावा या या न्यायमंचा समोर सादर केलेला नाही. तसेच सामनेवाले एम डी आर सी च्या विज पुरवठा नियम व अटी 2005 नुसार नवीन विज ग्राहक मागणी नोंद ज्येष्ठता यादी ठेवणे बंधनकारक असताना ती त्यांनी ठेवलेली नाही व न्यायमंचासमोर सादरही केलेली नाही. त्यामुळे तक्रारदारानी केलेली मागणी विज अधिनियम 2003 च्या कलम 43(3) नुसार प्रतिदिन रु. 1,000/- दंड होण्यास सामनेवाले पात्र आहेत हे सिध्द होते. सामनेवाले यांनी तक्रारदाराने दि. 31/08/2010 रोजी टेस्ट रिपोर्ट दिला असे म्हटले असले तरी विज पुरवठा दि. 30/11/2011 रोजी देण्यात आल्याचे म्हटले आहे. म्हणजे सामनेवाले यांनी केलेली सेवेतील त्रुटी ही दि. 31/08/2010 ते दि. 30/11/2011 या काळात केलेली मान्य केली असल्यामुळे तक्रारदार नुकसान भरपाई मिळण्यास पात्र आहे. असे या न्यायमंचाचे मत आहे.

सबब हे न्यायमंच खालील प्रमाणे आदेश पारीत करित आहे.



ग्राहक तक्रार क्र. 202/2010

**आदेश**

- 1) तक्रारदाराची तक्रार अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.
- 2) सामनेवाले क्र. 1 व 2 यांना आदेश देण्यात येतो की, तक्रारदारास दि. 31/08/2010 ते 30/11/2011 या कालावधीतील विज कायद्याच्या कलम 43(3) नुसार प्रतिदिन रु. 1,000/- आदेश प्राप्त्यापासून 30 दिवसात अदा करावेत.
- 3) सामनेवाले क्र. 1 व 2 यांना आदेश देण्यात येतो की, आदेश क्र. 2 चे पालन मुदतीत न केल्यास तक्रार दाखल तारखेपासून त्यावर द.सा.द.शे. 9 टक्के व्याज देण्यास जबाबदार राहतील.
- 4) तक्रारदाराने मानसिक व शारिरीक त्रासापोटी कोणतीही मागणी केलेली नसल्यामुळे खर्चासाठी कोणताही आदेश नाही.

स्वा/-  
(श्री.अजय भोसरेकर)  
सदस्य

स्वा/-  
(श्रीमती ए.जी.सातपुते)  
अध्यक्षा

स्वा/-  
(श्रीमती रेखा जाधव)  
सदस्या

जिल्हा ग्राहक तक्रार निवारण मंच, लातूर.

**Certified Copy**  
*[Signature]*  
**Registrar,**  
**Dist. Consumer Forum,**  
**Latur.**

144  
सा.क्र./ /रा.प्रा.वा.नि.आ.नु.प.सं.कोबाद/२००  
कार्यालय राज्य श्रद्धक वाद निवारण आयोग  
मुंबई रांधे पश्चिमा खंडपीठ, औरंगाबाद  
दिनांक : 1/3/२०१६

F.A.No.:685/2014

57

Date of filing :20.10.2014

Date of order :15.02.2016

**MAHARASHTRA STATE CONSUMER DISPUTE REDRESSAL  
COMMISSION, MUMBAI, CIRCUIT BENCH AT AURANGABAD.**

FIRST APPEAL NO. :685 OF 2014  
IN COMPLAINT CASE NO.:202 OF 2010  
DISTRICT CONSUMER FORUM : LATUR

1. Assistant Engineer,  
Maharashtra State Electricity Distribution Co.Ltd.  
Sub Division, Murud, Tq.& Dist.Latur.
2. Executive Engineer,  
Maharashtra State Electricity Distribution Co.Ltd.,  
Latur.  
...APPELLANTS

VERSUS

Prakash Kerba Raut,  
R/o Bhikar Sarola,  
Tq. & Dist.Osmanabad.  
...RESPONDENT

CORAM : Mr.S.M.Shembole, Hon`ble Presiding Judicial  
Member.  
Smt.Uma S.Bora, Hon`ble Member.

Present : Adv.Mr.S.N.Tandale for appellants,  
Adv.Mr.N.B.Jadhav for respondent.

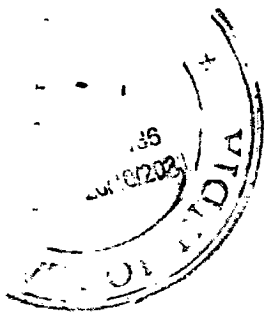
**O R A L J U D G M E N T**  
(Delivered on 15<sup>th</sup> February 2016)

Per Mr.S.M.Shembole, Hon`ble Presiding Judicial Member.

1. This appeal is directed against the judgment and order dated 17.7.2014 passed by District Consumer Forum, Latur partly allowing complainant's claim in consumer complaint No.210/2010 directing appellants/opponents to pay to the respondent/complainant Rs.1000/- per day for the period from 31.8.2010 to 30.11.2011 as per provisions of Section 43(3) of the Electricity Act, within 30 days and in the event of failure to pay interest @ 9% p.a. etc.

ALU  
NO 1783

म.रा.वितरण सं. पर्याप्त संकेत, लातूर  
आ.क्र. 2305  
दिनांक 19/03/16  
तांनिक / लेख / आरखा

58  
STATIONERIES

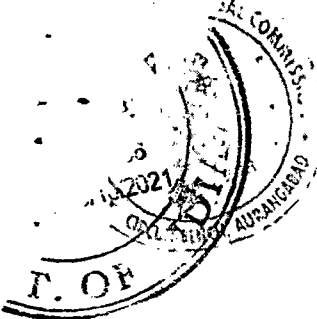
(For the sake of brevity appellants are hereinafter referred as opponents and respondent Shri.Prakash Raut as the complainant)

2. Brief facts giving rise to this appeal are that:-

Complainant Mr.Prakash who is a farmer having field Gut No.764 of village Murud, Tq. & Dist.Latur. On 17.2.2009 he applied with the opponents for electric connection of 7.5 HP and paid Rs.7170/- as per quotation supplied by the opponents. The same amount was received by the office of opponents on 3.3.2009. It is submitted by complainant that as opponents had given assurance to give electric connection he prepared 10 acres of his land for plantation of sugarcane. But despite his repeated oral request and notice dated 3.5.2010 in writing, the opponents did not give any response. According to complainant as per the provisions of Section 43(1) of the Electric Act 2003 it was obligatory on the part of opponents to provide electric connection within 30 days after receipt of application and if not supplied electric connection within the stipulated period of 30 days, non-applicants are liable to pay penalty of Rs.1000/- per day for such default. Therefore alleging deficiency in service on the part of opponents filed consumer complaint claiming compensation at Rs.8 lakhs towards loss sustained in the agriculture income and also penalty of Rs.1000/- per day from the date of application till the date of giving electric connection.

3. In response to the complaint notice, opponents appeared before the Forum and by their written version resisted the complaint on the following among other grounds:-

They did not dispute that on 17.2.2009 complainant applied for electric connection and paid connection charges as per quotation. However, they have denied that complainant is their consumer. It is



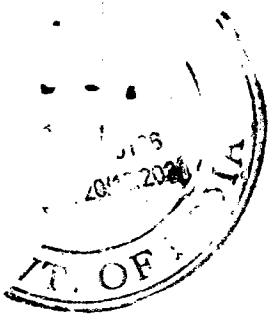
contended that prior to the date of giving electric connection complainant was not their consumer and therefore complaint claiming compensation and penalty charges is not maintainable. They have denied that despite repeated request of the complainant they did not provide the electric connection. It is submitted that as per rules of the MSEDCL it was obligatory on the part of complainant to submit test report but he failed to submit test report till 31.8.2010. Thereafter on 31.11.2011 they have provided electric connection. They have denied all other adverse averments made by the complainant and submitted to dismiss the complaint .

4. On hearing both side and considering evidence on record District Consumer Forum held that opponents committed deficiency in service by not providing electric connection to the complainant within 30 days after completion of all formalities submitting test report etc. and therefore they are liable to pay penalty charges for the period from 31.8.2010 to 30.11.2011 as per provisions of Section 43(3) of Electricity Act. In keeping with these findings Dist.Consumer Forum partly allowed the complainant's claim as noted above.

5. We heard Adv.S.N.Tandale for appellants/opponents and perused the written notes of argument submitted by him and also written notes of argument submitted by Adv.N.B.Jadhav appearing for respondent/complainant. We have also perused the copy of impugned judgment and order, copies of complaint , written version, electricity bills, quotation form, CPL, notice etc. However, we have had no opportunity to hear complainant Prakash as well as his counsel Mr.N.B.Jadhav as they remained absent at the time of final hearing.

6. Almost all the facts except the contention of opponents that they have supplied electric connection to the complainant immediately after receiving test report on 31.8.2010 from the complainant and not committed breach of provision of Section 43 of Electricity Act are not





disputed. Therefore the crux in this matter is as to whether opponents have committed breach of provision of Section 43(1) of the Electricity Act 2003 by not giving electric connection to the complainant within 30 days from receipt of test report or not?

7. Mr.Tandale advocate appearing for the appellants/opponents pointing out from the copy of CPL submitted that after receiving teste report from complainant electric connection was given to the complainant on 15.12.2010. But inadvertently counsel who was appearing before the Forum on behalf of opponents wrongly mentioned in the written version that electric connection was given to the complainant on 31.11.2011. Further it is submitted that after receiving test report from complainant on 31.8.2010 electric connection is given to the complainant on 15.12.2010 as per sequence of the applications which were pending with the opponents. But complainant has falsely alleged that opponents have deliberately avoided to give connection etc.

8. Per contra, it is submitted by Mr.Jadhav advocate appearing for the complainant in his written notes of argument that though the complainant has submitted test report on 31.8.2010 no electric connection was given till 31.11.2011 and therefore District Consumer Forum has rightly passed the impugned order directing opponents to pay to the complainant penalty charges Rs.1000/- per day for the period from 31.8.2010 to 30.11.2011 etc.

9. On perusal of copy of written version submitted by opponents it manifests that opponents have specifically stated in para 2 of their written version that electric connection is given to the complainant on 31.11.2011 after completion of requisite formalities which are shown as per rules and regulations of MSEDCL. Therefore contention of Adv.Tandale for the opponents that inadvertently counsel who was appearing before the Forum on behalf of opponents wrongly

mentioned in the written version that connection was released on 31.11.2011 instead of 15.12.2010 is being not sustainable, cannot be accepted. When the opponents have submitted written version with their signature and also verification it cannot be accepted that inadvertently their counsel wrongly shown such date of releasing electric connection. However, Adv.Tandale for the opponent tried to justify his submission relying on the copy of CPL. But recitals in copy of CPL are being contrary to the pleading of the opponent showing date of releasing of electric connection on 15.12.2010 cannot be accepted. Therefore District Consumer Forum has rightly held that after completion of formalities by the complainant opponent failed to release the electric connection and thereby committed breach of provision of Section 43(1) of Electricity Act 2003 and holding opponents liable to pay penalty charges in accordance with the provision of Section 43(3) of Electricity Act 2003. We find no infirmity or illegality in the impugned judgment and order. Hence no interference is warranted.

10. In the result, appeal is being devoid of any merit deserves to be dismissed. Hence the following order.

### O R D E R

1. Appeal is dismissed.
2. No order as to cost.
3. Copies of the judgment be supplied to both the parties.

Sd/-

Uma S.Bora,  
Member

Sd/-

S.M.Shembole,  
Presiding Judicial Member

Mane



"Free True Copy"

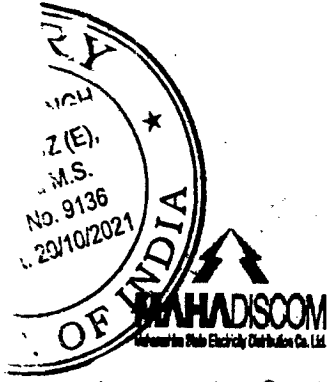
*[Signature]*  
Superintendent

State Consumer Dispute Redressal Commission  
Circuit Bench, Aurangabad

25 FEB 2016

## List of decisions passed by CGRF &amp; Ombudsman (SOP) for releasing connections without priority

Sr. No.	CGRF/Ombudsman Case No.	Name and Address of Consumer	Name of Division/ Circle	Date of Decision
1	CGRF 45-2017-18	Ganapati Rau Chuagule, R/o Lolane Chaugulewadi, Tal- Shahuvadi Dist Kolhapur	Rural Division-1/ Kolhapur Circle	08.12.2017
2	CGRF 51-2016-17	Mahipati Rama Patil, R/o Village Sonurle, Tal Shahuivadi Dist Kolhapur	Rural Division-1/ Kolhapur Circle	07.04.2017
3	CGRF 59-2016-17	Vithal Sadu Patil, R/o Village Sonurle, Tal Shahuivadi Dist Kolhapur	Rural Division-1/ Kolhapur Circle	07.04.2017
4	CGRF 60-2016-17	Shamrao Ramchandra Patil, R/o Village Sonurle, Tal Shahuivadi Dist Kolhapur	Rural Division-1/ Kolhapur Circle	07.04.2017
5	CGRF 61-2016-17	Dattu Bhagoji Patil, R/o Village Sonurle, Tal Shahuivadi Dist Kolhapur	Rural Division-1/ Kolhapur Circle	07.04.2017
6	CGRF 63-2016-17	Jayendra Ramu Mangaonkar, R/o Khandera Rajuri Tal Miraj Dist Sangli	Rural Division/ Sangali Circle	27.04.2017
7	CGRF 64-2016-17	Amol Shivaji Mane, R/o Kudnur, Tal Jat Dist Sangli	Kvathe Mahakal / Sangle Circle	27.04.2017
8	CGRF 65-2016-17	Tejal Laxman Patil, R/o Kumbhari Tal Jat Dist Sangli	Kvathe Mahakal / Sangle Circle	27.04.2017
9	CGRF 66-2016-17	Samadhan Vitthal Yedage, R/o Gulvanchi, Tal Jat Dist Sangli	Kvathe Mahakal / Sangle Circle	27.04.2017
10	CGRF 76-2016-17	Vilas Pandurang Patil, Bambavade, Tal Shahuivadi Dist Kolhapur	Rural Division-1/ Kolhapur Circle	16.05.2017
11	CGRF 1-2017-18	Balaso Maruti Mote, R/o Kanthi Tal Jat Dist Sangli	Jat Division/ Sangli Circle	06.06.2017
12	CGRF 2-2017-18	Husen Appaso Mull, R/o Basarge Tal Jat Dist Sangli	Jat Division/ Sangli Circle	06.07.2017
13	CGRF 3-2017-18	Chandrashekhar Umana Andangol, R/o Katyeboblad, Tal Jat Dist Sangli	Jat Division/ Sangli Circle	06.08.2017
14	CGRF 5-2017-18	Dattatray Vithal Patil, R/o Turachi, Tal Tasgaon Dist Sangli	Sangli Rural Division/ Sangli Circle	15.06.2017
15	CGRF 7-2017-18	Nathuram Dhondiram Kolapate, R/o Manoli, Tal Shahuivadi Dist Kolhapur	Rural Division-1/ Kolhapur Circle	15.06.2017
16	CGRF 8-2017-18	Rajaram Shri Patil, Village Dhavali, Tal Tasgao, Dist Sangli	Rural Division/ Sangli Circle	16.06.2017
17	CGRF 9-2017-18	Vasant M Salunkhe, Village Shirdhon, Tal Kavate Mahakal Dist Sangli	Kvathe Mahakal / Sangle Circle	16.06.2017
18	CGRF 10-2017-18	Shivappa G Halali, Village Boblad, Tal Jat Dist Sangli	Jat Division/ Sangli Circle	16.06.2017
19	CGRF 12-2017-18	Pradipkumar Annaso Bhosali, Village Herale, Tal Hatkanangale Dist Kolhapur	Jayasingpur Division/ Kolhapur Circle	30.06.2017
20	Ombudsman 45- 2017	Balaso Laxman Jaundal, R/o Village Vadanage, Tal Karvir, Dist Kolhapur	Rural 1 division/ Kolhapur Circle	30.06.2017



महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. ४२/२०१७-१८/३६२

दिनांक: ०८-१२-२०१७

आदेश

आदेश केस क्र. ४२/२०१७-२०१८

श्री गणपती राऊ चौगुले  
मु.लोळणे चौगुलेवाडी पो. परळे निनाई  
ता. शाहूवाडी जि. कोल्हापूर

तक्रार

अर्जदार  
(ग्राहक)

विरुध्द

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर
- २) कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
ग्रामिण विभाग-१ कोल्हापूर
- ३) उपकार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उपविभाग शाहूवाडी

विरुध्द पक्षकार

कोरम:- १.श्री ए.व्ही. देशपांडे अध्यक्ष  
२.श्री. पी.व्ही.. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. बुरांडे, ग्राहक सदस्य,

महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

न्यायनिर्णय

मी ए व्ही देशपांडे अध्यक्ष महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित, कोल्हापूर शाहूवाडी विभाग येथे आहे

..२..

१. तक्रारदार श्री गणपती राऊ चौगुले मु. लोळणे चौगुलेवाडी पो. परळे निनाई ता. शाहूवाडी जि. कोल्हापूर यांनी सदर गा-हाणे अपिल, त्यांना शेती पंप वीज जोडणी त्वरीत मिळणेसाठी दिनांक ०१.११.२०१७ रोजी दाखल केले आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

२. तक्रारदार यांचे म्हणणे असे की, त्यांनी शेतीसाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी रितसर अर्ज वि.प. यांचेकडे सादर करून नंतर आवश्यक ती रक्कम भरणा केली. परंतु त्यांना वीज जोडणी मिळाली नाही म्हणून त्यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, कोल्हापूर यांचेकडे तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने दिनांक १४.०९.२०१७ च्या आदेशाने ग्राहकाची त्वरीत विज जोडणीची मागणी फेटाळण्यात येत आहे. असा निर्णय दिला. त्याने समाधान झाले नसल्यामुळे या मंचाकडे प्रस्तुत अपिल दाखल केले आहे.

### वि. प. यांची भूमिका.

३. तक्रारदार यांनी वरील प्रमाणे दि. १७-०३-२०१६ रोजी पावती क्र. ४५०८८५६ रक्कम रु. ६१००/- भरणा केली हे वि.प. यांना मान्य आहे. तक्रारदार यांना वीज जोडणी देणेसाठी ०.५४ कि.मी. उच्च दाब वाहिनी, ०.१२ कि.मी लघुदाब वाहिनी १०० के.व्ही.ए. रोहित्राचा आवश्यकता आहे. सदर कामास इन्फ्रास्ट्रक्चर लागत असून तक्रारदाराचे नाव शाहूवाडी उपविभागीय कार्यालयाच्या प्रतिक्षा यादीत नोंद केले आहे. नियमानुसार त्यांना वीज जोडणी देणेत येत आहे.

४. उपविभाग शाहूवाडी अंतर्गत असणारी शेतीसाठी वीज पुरवठा देणे आवश्यक असणारी विद्युत संच उभारणीची कामे ही प्रतिक्षा यादी मधील सन-२०१५-१६ अखेरपर्यन्तची इन्फ्रा लेफ्ट .आऊट या टेंडर मधून पूर्ण करणेत आलेली आहेत. सदर ग्राहकाचे नाव प्रतिक्षा यादीमध्ये ९६ व्या क्रमांकास असून सदर आवश्यक ०.५४ कि.मी. उच्च दाब वाहिनी, ०.१२ कि.मी लघुदाब वाहिनी १०० के.व्ही.ए. रोहित्र उभारणीचे काम पूर्ण झालेनंतर ग्राहकास विद्युत जोडणी देता येणे शक्य आहे.

५. या प्रकरणाची सुनावणी दिनांक ०८-१२-२०१७ रोजी मंचासमोर घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदार स्वतः हजर होते. वि.प. तर्फे कनिष्ठ अभियंता श्री आर. एस. काटकर हजर होते. त्यांचे तोंडी युक्तिवाद ऐकणेत आले. उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली आहेत.

६. या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होत आहेत.

१) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणीनुसार शेतीसाठी नवीन वीज जोडणी निश्चित कालावधीत देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- होय.

२) कोणता अंतिम आदेश?



### कारणमिमांसा

६) तक्रारदार यांनी त्यांना कृषी पंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळणेचा अर्ज वि.प. कडे सादर करून दि.३०.०६.२०१६ रोजी/रु. १,६५०/- जमा केले याबद्दल वाद नाही. त्यांना वीज पुरवठा देणेसाठी लघुदाब वाहिनी उभारण्याची आवश्यकता आहे. त्यांना तीन महिन्यात वीज जोडणी मिळणे नियमानुसार आवश्यक होते. तक्रारदार यांचा जेष्ठता यादीमध्ये २८४ वा क्रमांक आहे. त्यांनी सुपरव्हीजन चार्जेस ५० रु. वसूल केल्याबाबत तक्रार केली असली तरी त्याबाबत त्यांचेतेर्फे कोणताही युक्तिवाद त्याबाबत करण्यात आला नाही. त्यामुळे सुपरव्हीजन चार्जेसबद्दल विचार करण्याची मंचास आवश्यकता वाटत नाही. विलंबाच्या भरपाईची मागणी मात्र तक्रारदारतेर्फे प्रतिनिधी यांनी युक्तिवादाचे वेळी सोडून दिली आहे.

७) कृति मानके विनियमाप्रमाणे तक्रारदार यांना तीन महिन्यात नविन वीज जोडणी मिळणे आवश्यक होते. सदर तरतूदीनुसार जर मुदतीत वीज पुरवठा देणेत आला नाही तर पुढे होणा-या विलंबासाठी प्रति आठवडा १०० रु.भरपाई देणेत यावी असे नमूद केले आहे. इतकेच नाही तर विद्युत कायदा २००३ च्या कलम ४३(३) यामध्ये वितरण परवाना धारकास दंड ठोठावण्याची तरतूद केंद्र शासनाने केली आहे. नविन वीज जोडण्या देणे बाबतीत जर वितरण कंपनीस अडचणी येत असतील तर त्याचे निवारण मा. विद्युत नियामक आयोगाकडून करून घेणे अनिवार्य आहे. प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य किंवा जेष्ठता यादीनुसार वीज जोडणी देणे या तत्वांचा वापर या ठिकाणी करता येत नाही. सदर तत्वे, वर नमूद केलेल्या कायद्यामधील कठोर तरतूदीपुढे गौण ठरतात.

८) वरील कारणांस्तव तक्रारदार हे निश्चित कालावधीत नविन वीज जोडणी मिळणेस पात्र आहेत. प्रतीक्षा यादीत त्यांचा क्रमांक बराच खाली आहे. या कारणा वरून त्यांची तक्रार अमान्य करता येत नाही.

सबब खालील प्रमाणे अंतिम आदेश करणेत येतो.

### आदेश

- १) तक्रारदार श्री जयेद्र रामू माणगांवकर, मु.पो. खंडेराजूरी ता. मिरज जि. सांगली यांना शेती पंपासाठी त्यांच्या मागणी अर्जाप्रमाणे नविन वीज जोडणी वि.प. यांनी दि. ३१.०७.२०१७ पर्यन्त द्यावी असा वि.प. यांना आदेश देणेत येत आहे.
- २) तक्रारदार यांच्या अन्य मागण्या, त्या सोडून दिल्यामुळे, रद्द करण्यात येतात.
- ३) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर



सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोष/केस क्र. ६४/२०१६-१७/१६३

दिनांक: २७.०४.२०१७

आदेश

आदेश केस क्र. ६४/२०१६-२०१७

- १) श्री. अमोल शिवाजी माने  
मु. पो. कुडनूर  
ता. जत, जिल्हा. सांगली

तक्रार  
अर्जदार  
(ग्राहक)

विरुध्द

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
विभाग कवठे महाकाळ
- ३) उपकार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उपविभाग जत

विरुध्द पक्षकार

- कोरम:-**
१. श्री वि.श. गुळवणी, अध्यक्ष  
२. श्री. प्र.वि. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. बुरांडे, ग्राहक सदस्य,

महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

निर्णय

मी वि.श. गुळवणी अध्यक्ष, ग्राहक तक्रार.निवारण मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.



१) शेती पंपासाठी नविन वीज जोडणी आणि झालेल्या विलंबाची वि.प.कडून भरपाई वसूल होऊन मिळणेसाठी सदरचे गा-हाणे उपरोक्त तक्रारदार यांनी दाखल केले आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

२) तक्रारदार यांनी त्यांच्या कृषी पंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी वि.प. यांच्या संबंधीत कार्यालयात रितसर अर्ज सादर करून कोटेशनप्रमाणे आवश्यक ती रक्कम दि. ११-०७-२०१३ रोजी भरणा केली. कृती मानके विनियमातील तरतूदीनुसार तक्रारदार यांना दि. १०.०८.२०१४ पर्यंत वीज जोडणी मिळणे जरूर होते. सदर मुदतीत वीज जोडणी न मिळाल्याने तक्रारदार यांनी दिनांक ३१.०१२.२०१६ रोजी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे तक्रार दाखल केली. दिनांक १४.०२.२०१७ च्या निर्णयाने, तक्रारदार यांना जेष्ठता यादीनुसार नविन वीज जोडणी देणेत यावी असा आदेश सदर कक्षाने जाहिर केला. त्यावर नाराज होऊन प्रस्तुतचे अपिल तक्रारदार यांनी दिनांक १४.०३.२०१७ रोजी मंचासमोर दाखल केले आहे.

### वि. प. यांची भूमिका.

३) तक्रारदार यांना वीज जोडणी देण्यासाठी रोहित्र ६३ के.व्ही.ए. जादा रोहित्र उभारणीसाठी ०.४८ कि.मी. उच्च दाब वाहिनी आणि पाच पोलची लघु दाब विद्युत वाहिनी यांची आवश्यकता आहे. तक्रारदार यांचा प्रतिक्षा यादीत १३१ वा क्रमांक आहे. त्यांना प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य या नैसर्गिक न्यायतत्वावर जेष्ठता यादीनुसार वीज जोडणी देणेत येईल.

४) या प्रकरणाची सुनावणी या मंचासमोर दि. १८.०४.२०१७ रोजी घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदारतर्फे श्री हरिभाऊ खापरे प्रतिनिधी यांचा तोंडी युक्तिवाद ऐकणेत आला. वि.प.तर्फे अतिरिक्त कार्यकारी अभियंता श्री आर.एम. शेमडे व सहाय्यक अभियंता श्री उमेश माने यांचे तोंडी निवेदन ऐकण्यात आले सर्व उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली आहेत.

५) या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होत आहेत.

१) तक्रारदार यांना निश्चित कालावधीमध्ये शेती पंपासाठी नवीन वीज जोडणी देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- होय.

२) तक्रारदार यांना वीज जोडणी देण्यात झालेल्या विलंबासाठी भरपाई देणेचा आदेश करणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- मागणी सोडून देणेत आली आहे.

३) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.



### कारणमिमांसा

६) तक्रारदार यांनी त्यांना कृषी पंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळणेचा अर्ज वि.प. कडे सादर करून दि.११.०७.२०१३ रोजी रु. ६,१००/- जमा केले याबद्दल वाद नाही. वर परिच्छेद ३ मध्ये नमूद केल्याप्रमाणे उच्च व लघुदाब वाहिनीचा विस्तार व रोहित्राची आवश्यकता त्यांना नविन वीज जोडणी देणेसाठी आहे असे वि.प. यांनी नमूद केले आहे. तक्रारदार यांनी गा-हाणे अर्जात स्पष्टपणे नमूद केले आहे की, नियमानुसार त्यांना एक वर्षात वीज जोडणी मिळणे आवश्यक होते. तक्रारदार यांचा संगणकीय प्रतिक्षा यादीमध्ये १३१ वा क्रमांक नमूद आहे. प्रतिक्षा यादीपैकी दि. ३१.०३.२०१३ पर्यन्तच्या ग्राहकांसाठी वीज वाहिनी उभारणेकरिता कार्य कंत्राटी आदेश देणेत आले आहेत. वि.प. यांच्या म्हणण्यानुसार तक्रारदार यांना जेष्ठता यादीनुसार वीज जोडणी देणेत येईल.

७) कृति मानके विनियमाप्रमाणे तक्रारदार यांना एक वर्षात नविन वीज जोडणी मिळणे आवश्यक होते. सदर तरतूदीनुसार जर मुदतीत वीज पुरवठा देणेत आला नाही तर पुढे होणा-या विलंबासाठी प्रति आठवडा १०० रु. भरपाई देणेत यावी असे नमूद केले आहे. इतकेच नाही तर विद्युत कायदा २००३ च्या कलम ४३(३) यामध्ये वितरण परवाना धारकास दंड ठोठावण्याची तरतूद केंद्र शासनाने केली आहे. नविन वीज जोडण्या देणे बाबतीत जर वितरण कंपनीस अडचणी येत असतील तर त्याचे निवारण मा. विद्युत नियामक आयोगाकडून करून घेणे अनिवार्य आहे. प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य किंवा जेष्ठता यादीनुसार वीज जोडणी देणे या तत्वांचा वापर या ठिकाणी करता येत नाही. सदर तत्वे, वर नमूद केलेल्या कायद्यामधील कठोर तरतूदीपुढे गौण ठरतात. विलंबाच्या भरपाईची मागणी मात्र तक्रारदारतर्फे प्रतिनिधी यांनी युक्तिवादाचे वेळी सोडून दिली आहे.

८) वरील कारणांस्तव तक्रारदार हे निश्चित कालावधीत नविन वीज जोडणी मिळणेस पात्र आहेत. प्रतिक्षा यादीत त्यांचा क्रमांक बराच खाली आहे. या कारणे वरून त्यांची तक्रार अमान्य करता येत नाही.

सबब खालील प्रमाणे अंतिम आदेश करणेत येतो.

### आदेश

- १) तक्रारदार श्री अमोल शिवाजी माने, मु.पो. कुडनूर ता. जत जि. सांगली यांना शेती पंपासाठी त्यांच्या मागणी अर्जाप्रमाणे नविन वीज जोडणी वि.प. यांनी दि. ३१.०८.२०१७ पर्यन्त द्यावी असा वि.प. यांना आदेश देणेत येत आहे.
- २) तक्रारदार यांची भरपाईची मागणी सोडून दिल्यामुळे, रद्द करण्यात येते.
- ३) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.

..४..

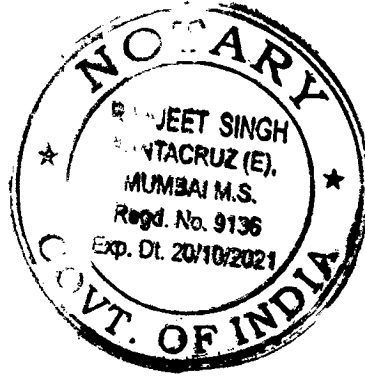
४) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल.

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

सही/-  
(श्री प्र. स. बुरांडे)  
ग्राहक सदस्य

सही/-  
(प्र.वि. खपली)  
सदस्य सचिव

सही/-  
(वि. श. गुळवणी)  
अध्यक्ष



महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर



सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. ६५/२०१६-१७/१६४

दिनांक: २७.०४.२०१७

आदेश

आदेश केस क्र. ६५/२०१६-२०१७

- १) श्री. तेजस लक्ष्मण पाटील  
मु. पो. कुंभारी  
ता. जत, जिल्हा. सांगली

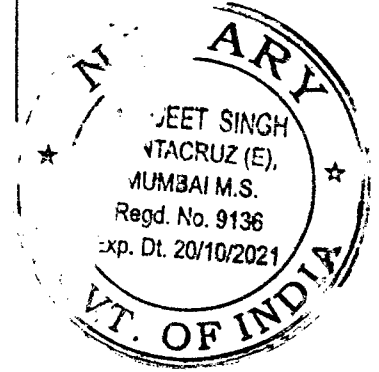
तक्रार  
अर्जदार  
(ग्राहक)

विरुध्द

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
विभाग कवठे महाकाळ
- ३) उपकार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उपविभाग जत

विरुध्द पक्षकार

- कोरम:- १. श्री वि.श. गुळवणी, अध्यक्ष  
२. श्री. प्र.वि. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. बुरांडे, ग्राहक सदस्य,



महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

निर्णय

मी वि.श. गुळवणी अध्यक्ष, ग्राहक तक्रार.निवारण मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

- १) तक्रारदार यांनी सदर गा-हाणे , त्यांना निश्चित कालावधीत शेती पंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळणेबद्दल दाखल केले आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

२) तक्रारदार/यांनी त्यांच्या कृषी पंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी वि.प. यांच्या संबंधीत कार्यालयात रितसर अर्ज सादर करून कोटेशनप्रमाणे आवश्यक ती रक्कम दि. १३-०१-२०१६ रोजी भरण केली (नवीन ग्राहक क्र. २७००३००२७५९८) कृती मानके विनियमातील तरतूदीनुसार तक्रारदार यांना तीन महिन्यात वीज जोडणी देणेत आली नाही, म्हणून त्यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे दिनांक २५.११.२०१६ रोजी तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने आपला निर्णय दिनांक १७.०१.२०१७ रोजी देऊन तक्रारदार यांना जेष्ठता यादीनुसार नविन वीज जोडणी देणेत यावी असा आदेश केला.

(यापूर्वी तक्रारदार यांनी केस क्र.४५(२०१६-१७) या मंचासमोर दाखल केली होती. ती Premature आहे असे ठरवून या मंचाने दि. ०२.०२.२०१७ चे निर्णयाने तूर्त रद्द केली होती. त्याबाबत या अपिलात तक्रारदार यांनी काही सविस्तर विधाने केली आहेत. तथापि, त्या संदर्भात कोणीही, विशेषतः तक्रारदारतर्फे काहीही युक्तिवाद सुनावणीचे वेळी करण्यात आला नसल्याने आणि Principle of Res Judicata लागू होत नसल्यामुळे सदर विधानांचा उल्लेख या न्याय निर्णयात करणेत येत नाही)

### वि. प. यांची भूमिका.

- ३) तक्रारदार यांना वीज जोडणी देण्यासाठी प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य या तत्वावर जेष्ठता यादीमध्ये त्यांचा असलेला क्रमांक विचारात घेऊन यथानुक्रम व योग्य वेळी करणेत येत आहे.

४) या प्रकरणाची सुनावणी या मंचासमोर दि. १८.०४.२०१७ रोजी घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदारतर्फे श्री हरिभाऊ खापरे प्रतिनिधी यांचा तोंडी युक्तिवाद ऐकणेत आला. वि.प.तर्फे अतिरिक्त कार्यकारी अभियंता श्री आर.एम. शेमडे व सहाय्यक अभियंता श्री उमेश माने यांचे तोंडी निवेदन ऐकण्यात आले सर्व उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली आहेत.

- ५) या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होत आहेत.

- १) तक्रारदार यांना निश्चित कालावावधीमध्ये शेती पंपासाठी नवीन वीज जोडणी देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- होय.

- २) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.

३) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

सही/-  
(प्र. स. बुरांडे)  
सदस्य

सही/-  
(प्र. वि. खपली)  
सदस्य सचिव

सही/-  
(वि. श. गुळवणी)  
अध्यक्ष



१) तक्रारदार यांनी सदर गा-हाणे , त्यांना निश्चित कालावधीत शेती पंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळणेबद्दल दाखल केले आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

२) तक्रारदार यांनी त्यांच्या कृषी पंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी वि.प. यांच्या संबंधीत कार्यालयात रिक्त्सर अर्ज सादर करून कोटेशनप्रमाणे आवश्यक ती रक्कम दि. ०७-०८-२०१५ रोजी भरण केली (नवीन ग्राहक क्र. २७०७४०००३७७९) कृती मानके विनियमातील तरतूदीनुसार तक्रारदार यांना तीन महिन्यात वीज जोडणी मिळाली नाही, म्हणून यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे दिनांक २५.११.२०१६ रोजी तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने आपला निर्णय दिनांक १२.०१.२०१७ रोजी देऊन तक्रारदार यांना जेष्ठता यादीनुसार नविन वीज जोडणी देणेत यावी असा आदेश केला.

(यापूर्वी तक्रारदार यांनी केस क्र.४४(२०१६-१७) या मंचासमोर दाखल केली होती. ती Premature आहे असे ठरवून या मंचाने दि. ०२.०२.२०१७ चे निर्णयाने तूर्त रद्द केली होती. त्याबाबत या अपिलात तक्रारदार यांनी काही सविस्तर विधाने केली आहेत. तथापि, त्या संदर्भात कोणीही, विशेषतः तक्रारदारतर्फे काहीही युक्तिवाद सुनावणीचे वेळी करण्यात आला नसल्याने आणि Principle of Res Judicata लागू होत नसल्यामुळे सदर विधानांचा उल्लेख या न्याय निर्णयात करणेत येत नाही)

### वि. प. यांची भूमिका.

३) तक्रारदार यांना वीज जोडणी देण्यासाठी प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य या तत्वावर जेष्ठता यादीमध्ये त्यांचा असलेला क्रमांक विचारात घेऊन यथानुक्रम व योग्य वेळी करणेत येत आहे.

४) या प्रकरणाची सुनावणी या मंचासमोर दि. १८.०४.२०१७ रोजी घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदारतर्फे श्री हरिभाऊ खापरे प्रतिनिधी यांचा तोंडी युक्तिवाद ऐकणेत आला. वि.प.तर्फे अतिरिक्त कार्यकारी अभियंता श्री आर.एम. शेमडे व सहाय्यक अभियंता श्री उमेश माने यांचे तोंडी निवेदन ऐकण्यात आले. सर्व उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली आहेत.

५) या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होत आहेत.

१) तक्रारदार यांना निश्चित कालावधीमध्ये शेती पंपासाठी नवीन वीज जोडणी देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- होय.

२) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.

### कारणमिमांसा

६) तक्रारदार यांनी त्यांना कृषी पंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळणेचा अर्ज वि.प. कडे रितसर सादर करून दि.०७-०८-२०१५ रोजी रु. ६,१००/- जमा केले याबद्दल वाद नाही.त्यांना नविन वीज जोडणी देणेसाठी लघुदाब वाहिनी उभारण्याची आवश्यकता आहे. त्यांना तीन महिन्यात वीज जोडणी मिळणे आवश्यक होते. तक्रारदार यांची प्रतिक्षा यादीमध्ये ७९४ वा क्रमांक आहे.

७) कृति मानके विनियमाप्रमाणे तक्रारदार यांना नविन वीज जोडणी मिळणे आवश्यक होते. सदर तरतूदीनुसार जर मुदतीत वीज पुरवठा देणेत आला नाही तर पुढे होणा-या विलंबासाठी प्रति आठवडा १०० रु.भरपाई देणेत यावी असे नमूद केले आहे. इतकेच नाही तर विद्युत कायदा २००३ च्या कलम ४३(३) यामध्ये वितरण परवाना धारकास दंड ठोठावण्याची तरतूद केंद्र शासनाने केली आहे. नविन वीज जोडण्या देणे बाबतीत जर वितरण कंपनीस अडचणी येत असतील तर त्याचे निवारण मा. विद्युत नियामक आयोगाकडून करून घेणे अनिवार्य आहे. प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य किंवा जेष्ठता यादीनुसार वीज जोडणी देणे या तत्वांचा वापर या ठिकाणी करता येत नाही. सदर तत्वे, वर नमूद केलेल्या कायद्यामधील कठोर तरतूदीपुढे गौण ठरतात.

८) वरील कारणांस्तव तक्रारदार हे निश्चित कालावधीत नविन वीज जोडणी मिळणेस पात्र आहेत. प्रतिक्षा यादीत त्यांचा क्रमांक बराच खाली आहे. या कारणा वरून त्यांची तक्रार अमान्य करता येत नाही.

सबब खालील प्रमाणे अंतिम आदेश करणेत येतो.

### आदेश

- १) तक्रारदार श्री समाधान विठ्ठल येडगे, मु.पो. गुळवंची ता. जत जि. सांगली यांना शेती पंपासाठी त्यांच्या मागणी अर्जाप्रमाणे नविन वीज जोडणी वि.प. यांनी दि. ३१.०७.२०१७ पर्यन्त द्यावी असा वि.प. यांना आदेश देणेत येत आहे.
- २) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल ) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.

३) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

सही/-

(श्री प्र. स. बुराडे)

ग्राहक सदस्य

सही/-

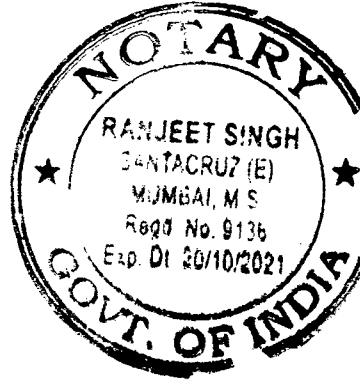
(प्र.वि. खपली)

सदस्य सचिव

सही/-

(वि. श. गुळवणी)

अध्यक्ष





महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर



सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. ७६/२०१६-१७/१८७

दिनांक: १६.०५.२०१७

आदेश

आदेश केस क्र. ७६/२०१६-२०१७

- १) श्री. विल्लस पांडूरंग पाटील  
मु. पो. बांबवडे  
ता. शाहूवाडी, जिल्हा. कोल्हापूर

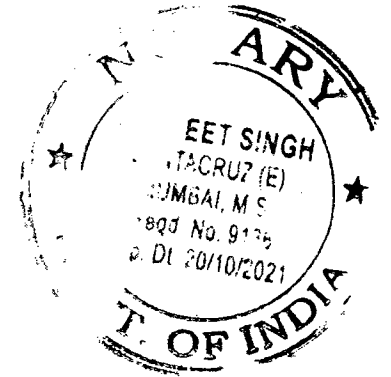
तक्रार  
अर्जदार  
(ग्राहक)

विरुध्द

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर
- २) कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
ग्रामिण विभाग-१ कोल्हापूर
- ३) उपकार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उपविभाग शाहूवाडी

विरुध्द पक्षकार

- कोरम:- १.श्री वि.श. गुळवणी, अध्यक्ष  
२.श्री. प्र.वि. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. बुरांडे, ग्राहक सदस्य,



महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

निर्णय

मी वि.श. गुळवणी अध्यक्ष, ग्राहक तक्रार.निवारण मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

१) उपरोक्त तक्रारदार यांनी त्यांना शेती पंपासाठी त्वरीत नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी आणि नुकसान भरपाई मिळणेसाठी सदर गा-हाणे दि. ३१-०३-२०१७ रोजी या मंचासमोर दाखल केले आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

२) तक्रारदार श्री. विलास पांडूरंग पाटील रा. बांबवडे ता. शाहूवाडी यांनी दि. १८-०२-२०१३ रोजी कृषी पंपासाठी वीज जोडणी मिळणेबद्दल वि.प. यांच्या संबंधीत कार्यालयात अर्ज सादर केला. परंतु वीज जोडणी देणेत आली नाही. त्यांच्या नंतर अर्ज केलेल्या ग्राहकास वि.प. यांनी वीज जोडणी दिली आहे. सन २०१० मध्ये तक्रारदार यांना जवाहर रोजगार योजनेतून विहीर मंजूर झाली आहे. त्यांनी दि. ०७-०३-२०१७ रोजी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, कोल्हापूर यांचेकडे तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने दि. २४-०३-२०१७ रोजी आदेश करून, जेष्ठता यादीनुसार, काम पूर्ण झाल्यानंतर कनेक्शन देण्यात यावे असा निर्णय दिला. त्यावर नाराज होऊन तक्रारदार यांनी या मंचाकडे हे अपिल दाखल केले आहे.

### वि. प. यांची भूमिका.

३) तक्रारदार यांनी दि. १८-०२-२०१३ च्या सादर केलेल्या अर्जामध्ये काही त्रुटी होत्या त्या त्यांनी नोव्हेंबर २०१४ मध्ये पूर्ण केल्यानंतर लगेच मंजूरी देणेत आली. तक्रारदार यांनी दि. २४-१२-२०१४ रोजी जरूर ती रक्कम भरणा केली. त्यांना वीज जोडणी देणेसाठी उच्च दाब ०.४८ कि.मी. लघुदाब ०.४८ कि.मी. व १०० के.व्ही रोहित्र उभाणे करणे आवश्यक आहे. सन २०१४-१५च्या जेष्ठता यादीत तक्रारदार यांना ७५ हा क्रमांक आहे. नविन एजन्सी मिळाल्यानंतर त्वरीत काम पूर्ण करून त्यांना वीज जोडणी देण्यात येईल.

४) सदर प्रकरणाची सुनावणी या मंचासमोर दि. ०४-०५-२०१७ रोजी घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदार स्वतः हजर होते. वि.प. तर्फे श्री शामराज ए.ए. उपकार्यकारी अभियंता उपविभाग शाहूवाडी हे हजर होते. उभयतांची तोंडी निवेदने ऐकणेत आली. सर्व उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली.

५) या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होत आहेत.

१) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणीनुसार शेती पंपासाठी नवीन वीज जोडणी निश्चित कालावधीत देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- होय.

२) तक्रारदार हे नुकसान भरपाई मिळणेस पात्र आहेत काय?

उत्तर:- नाही.

३) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.

..३..

### कारणमिमांसा

६) उपलब्ध कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, तक्रारदार यांनी कृषीपंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळणेबद्दल दि. १८-०२-२०१३ रोजी वि.प. यांच्या संबंधीत कार्यालयात अर्ज सादर केला होता. त्यामध्ये काही त्रुटी असल्याने त्यांना वि.प. यांनी दि. २५-०२-२०१३ व दि. ०५-११-२०१४ च्या पत्राद्वारे पूर्तता करणेस कळविले होते. तक्रारदार यांनी जरूर ती पूर्तता दि. ११-११-२०१४ रोजी केल्यानंतर त्यांच्या प्रस्तावाला दिनांक १५-११-२०१४ रोजी मंजूर देणेत आली. त्यानंतर तक्रारदार यांनी दि. २४-१२-२०१४ रोजी जरूर ती रक्कम भरणा केली. सन २०१४-१५ च्या जेष्ठता यादीत तक्रारदार यांचा ७५ वा क्रमांक आहे. मार्च-२०१४ पर्यन्तची जेष्ठता यादीतील कामे पूर्ण झाली आहे. असे दिसते. की, तक्रारदार यांना वर्षात नियमानुसार नविन वीज जोडणी मिळाली नाही. त्यांना दि. २४-१२-२०१५ पर्यन्त वीज जोडणी मिळणे आवश्यक होते.

७) विद्युत कायदा २००३ चे कलम ४३ आणि कृतिमानके विनियमानुसार तक्रारदार यांना विशिष्ट कालावधीत वीज जोडणी देणेत आली नाही हे निश्चित आहे. सदरच्या कायद्यातील तरतूदींचे पालन होणे आवश्यक आहे. वीज जोडणी देण्यात जरी वि.प. यांना काही अडचणी येत असतील तर उपरोक्त कायदानुसार निश्चित कालावधीत वीज पुरवठा करणे आश्यक असते. त्यामुळे तक्रारदार हे नविन वीज जोडणी मिळणेस पात्र आहेत असे या मंचास वाटते.

८) तक्रारदार यांनी अत्यंत मोघमपणे नुकसान भरपाईची मागणी केली आहे. विलंबाची भरपाई मागितलेली नाही. नुकसान भरपाईची मागणी रक्कमही नमूद केलेली नाही. तोंडी युक्तिवादात केवळ नुकसान भरपाई मंजूर करावी. अशी संदिग्ध स्वरूपाची विनंती केली आहे. सबब , या प्रकरणात अशा त-हेची भरपाई मंजूर करणेचा प्रश्न उद्भवत नाही.

सबब खालील प्रमाणे अंतिम आदेश करणेत येतो.

### आदेश

- १) तक्रारदार यांना त्यांच्या मागणी प्रमाणे शेती पंपासाठी नविन वीज जोडणी (ग्राहक क्र. २६०१००७०२२५०) वि.प. यांनी दि. ३१.०८.२०१७ पर्यन्त देऊन वीज पुरवठ्या चालू करावा असा वि.प. यांना आदेश देणेत येत आहे.
- २) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल ) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.

- ४) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

सही/-  
(श्री प्र. स. बुरांडे)  
ग्राहक सदस्य

सही/-  
(प्र.वि. खपली)  
सदस्य सचिव

सही/-  
(वि. श. गुळवणी)  
अध्यक्ष



महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. १ ते ३/२०१७-१८/२१७

दिनांक: ०६-०६-२०१७

आदेश

आदेश केस क्र. १ ते ३/२०१७-२०१८

- १) श्री. बाळासो मारुती मोटे, कंठी ता.जत.जि. सांगली
- २) श्री हुसेन आप्पासो मुल्ला, मु.पो. बसरगी ता. जत,जि.सांगली
- ३) श्री चंद्रशेखर उमाणा अंदनगोळ,कात्येनबोबलाद  
ता. जत. जि. सांगली

तक्रार  
अर्जदार  
(ग्राहक)

विरुध्द

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
विभाग कवठे महाकाळ
- ३) उपकार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उपविभाग जत

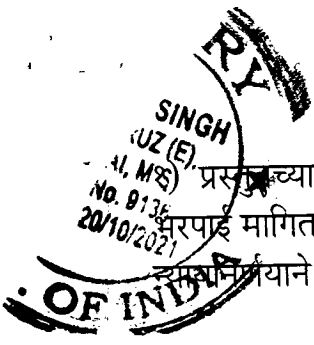
विरुध्द पक्षकार

**कोरम:-** १.श्री वि.श. गुळवणी, अध्यक्ष  
२.श्री. प्र.वि. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. बुरांडे, ग्राहक सदस्य,

महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

संयुक्त न्यायनिर्णय

मी वि.श. गुळवणी अध्यक्ष, ग्राहक तक्रार.निवारण मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.



प्रसंगीच्या तीनही प्रकरणातील तक्रारदार यांनी शेती पंपासाठी नविन वीज जोडणी आणि विलंबाची भरपाई मागितली असून या सर्व प्रकरणांचे स्वरूप समान प्रकारचे असल्याने त्यांचा निर्णय या संयुक्त समनिर्णयाने (Common Judgment) करणेत येत आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

२) केस क्र.१ मधील तक्रारदार श्री बाळासाहेब मोटे, यांनी शेती पंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी वि.प. यांच्या संबंधीत कार्यालयात अर्ज सादर करून दि. २३-०२-२०१६ रोजी रु. ६,१००/- जमा केले. परंतु नियमाप्रमाणे त्यांना तीन महिन्यात वीज जोडणी मिळाली नाही. त्यामुळे अखेर त्यांनी दिनांक १८-०१-२०१७ रोजी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने दिनांक १८-०३-२०१७ रोजी दिलेल्या आदेशाने समाधान झाले नसल्याने त्यांनी या मंचाकडे हे अपिल दि. ०७-०४-२०१७ रोजी दाखल केले आहे.

केस क्र.२ मधील तक्रारदार श्री हुसेन मुल्ला यांनी शेती पंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळणेचा अर्ज वि.प.कडे सादर केला आणि दि. ०४-०७-२०१४ रोजी जरूर ती रु. ६,१००/- भरणा करूनही त्यांना वीज जोडणी ३ महिन्यात मिळाली नाही. म्हणून त्यांनी उपरोक्त कक्षाकडे दि. ०३-०२-२०१७ रोजी तक्रार दाखल केली. सदर कक्षाने दि. ०१-०४-२०१७ रोजी केलेल्या आदेशावर नाराज होऊन हे अपिल या मंचासमोर दिनांक ०७-०४-२०१७ रोजी दाखल केले आहे.

केस क्र.३ मधील तक्रारदार श्री चंद्रशेखर अंदनगोळ यांनी शेती पंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी वि.प.यांचेकडे अर्ज सादर करून दिनांक २३-१२-२०१४ रोजी जरूर ती रक्कम रु. ६,१००/- भरणा केली आहे. परंतु त्यांना तीन महिन्यात नियमानुसार वीज जोडणी दिली नसल्याने त्यांना उपरोक्त कक्षाकडे दिनांक १८-०१-२०१७ रोजी तक्रार दाखल केली. तथापि सदर कक्षाच्या दिनांक १८-०३-२०१७ च्या आदेशाने समाधानन झाल्यामुळे त्यांनी हे अपिल दि.०७-०४-२०१७ रोजी इकडे दाखल केले आहे.

३) वरील सर्व तक्रारदार यांनी एका निश्चित कालमर्यादित नविन वीज जोडणी देणेबद्दल आदेशा करून झालेल्या विलंबाची भरपाई प्रतिआठवडा १०० रु. प्रमाणे वि.प.कडून मिळणेबद्दल आपल्या अपिल अर्जात मागणी केली आहे.

### वि. प. यांची भूमिका.

४) वि.प. यांच्या म्हणण्याप्रमाणे तक्रारदार बाळासाहेब यांना वीज जोडणी देण्यासाठी ०.०६ कि.मी. कमी दाब वाहिनीची आवश्यकता असून त्यांच्या जेष्ठता यादीत १७३ वा क्रमांक आहे. तक्रारदार हुसेन मुल्ला यांचा प्रतिक्षा यादीत ३७८ वा क्रमांक आहे. तक्रारदार - चंद्रशेखर यांना वीज जोडणी देण्यासाठी ०.७२ कि.मी. लघुदाब वाहिनी उभारावी लागणार असून त्यांचा प्रतिक्षा यादीत ३६९ वा क्रमांक आहे. वि.प. यांचे असे कथन आहे की, तक्रारदार यांना प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य या तत्वानुसार प्रतिक्षा यादीप्रमाणे वीज जोडणी देण्यात येत आहे.

..३..

५) यातीनही प्रकरणाची सुनावणी दि. ०२-०६-२०१७ रोजी या मंचासमोर घेणेत आली. त्यावेळी सर्व तक्रारदारांचे प्रतिनिधी श्री हरिभाऊ खापरे हजर होते, वि.प. यांचेतर्फे अतिरिक्त कार्यकारी अभियंता श्री अशोक शंभर, उपकार्यकारी अभियंता श्री एस.ए. मैनापूरे आणि सहाय्यक अभियंता श्री एस.वाय. कोळी, हजर होते. सर्वांची तोंडी निवेदन ऐकण्यात आली. उपलब्ध कागदपत्रे वाचण्यात आली आहेत.

६) सुनावणीच्या वेळी तक्रारदारांचे प्रतिनिधी श्री खापरे यांनी विलंबाच्या भरपाईची तक्रार अर्जात केलेली मागणी स्वतःहून सोडून दिली असल्याने त्याबाबतचा विचार या निकालापत्रात यापुढे करण्यात येत नाही.

७) या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होतात.

१) तक्रारदार यांना निश्चित कालावधीमध्ये शेती पंपासाठी नवीन वीज जोडणी देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- होय.

२) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.

### कारणमिमांसा

८) तक्रारदार श्री बाळासाहेब यांनी त्यांच्या मोजे कंठी या गावातील गट क्र. ३०७ मध्ये, हुसेन मुल्ला यांना त्याच गावातील त्यांच्या गट क्र. ११०/२ मध्ये आणि श्री चंद्रशेखर यांनी मोजे कोतेनबोबलाद या गावातील त्यांच्या गट क्र. ३३५ मध्ये शेती पंपासाठी नवीन वीज जोडणी मिळणेसाठी वि.प. यांच्या संबंधीत कार्यालयात रितसर अर्ज सादर करून प्रत्येकी रक्कम रु. ६,१००/- जमा केले याबद्दल वाद नाही. रक्कम भरण्याच्या दिनांकाबाबतही वाद नाही. तक्रारदार यांना कृतिमानके विनियमातील तरतूदीप्रमाणे तीन महिन्यात वीज जोडणी मिळणे आवश्यक होते. परंतु सदर मुदतीत त्यांना वीज जोडणी देणेत आली नाही.

९) तक्रारदार यांना अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे तक्रार अर्ज सादर केले होते. सदर कक्षाने तक्रारदार यांना जेष्ठता यादीप्रमाणे वीज कनेक्शन देणेत येतील अशा केलेल्या आदेशाने तक्रारदार यांचे समाधान झाले नाही.

१०) विद्युत कायदा २००३ च्या कलम ४३प्रमाणे आणि कृतिमानके विनियम २०१४ मधील परिशिष्ट अ यातील तरतूदीप्रमाणे एका विशिष्ट कालावधीत वीज पुरवठा सुरु करण्याचे बंधन घातले आहे. त्यानुसार तक्रारदार यांना मुदतीमध्ये वीज जोडणी मिळाली नाही, हे स्पष्ट आहे. विद्युत पुरवठा संहिता विनियम २००५ मधील कलम ४.४ मध्ये "प्रथम येणा-यास प्रथम" या तत्वावर वीज पुरवठा करणेत यावा असे नमूद आहे. परंतु ही तरतूद कायद्यात किंवा विनियमात अन्य तरतूद नसल्यास लागू होईल. शिवाय कलम ४.४ मधील परंतुका. अत्यंत स्पष्ट आहे. त्यामुळे सदर कलम ४.४ हे वि.प. यांच्या मदतीस येत नाही. प्रतिक्षा यादीतील क्रमांक किंवा प्रथम येणा-यास प्रथम हे तत्व कायद्यातील स्पष्ट तरतूदीपुढे गौण ठरतात. कृतिमानके विनियमात, वीज जोडणी देण्यात विलंब केल्यास भरपाईची तरतूद आणि विद्युत कायदा कलम ४३ (३) मध्ये दंडाची तरतूद केली आहे. अर्थात, या प्रकरणांमध्ये तक्रारदारांचे प्रतिनिधी यांनी भरपाईची मागणी स्वतःहून मंचासमोर सोडून दिली आहे.

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर



दिनांक: १५-०६-२०१७

सं. क्र. का. ३/प्र.निमं/कोप/केस क्र. ५ व ७/२०१७-१८/२२६

आदेश

आदेश केस क्र. ५ व ७/२०१७-२०१८

- १) श्री. दत्तात्रय विठ्ठल पाटील, मु.पो. तुरची ता.तासगांव जि. सांगली  
२) श्री नथुराम धोंडीबा कोळापटे, मु.पो.मानोली  
(आंबा) ता. शाहूवाडी, जि. कोल्हापूर

तक्रार  
अर्जदार  
(ग्राहक)

विरुध्द

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली/ कोल्हापूर  
२) कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
विभाग सांगली ग्रामिण/ग्रा.वि.१ कोल्हापूर  
३) उपकार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उपविभाग तासगांव दोन/शाहूवाडी

विरुध्द पक्षकार

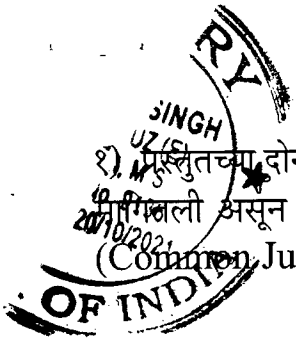
कोरम:- १.श्री वि.श. गुळवणी, अध्यक्ष  
२.श्री. प्र.वि. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. बुरांडे, ग्राहक सदस्य,

महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

संयुक्त न्यायनिर्णय

मी वि.श. गुळवणी अध्यक्ष, ग्राहक तक्रार.निवारण मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.





१) प्रस्तुतच्या दोन्ही प्रकरणातील तक्रारदार यांनी शेती पंपासाठी नविन वीज जोडणी आणि विलंबाची भरपाई मिळविली असून या सर्व प्रकरणांचे स्वरूप समान प्रकारचे असल्याने त्यांचा निर्णय या संयुक्त न्यायनिर्णयाने (Common Judgment) करणेत येत आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

२) केस क्र.५ मधील तक्रारदार श्री दत्तात्रय विठ्ठल पाटील , यांनी शेती पंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळणेसाठी वि.प. यांच्या संबंधीत कार्यालयात दि.१५-०९-२०१४ रोजी रितसर अर्ज देऊन दि. ११-१२-२०१५ रोजी कोटेशनची रक्कम भरणा केली.

केस क्र.७ मधील तक्रारदार श्री नथुराम धोंडीबा कोळापटे यांनी शेती पंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळणेचा अर्ज दिनांक २४-०२-२०१४ रोजी वि.प.कडे सादर करून दिनांक ०३-०८-२०१४ रोजी कोटेशनप्रमाणे रक्कम भरणा केली.

तथापि सदर तक्रारदार यांना कृतीमानके विनियम मधील तरतूदीप्रमाणे विहित कालावधीत वीज जोडणी देणेत आली नाही. त्यामुळे तक्रारदार श्री दत्तात्रय पाटील यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे दिनांक ०५-०१-२०१७ रोजी आणि तक्रारदार श्री नथुराम कोळापटे यांनी दि. १८-०२-२०१७ रोजी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष,कोल्हापूर यांचेकडे तक्रार अर्ज दाखल केले . सदरचे तक्रार अर्जचा निर्णय अनुक्रमे दि.२८-०२-२०१७ व दि. २१-०३-२०१७ रोजी सदर कक्षांनी करून तक्रारदार यांना जेष्ठता यादीप्रमाणे वीज कनेक्शन देणेत येतील असे आदेश केले.त्या निर्णयावर नाराज होऊन सदर अपिले या मंचासमोर अनुक्रमे दिनांक १०-०४-२०१७ व दि. ११-०४-२०१७ रोजी तक्रारदार यांनी दाखल केली आहेत.

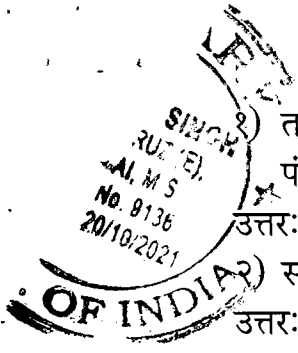
### वि. प. यांची भूमिका.

३) तक्रारदार श्री दत्तात्रय पाटील यांनी दि. १९-०९-०२०१४ रोजी वीज जोडणी मिळणेचा अर्ज दिलेनंतर अतिरिक्त कार्यभार असलेमुळे कोटेशन देण्यास विलंब झाला होता. प्रतिक्षा यादीत त्यांचे नाव १७० व्या क्रमांकास नोंद आहे. त्यांना वीज जोडणी देणेसाठी ०.२५ कि.मी. लघुदाब वाहिनीचे काम करावे लागणार आहे.

तक्रारदार श्री नथुराम कोळापटे यांचा जेष्ठता यादीत १४ वा क्रमांक आहे. नविन कंत्राटदार नेमल्यानंतर त्यांना त्वरीत वीज जोडणी देण्यात येईल.

४) या दोन्ही प्रकरणांची सुनावणी दि. ०९-०६-२०१७ रोजी या मंचासमोर घेणेत आली. त्यावेळी तक्रारदार श्री दत्तात्रय पाटील यांचे प्रतिनिधी श्री जहीर नबीलाल मुल्ला आणि तक्रारदार श्री नथुराम कोळापटे यांचेतर्फे प्रतिनिधी श्री विनोद कांबळे, हजर होते. केस क्र.५ मध्ये वि.प.तर्फे उपकार्यकारी अभियंता श्री बी.पी. व्हनमाने आणि केस क्र. ७ मध्ये उपकार्यकारी अभियंता श्री अभय शामराज उपस्थित होते. वरील सर्वांचे तोंडी युक्तिवाद ऐकले. उपलब्ध कागदपत्रे वाचणेत आली आहेत.

५) या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होतात.



१) तक्रारदार श्री दत्तात्रय पाटील व श्री नथुराम कोळपाटे यांना निश्चित कालावधीमध्ये शेती पंपासाठी नवीन वीज जोडणी देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- होय.

२) सदर तक्रारदार यांना झालेल्या विलंबाबद्दल भरपाई देण्याचा आदेश करणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- नाही

३) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.

### कारणमिमांसा

६) तक्रारदार श्री दत्तात्रय पाटील यांनी त्यांच्या मौजे तुरची या गावातील गट क्र. ८४८ यामध्ये, आणि तक्रारदार श्री नथुराम कोळपाटे यांनी मौजे मानोली येथील त्यांच्या गट क्र. २४० या जमिनीत शेती पंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळणेबद्दल अर्ज सादर करून नंतर कोटेशन प्रमाणे जरूर त्या रकमा वि.प.कडे भरणे केल्या. दत्तात्रय पाटील यांना कोटेशन देण्यामध्ये निमणे शाखा कार्यालयात बराच काळ शाखाधिकारी नसल्यामुळे व अतिरिक्त कार्यभारामुळे विलंब झाल्यामुळे दंडात्मक कारवाई करणेत येऊ नये अशी वि.प. तर्फे विनंती करण्यात आली. तक्रारदार श्री दत्तात्रय पाटील यांना तीन महिन्यात आणि तक्रारदार श्री नथुराम कोळपाटे यांना एक वर्षात नविन वीज जोडणी दिली नाही असे त्यांच्या प्रतिनिधी यांनी मंचासमोर सांगितले.

७) अर्थात, तोडी युक्तिवादाचे वेळी उभय प्रतिनिधी पैकी कोणीही विलंबाच्या भरपाईची मागणी मंचासमोर केलेली नाही. म्हणजेच सदर भरपाईची मागणी त्यांनी स्वखुषीने सोडून दिली आहे, असे म्हणता येईल. तथापि त्यांनी एका निश्चित कालावधीत, लौकरात लौकर वीज जोडण्या देण्याचा आदेश करावा अशी विनंती केली आहे. वि.प. तर्फे असे कथन करण्यात आले की, प्रथम येणा-यास प्रथम या तत्वावर प्रतिक्षायादीप्रमाणे वीज जोडणी देणेचा आदेश करावा.

८) विद्युत कायदा २००३ च्या कलम ४३प्रमाणे आणि कृतीमानके विनियम २०१४ मधील परिशिष्ट अ यातील तरतूदीप्रमाणे एका विशिष्ट कालावधीत वीज पुरवठा सुरु करण्याचे बंधन घातले आहे. त्यानुसार तक्रारदार यांना मुदतीमध्ये वीज जोडणी मिळाली नाही, हे स्पष्ट आहे. विद्युत पुरवठा संहिता विनियम २००५ मधील कलम ४.४ मध्ये "प्रथम येणा-यास प्रथम"या तत्वावर वीज पुरवठा करणेत यावा असे नमूद आहे. परंतु ही तरतूद कायद्यात किंवा विनियमात अन्य तरतूद नसल्यास लागू होईल. शिवाय कलम ४.४ मधील परंतुक अत्यंत स्पष्ट आहे. त्यामुळे सदर कलम ४.४ हे वि.प. यांच्या मदतीस येत नाही. प्रतिक्षा यादीतील क्रमांक किंवा प्रथम येणा-यास प्रथम हे तत्व कायद्यातील स्पष्ट तरतूदी पुढे गौण ठरतात. कृतीमानके विनियमात, वीज जोडणी देण्यात विलंब केल्यास भरपाईची तरतूद आणि विद्युत कायदा कलम ४३ (३) मध्ये दंडाची तरतूद केली आहे. अर्थात, या प्रकरणांमध्ये तक्रारदारांचे प्रतिनिधी यांनी भरपाईची मागणी स्वतःहून मंचासमोर सोडून दिली आहे.

९) वरील सर्व परिस्थितीत, सर्व तक्रारदार हे निश्चित केलेल्या कालमर्यादेत वीज जोडणी मिळणेस पात्र आहेत असे आमचे निष्कर्ष आहेत

त्यामुळे खालील प्रमाणे अंतिम आदेश करणेत येतो.

आदेश

तक्रारदार यांना दि. ३१-०८-२०१७ पर्यन्त वि.प. यांनी सदर तक्रारदारांच्या अर्जानुसार कृषी पंपासाठी नविन ब्रीज जोडणी द्यावी असा वि.प. यांना आदेश करणेत येत आहे.

२) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल ) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.

४) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

सही/-  
(श्री प्र. स. बुरांडे)  
ग्राहक सदस्य

सही/-  
(प्र.वि. खपली)  
सदस्य सचिव

सही/-  
(वि. श. गुळवणी)  
अध्यक्ष

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर



सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप/केस क्र. ८ ते १०/२०१७-१८/२२८

दिनांक: १६-०६-२०१७

आदेश

आदेश केस क्र. ८,९ व १०/२०१७-२०१८

- १) श्री. राजाराम श्री. पाटील, मु.पो. ढवळी ता.तासगांव जि. सांगली
- २) श्री वसंत मा.साळुंखे,शिरढोण, ता.कवठेमहकाळ जि. सांगली
- ३) श्री शिवाप्पा गु.हतळळी,जा. बोबलाद,ता.जत जि. सांगली

तक्रार  
अर्जदार  
(ग्राहक)

विरुध्द

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, सांगली
- २) कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
विभाग सांगली ग्रामिण/कवठेमहांकाळ
- ३) उपकार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उपविभाग तासगांव दोन/कवठेमहांकाळ/जत

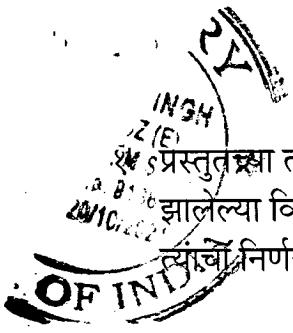
विरुध्द पक्षकार

कोरम:- १.श्री वि.श. गुळवणी, अध्यक्ष  
२.श्री. प्र.वि. खपली, सदस्य सचिव,  
३. श्री. पी. एस. बुरांडे, ग्राहक सदस्य,

महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

संयुक्त न्यायनिर्णय

मी वि.श. गुळवणी अध्यक्ष, ग्राहक तक्रार.निवारण मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.



प्रस्तुतच्या तीन प्रकरणातील तक्रारदार यांनी शेती पंपासाठी त्यांना नविन वीज जोडणी मिळावी आणि झालेल्या विलंबाची भरपाई वि.प.कडून मागितली असून या सर्व प्रकरणांचे स्वरूप समान प्रकारचे असल्याने त्यांचा निर्णय या संयुक्त न्यायनिर्णयाने (Common Judgment) करणेत येत आहे.

### गा-हाण्याचे संक्षिप्त स्वरूप.

२) केस क्र.८ मधील तक्रारदार श्री राजाराम श्रीरंग पाटील, यांनी त्यांच्या मौजे ढवळी येथील गट क्र.२९० यामध्ये कृषी पंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळणेचा अर्ज सादर करून दि. २९-०६-२०१३ रोजी अंदाजपत्रकांची रक्कम भरून सुध्दा विहित मुदतीत वीज जोडणी न मिळाल्याने अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे अर्ज सादर केला. सदर कक्षाच्या दि.२०-०३-२०१७ च्या निर्णयावर नाराज होऊन या मंचाकडे अपिल केले आहे.

केस क्र.९ मधील तक्रारदार श्री वसंत मारुती साळुखे यांनी त्यांच्या मौजे शिरढोण येथील गट क्र. ३७५ मध्ये अशीच नविन वीज जोडणी मिळणेचा वि.प.कडे अर्ज सादर करून दि. २६-०२-२०१५ रोजी कोटेशनची रक्कम जमा केली. त्यांनाही विहित मुदतीत वीज जोडणी देणेत आली नाही. त्यांना उपरोक्त कक्षाकडे केलेल्या तक्रार अर्जाचा दि. ०६-०४-२०१७ चा निर्णय समाधानकारक न वाटल्याने इकडे मंचाकडे धाव घेतली.

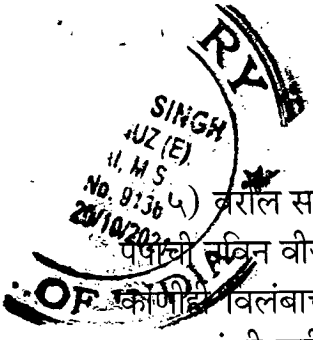
केस क्र.१० मधील तक्रारदार श्री शिवाप्पा गुरुनिंगाप्पा हतळळी यांनी त्यांच्या मौजे जाडर बोंबलाद येथील गट क्र. ५७९ च्या जमिनीत अशीच नविन वीज जोडणी मिळणेबद्दल अर्ज सादर करून कोटेशनची रक्कम दिनांक १७-१०-२०१४ रोजी भरणा केली. त्यांना सुध्दा मुदतीत नविन वीज जोडणी दिली नाही. उपरोक्त कक्षाने त्यांच्या तक्रार अर्जाचा दि. ०१-०४-२०१७ रोजी दिलेला निर्णय त्यांना अमान्य झाल्यामुळे त्यांनी या मंचाकडे गा-हाणे दाखल केले आहे.

### वि. प. यांची भूमिका.

३) सदर तक्रारदार यांना शेती पंपासाठी वीज जोडणी देणेकरिता लघुदाब वाहिनीचे काम करणे जरूर आहे. कोटेशनच्या रकमा भरणा केलेल्या शेतक-यांची प्रतिक्शा यादी प्रलंबित आहे.निधी अभावी लघुदाब वाहिनीची कामे बंद आहेत. सदर तक्रारदार यांना जेष्ठता यादीप्रमाणे वितरण कंपनीच्या नियमानुसार योग्य वेळी वीज जोडणी देण्यात येत आहेत.

४) या तीनही प्रकरणांची सुनावणी दि. १५-०६-२०१७ रोजी या मंचासमोर घेणेत आली. त्यावेळी केस क्र. ८ मधील स्वतः तक्रारदार व त्यांचा मुलगा गणेश आणि वि.प. तर्फे उपकार्यकारी अभियंता श्री बी.पी. व्हनमाने हजर होते. केस क्र. ९ मध्ये स्वतः तक्रारदार हजर होते. केस क्र.१० मध्ये तक्रारदार यांचा मुलगा नामे श्रीशैल हजर होते. केस क्र.९ व १० मध्ये वि.प.तर्फे अतिरिक्त कार्यकारी अभियंता श्री आर. एम. शेमडे हजर होते. वरील सर्वांचे तोंडी युक्तिवाद ऐकले. पक्षकारांनी दाखल केलेल्या सर्व कागदपत्रांच्या प्रतीचे वाचन करणेत आले आहे.

..३..



वरील सर्व तक्रारदारतर्फे हजर असलेल्या व्यक्तींनी तोंडी युक्तिवादामध्ये फक्त आणि फक्त कृषी पंपाची नवीन वीज जोडणी लौकरात लौकर मिळावी एवढीच विनंती/मागणी या मंचाकडे केली आहे. वरीलपैकी कोणतीही विलंबाची भरपाई अगर अन्य प्रकारची नुकसान भरपाई मंचासमोर मागणी केलेली नाही. त्यामुळे, तक्रारदारांनी जरी गा-हाणे अर्जात विलंबाची भरपाई SOP प्रमाणे मागितली असली तरी सुनावणीच्या वेळी त्यांनी सदर मागणी स्वतःहून स्वखुषीने सोडून दिली आहे. असे निश्चितपणे म्हणता येईल. त्यामुळे या निर्णयपत्रात भरपाईच्या मागणी बाबत उहापोह करणेचे कारण रहात नाही.

६) या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होतात.

१) उपरोक्त तक्रारदार यांना एका निश्चित कालावधीमध्ये शेती पंपासाठी नवीन वीज जोडणी देण्याचा आदेश वि.प. यांना करणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- होय.

२) कोणता अंतिम आदेश?

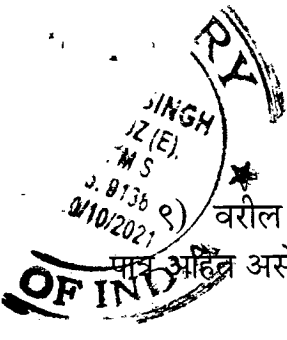
उत्तर:- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे.

### कारणमिमांसा

७) या सर्व प्रकरणांतील तक्रारदार यांनी वर परिच्छेद-२ मध्ये नमूद केलेल्या दिनांकास नवीन वीज जोडणीच्या कोटेशनच्या रकमा जमा केल्या याबद्दल वाद नाही. नियमानुसार व कायदानुसार त्यांना तीन महिन्यांत वीज जोडणी मिळणे आवश्यक होते. परंतु त्यांना वीज जोडण्या मिळाल्या नसल्याने त्यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, सांगली यांचेकडे तक्रार अर्ज दाखल केले होते. सदर कक्षाने, जेष्ठता यादीप्रमाणे वीज पुरवठा करण्यात यावा असे संदिग्ध आदेश केल्यामुळे तक्रारदारांचे समाधान झाले नाही. त्यामुळे तक्रारदार यांनी सदरची गा-हाणे अनुक्रमे दिनांक १८-०४-२०१७, १८-०४-२०१७ व २७-०४-२०१७ रोजी या मंचासमोर दाखल केली आहेत.

८) विद्युत कायदा २००३ च्या कलम ४३प्रमाणे आणि कृतीमानके विनियम २०१४ मधील परिशिष्ट अ यातील तरतूदीप्रमाणे एका विशिष्ट कालावधीत वीज पुरवठा सुरु करण्याचे बंधन घातले आहे. त्यानुसार तक्रारदार यांना मुदतीमध्ये वीज जोडणी मिळाली नाही, हे स्पष्ट आहे. विद्युत पुरवठा संहिता विनियम २००५ मधील कलम ४.४ मध्ये "प्रथम येणा-यास प्रथम"या तत्वावर वीज पुरवठा करणेत यावा असे नमूद आहे. परंतु ही तरतूद कायद्यात किंवा विनियमात अन्य तरतूद नसल्यास लागू होईल. शिवाय कलम ४.४ मधील परंतुक अत्यंत स्पष्ट आहे. त्यामुळे सदर कलम ४.४ हे वि.प. यांच्या मदतीस येत नाही. प्रतिक्षा यादीतील क्रमांक किंवा प्रथम येणा-यास प्रथम हे तत्व कायद्यातील स्पष्ट तरतूदी पुढे गौण ठरतात. कृतीमानके विनियमात, वीज जोडणी देण्यात विलंब केल्यास भरपाईची तरतूद आणि विद्युत कायदा कलम ४३ (३) मध्ये दंडाची तरतूद केली आहे. अर्थात, या प्रकरणांमध्ये तक्रारदारांचे प्रतिनिधी यांनी भरपाईची मागणी स्वतःहून मंचासमोर सोडून दिली आहे.

..४..



वरील सर्व परिस्थितीत, सर्व तक्रारदार हे निश्चित केलेल्या कालमर्यादेत वीज जोडणी मिळणेस पात्र आहेत असे आमचे निष्कर्ष आहेत.

त्यामुळे खालील प्रमाणे अंतिम आदेश करणेत येतो.

### आदेश

- १) तक्रारदार श्री राजाराम श्रीरंग पाटील (ग्राहक क्र. २८१९५०००३६२५) यांना दि. ३१-०८-२०१७ पर्यन्त तक्रारदार श्री वसंत मारुती साळुंखे (ग्राहक क्र. २७८९१०००३८५१) यांना दि. १०-०९-२०१७ पर्यन्त आणि तक्रारदार श्री शिवाप्पा गुरुनिंगाप्पा हतळळी (ग्राहक क्र. २७०५१०७१३८०७) यांना दिनांक ३१-०८-२०१७ पर्यन्त त्यांच्या मागणी अर्जानुसार नविन वीज जोडण्या देऊन वीज पुरवठा चालू करावा असा वि.प. यांना आदेश देणेत येत आहे.
- २) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल ) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ४) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

सही/-  
(श्री प्र. स. बुरांडे)  
ग्राहक सदस्य

सही/-  
(प्र.वि. खपली)  
सदस्य सचिव

सही/-  
(वि. श. गुळवणी)  
अध्यक्ष



महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित  
ग्राहक तक्रार निवारण मंच  
कोल्हापूर परिमंडळ, कोल्हापूर

सं.क्र.काअ/ग्रातनिमं/कोप /केस क्र.१२/२०१७-१८/२३५ दिनांक : ३०-०६-२०१७

आदेश केस क्र. १२ /२०१७-१८

श्री प्रदिपकुमार आण्णासाहेब भोसले  
मु.पो. हेरले. ता.हातकणंगले  
जि.कोल्हापूर

तक्रार  
अर्जदार  
(ग्राहक)

**विरुध्द**

- १) कार्यकारी अभियंता (का) तथा नोडल ऑफीसर,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
मंडल कार्यालय, कोल्हापूर.
- २) कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
विभागीय कार्यालय, जयसिंगपूर
- ३) उपकार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,  
उपविभाग हातकणंगले

विरुध्द  
पक्षकार

**कोरम:-**

- १.श्री वि.श. गुळवणी, अध्यक्ष
- २.श्री. प्र.वि. खपली, सदस्य सचिव,
३. श्री. पी. एस. बुरांडे, ग्राहक सदस्य,

महाराष्ट्र राज्य विद्युत नियामक आयोग  
(ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल)  
विनियम २००६ मधील ८.२ चे तरतुदीनुसार

**न्याय निर्णय**

मी वि.श. गुळवणी अध्यक्ष, ग्राहक तक्रार.निवारण मंच. कोल्हापूर, खालीलप्रमाणे -  
न्याय निर्णय जाहीर करीत आहे.

- १) उपरोक्त तक्रारदार यांनी प्रस्तुतचे गा-हाणे अपिल त्यांना कृषी पंपासाठी त्वरीत वीज जोडणी मिळणेकरिता आणि नुकसान भरपाई मिळणेसाठी या मंचासमोर दि.१५-०५-१७ रोजी दाखल केले आहे.



... २ ...  
संक्षिप्त गा-हाणे

२) सदर तक्रारदार यांनी त्यांच्या मौजे हेल्ले ता. हातकणंगले, जि. कोल्हापूर येथील गट क्र.४५२ या जमिनीत कृषी पंपासाठी नविन वीज जोडणी मिळण्यासाठी वि.प. यांच्याकडे रितसर अर्ज सादर करुन कोटेशन प्रमाणे दिनांक १६-१०-२०१४ रोजी रक्कम रु. ५९५०/- जमा केली. तथापि, तक्रारदार यांना नियमानुसार विहित मुदतीत वीज जोडणी मिळाली नाही. वि.प. यांचेतर्फे दि. २१-११-२०१५ च्या नोटीसीने, जून २०१६ पर्यन्त वीज जोडणी देण्यात येईल असे कळवले होते. परंतु तशी पूर्तता झाली नाही. अखेर तक्रारदार यांनी अंतर्गत तक्रार निवारण कक्ष, कोल्हापूर यांचेकडे दिनांक ०८-०२-२०१७ रोजी तक्रार अर्ज दाखल केला. सदर कक्षाने दि. १४.०३.२०१७ रोजी निर्णय करुन, जेष्ठता यादीनुसार काम पूर्ण झाल्यानंतर कनेक्शन त्वरीत देण्यात यावे या केलेल्या आदेशाने समाधान न झाल्यामुळे तक्रारदार यांनी या मंचासमोर हे गा-हाणे दाखल केले आहे.

वितरण कंपनीची भूमिका

३) तक्रारदार यांना वीज जोडणी देण्यासाठी तीन पोलची ०.१८ कि.मी. लघुदाब वाहिनी उभारावी लागणार आहे. प्रतिक्षयादीत त्यांचा २७ वा क्रमांक आहे. कंत्राटदारची मुदत संपल्याने कामे बंद आहेत. एजन्सीची नेमणूक झाल्यानंतर तक्रारदार यांना जेष्ठता यादीप्रमाणे वीज जोडणी देणेत येईल.

४) सदर प्रकरणाची सुनावणी दि. २८.०६.२०१७ रोजी या मंचासमोर घेणेत आली. त्यावेळी प्रकृती बरी नसल्याने तक्रारदार हजर नव्हते, परंतु त्यांनी लेखी म्हणणे पाठवले आहे. त्यांचे प्रतिनिधी श्री विनोद कांबळे, यांनी तोंडी युक्तिवाद केला. वि.प. यांचेतर्फे कार्यकारी अभियंता श्री सागर मारुळकर, व उपकार्यकारी अभियंता श्री एस.ए. मैलापूर यांनी तोंडी निवेदन केले. उपलब्ध सर्व कागदपत्रे वाचण्यात आली आहेत.

५) या मंचाच्या निर्णयासाठी खालील मुद्दे उपस्थित होतात.

१) तक्रारदार यांना विशिष्ट कालमर्यादेत कृषी पंपासाठी नविन वीज जोडणी देणेबाबतचा वि.प. यांना आदेश करणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- होय.

२) तक्रारदार यांना विलंबाची भरपाई मंजूर करणे योग्य होईल काय?

उत्तर:- अंतिम आदेशाप्रमाणे.

३) कोणता अंतिम आदेश?

उत्तर :- शेवटी नमूद केल्याप्रमाणे

... ३ ...

कारणमिमांसा

६) तक्रारदार यांनी वि.प.कडे रितसर अर्ज सादर करून मंजूर कोटेशनप्रमाणे जरूर ती रक्कम दि. १६-१०-२०१४ रोजी वि.प.कडे भरणा केली याबद्दली वाद नाही. त्यांना तीन महिन्यात, नियमानुसार, वीज जोडणी देणेत आली नाही. त्यांना वीज जोडणी देण्यासाठी ३ पोलची ०.१८कि.मी. लघुदाब वाहिनीचा विस्तार करावा लागणार आहे. प्रतिक्षयादीत आता तक्रारदार यांचा २७ वा क्रमांक आहे. कंत्राटदाराची नियुक्ती झाल्यानंतर यादीप्रमाणे तक्रारदार यांना वीज जोडणी देता येईल असे वि.प. तर्फे सांगणेत आले. निधी उपलब्ध झाल्यानंतर वीज जोडणी देता येणार आहे. आणि जेष्ठता यादी डावलता येणार नाही असेही वि.प.तर्फे सांगणेत आले.

७) तथापि, आम्ही वि.प.तर्फे केलेल्या युक्तिवादाशी सहमत होऊ शकत नाही. कृती मानके विनियमाप्रमाणे तक्रारदार यांना तीन महिन्यात वीज जोडणी मिळणे जरूरीचे होते. कृतिमानके विनियम तसेच विद्युत कायदा २००३ चे कलम ४३ यापुढे जेष्ठता यादी, निधीची उपलब्धता नसणे या बाबी अत्यंत गौण ठरतात. विशिष्ट कालमर्यादेत वीज जोडणी देता आली नाही. तर कलम ४३ प्रमाणे दंडात्मक कारवाई आणि कृतिमानके विनियमानुसार विलंबाची भरपाई देण्याची वि.प. यांचेवर जबाबदार पडू शकते. जेष्ठता यादी किंवा प्रथम येणा-यास प्रथम प्राधान्य ही तत्वे योग्य असली तरी कायद्यांतील कठोर तरतुदीमुळे त्यांना फारसे महत्व देता येत नाही. त्यामुळे तक्रारदार हे एका निश्चित कालावधीत वीज जोडणी मिळण्यास पात्र आहेत. असे आमचे निष्कर्ष आहेत.

८) विलंबाच्या भरपाईबाबत सुस्पष्ट अशी मागणी तक्रारदार यांच्या तर्फे केलेल्या निवेदनात आढळून येत नाही. तक्रारदारतर्फे प्रतिनिधी यांनी अत्यंत मोघम स्वरूपात नुकसान भरपाई देणेबद्दल विनंती केली. या कारणांस्तव आम्ही अंतिम आदेशात नमूद केल्यानुसार विलंबाची भरपाई मंजूर करित आहोत.

सबब खालील प्रमाणे अंतिम आदेश करणेत येत आहे.

आदेश

१) तक्रारदार श्री प्रदिपकुमार आण्णासाहेब भोसले, रा. हेर्ले ता. हातकणंगले जि. कोल्हापूर यांना त्यांच्या मागणीनुसार शेती पंपासाठी नविन वीज जोडणी दि. २५-०९-२०१७ पर्यन्त देऊन वीज पुरवठा चालू करावा असा वि.प. यांना आदेश करणेत येतो. अन्यथा त्यापुढील विलंबाच्या प्रत्येक आठवडयास शहर रुपये प्रमाणे तक्रारदार यांना भरपाई देणेत यावी.

... ४ ...

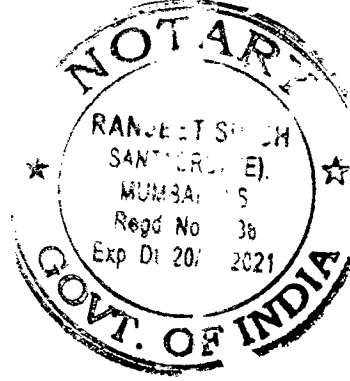
- २) सदर आदेशाची अंमलबजावणी केल्याचे महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक तक्रार निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम २००६ ८.७ नुसार वि.प. यांनी मंचास कळवावे.
- ३) या निर्णयाविरुद्ध तक्रारदार यांना अपील करावयाचे असलेस त्यांना आदेशाच्या तारखेपासून ६० दिवसांचे आंत मा. विद्युत लोकपाल, केशवा. बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स, बांद्रा (पूर्व) मुंबई यांजकडे करता येईल.

एकमताच्या / बहुमताच्या आदेशाची अंमलबजावणी करण्यात यावी.

सही/-  
(श्री प्र. स. बुरांडे)  
ग्राहक सदस्य

सही/-  
(प्र.वि. खपली)  
सदस्य सचिव

सही/-  
(वि. श. गुळवणी)  
अध्यक्ष



# विद्युत लोकपाल (मुंबई)

(विद्युत अधिनियम २००३ च्या कलम ४२(६) अंतर्गत)

अभिवेदन (Representation) क्र. ४५ / २०१७

कृषीपंपासाठी वीज जोडणी न मिळल्याबाबत

श्री. बाळासो लक्ष्मण जौदाळ ..... अपिलार्थी

विरुद्ध

महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी (महावितरण) ..... प्रतिवादी

अपिलार्थीतर्फे : १) बाळासो लक्ष्मण जौदाळ

२) संजय बी. देवाणे, ग्राहक प्रतिनिधी

प्रतिवादीतर्फे : १) राजेंद्र एल. हजारे, कार्यकारी अभियंता, कोल्हापुर (ग्रामीण १)

२) भिकाजी अ. भोले, उपकार्यकारी अभियंता, मुसगुड (उपविभाग)

कोरम :- आर डी संखे

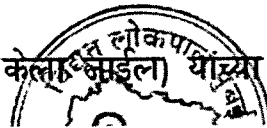
आदेश पारीत दिनांक : ३० जून, २०१७

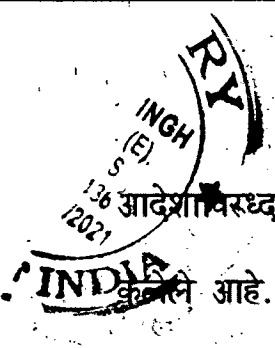
आदेश

महाराष्ट्र विद्युत नियामक आयोग (ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण मंच व विद्युत लोकपाल) विनियम, २००६ (यापुढे ज्याचा उल्लेख "ग्राहक गाऱ्हाणे विनियम २००६" असा केला जाईल)

मधील विनियम १७.२ अन्वये ग्राहक गाऱ्हाणे निवारण मंच, महावितरण कोल्हापुर परिमंडळ

(यापुढे ज्याचा उल्लेख "मंच" असा केला जाईल) याच्या दिनांक २६ डिसेंबर, २०१६ च्या





आदेशाविरुद्ध उपरोक्त अपिलार्थी ग्राहकाने सदरचे अभिवेदन दिनांक २२ मे, २०१७ रोजी दाखल केलेले आहे.

२. मंचाने दिनांक २६ डिसेंबर, २०१६ च्या आदेशान्वये तक्रारदार ग्राहकास मंचाच्या निर्णयाच्या दिनांकापासून तीन महिन्यांच्या आत कृषीपंपासाठी नवीन वीज जोडणी देण्याचे निर्देश महावितरणला दिले. तक्रारदार यांची नुकसान भरपाई देण्याची विनंती अमान्य करण्यात आली. तसेच अपिलार्थी यांनी वीज जोडणीसाठी दिनांक १८ नोव्हेंबर, २०१३ रोजी अर्ज केल्यानंतर महावितरणने विलंबाने दिनांक २७ फेब्रुवारी २०१५ रोजी फर्म कोटेशन दिल्या बाबत महावितरणच्या संबंधीत अधिकारी व कर्मचारी यांची चौकशी करून योग्य ती कारवाई करण्याचे मंचाने निर्देशीत केलेले आहे.

३. मंचाच्या दिनांक २६ डिसेंबर, २०१६ च्या आदेशाचे पालन न झाल्याने अपिलार्थी यांनी सदर अभिवेदन दाखल केलेले आहे. अपिलार्थी हे शेतकरी असून अज्ञानामुळे अभिवेदन सादर करण्यास उशीर झाला म्हणून विलंब माफ करून अभिवेदन स्विकारण्याची विनंती अपिलार्थीने केलेली आहे. अपिलार्थी यांनी नमुद केले आहे की, अपिलार्थी यांची मौजे वडणगे, तालुका करवीर, येथे मालकी हक्काची जमीन असून अपिलार्थी यांनी सदर जमीनीत बोअरवेलच्या घेतले आहे. बोअरवेलच्या नवीन वीज जोडणीसाठी दिनांक ८ नोव्हेंबर, २०१३ रोजी अर्ज केला होता. तथापि, फर्म कोटेशन दिनांक २७ फेब्रुवारी २०१५ रोजी मिळाल्यानंतर, दिनांक ६ एप्रिल, २०१५ रोजी वीज जोडणीची रक्कम भरली. वीज जोडणी वेळेवर न मिळाल्यामुळे मंचाकडे गाऱ्हाणे सादर केले. मंचाने सर्व बाबी विचारात घेऊन दिनांक २६ डिसेंबर, २०१६ च्या आदेशान्वये मंचाच्या निर्णयाच्या दिनांकापासून तीन महिन्यांच्या आत कृषीपंपासाठी नवीन वीज जोडणी देण्याचे निर्देश महावितरणला दिले. मात्र त्यानंतर तीन महिने



सुनावणी दरम्यान अपिलार्थी यांनी नमुद केले की, नियमाप्रमाणे त्वरीत तीन महिन्यात वीज जोडणी शेतकऱ्यांना देणे आवश्यक असताना, वीज जोडणी न मिळाल्याने मंचाकडे दाद मागावी लागली. मंचाने दिलेल्या आदेशानुसार अपिलार्थी यांना दिनांक २६ मार्च, २०१७ पर्यंत वीज जोडणी देणे बंधनकारक होते. तथापि प्रतिवादी महावितरण यांनी अजूनपर्यंत वीज जोडणी दिलेली नाही. मंचाच्या आदेशाच्या अंमलबजावणी बाबत प्रतिवादी कडे विचारणा केली असता, निधी उपलब्ध नसल्याचे तसेच जेष्ठता यादीवर अन्य अर्जदार प्रलंबित असल्याचे उत्तर देण्यात आले. कृषी पंप वीज जोडणी अभावी अपिलार्थी यांचे आतापर्यंत जवळपास रु. १,००,०००/- शेतीचे नुकसान झालेले आहे. किमान मंचाचे आदेशाचे पालन करून त्वरीत कृषीपंपाची वीज जोडणी मिळावी व झालेल्या नुकसानाबाबत रु. १,००,०००/- भरपाई मिळावी अशी मागणी अपिलार्थी यांनी केली.

६. प्रतिवादी यांनी सुनावणीमध्ये नमुद केले की अपिलार्थी यांना वीज जोडणी देण्यासाठी लागणाऱ्या रोहीत्राचे काम पूर्ण करून कार्यान्वित करण्यात आलेले असून पायाभूत सुविधा उभी केलेली आहे. अपिलार्थी यांना वीज कनेक्शन देण्यासाठी चार पोल सह लघुदाब वीज वाहिनीची आवश्यकता आहे. मुख्य कार्यालयाकडून निधी उपलब्ध होताच प्राधान्याने अपिलार्थी यांचे वीज कनेक्शन देण्यात येईल. पावसाळा सुरू झाला असल्यामुळे अपिलार्थी यांना वीज कनेक्शन देण्यासाठी ऑक्टोबर, २०१७ पर्यंत मुदत वाढवून मिळावी अशी विनंती प्रतिवादी यांनी केली.

७. संबंधिताचे म्हणणे ऐकण्यात आले.

८. विद्युत अधिनियम, २००३ मधील कलम ४३ अन्वये वीज पुरवठासाठी अर्ज केल्यानंतर परवाना धारकाने एक महिन्यामध्ये वीज देण्याचे बंधन आहे. तसेच वितरण मेन्स वा नवीन उपकेंद्र सुरू करून



वीज देताना आयोग नमुद करेल त्या कालावधीत पुरवठा करणे आवश्यक आहे. अन्यथा, कलम ४३

अन्वये परवाना धारकास प्रतिदिन एक हजार रुपयापर्यंत दंड आकारण्याची तरतुद आहे. महाराष्ट्र

विद्युत नियामक आयोगाने (वितरण परवाना धारकांच्या कृतीची मानके विद्युत पुरवठा सुरु करावयाच्या

कालावधी आणि भरपाईचे निश्चितीकरण) विनियम, २०१४ प्रसिध्द केलेले असून त्यानुसार परिपुर्ण

अर्ज प्राप्त झाल्यापासून आणि आकारांचा भरणा केल्यानंतर वितरण मेन्सचा विस्तार करावयाचा

असल्यास तीन महिन्यामध्ये विद्युत पुरवठा सुरु करणे परवानाधारकास बंधनकारक आहे. प्रस्तूत

प्रकरणात अपिलार्थींचा दुसरा अर्ज दिनांक ६ एप्रिल २०१५ रोजी प्राप्त झाल्याचे मान्य केल्यास

विनियमातील तरतूदीनुसार अपिलार्थी अर्जदारास ५ जुलै २०१५ पर्यंत वीज जोडणी देणे आवश्यक होते.

वीज जोडणी विहित कालावधीत न मिळाल्याने, अपिलार्थी अर्जदाराने मंचाकडे गाऱ्हाणे दाखल केले

असता, मंचाने सर्व बाबी विचारात घेऊन दिनांक २६ डिसेंबर, २०१६ च्या आदेशापासून तीन महिन्यात

वीज जोडणी घावी असे स्पष्ट निर्देश महावितरणला दिलेले होते.

९. ग्राहक गाऱ्हाणे विनियम, २००६ मधील विनियम ८.७ अन्वये मंचाने पारीत केलेला आदेश

परवानाधारक विहित केलेल्या कालमर्यादित अंमलात आणेल अशी स्पष्ट तरतुद आहे. तसेच विद्युत

अधिनियमाच्या कलम १४२ अन्वये विनियमानुसार दिलेल्या आदेशाची अंमलबजावणी न झाल्यास,

आयोग संबंधितास रु. १,००,०००/- पर्यंत दंड लावू शकते. प्रस्तूत प्रकरणात मंचाच्या आदेशाचे पालन

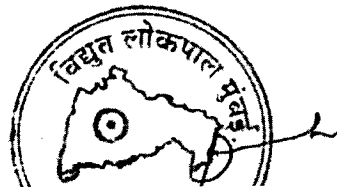
न झाल्याने अपिलार्थी अर्जदारास कलम १४२ नुसार तसेच ग्राहक गाऱ्हाणे विनियम २००६ मधील

नियम २२ नुसार आयोगाकडे अर्ज करता आला असता. तथापि अपिलार्थी अर्जदाराने वीज पुरवठा

मिळणे हा उद्देश विचारात घेऊन सदरचे अभिवेदन दाखल केले असून प्रतिवादी महावितरणला मंचाच्या

आदेशानुसार वीज पुरवठा देण्याबाबत योग्य निर्देश देण्याची व नियमाप्रमाणे भरपाई देण्याची विनंती

केलेली आहे.



१०.

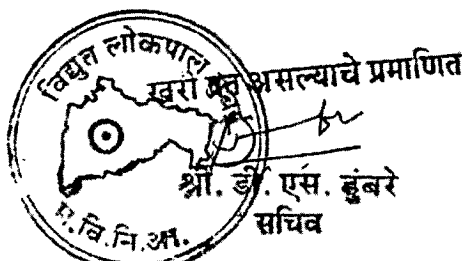
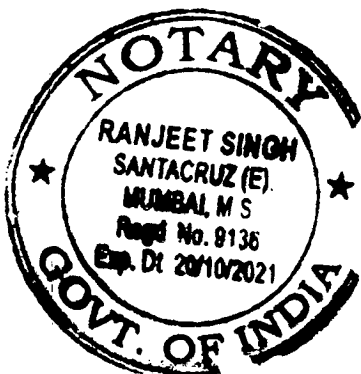
मंचाने दिनांक २६ डिसेंबर, २०१६ च्या आदेशान्वये तीन महिन्यात अपिलार्थीस वीज पुरवठा

देण्याचे आदेश दिलेले होते. सदर मुदत दिनांक २६ मार्च, २०१७ रोजी संपुष्टात आलेली आहे.

मात्र वीज पुरवठा अर्जदारास करण्यात आलेला नाही. प्रतिवादी महावितरणच्या अधिकाऱ्यांनी नमुद केले आहे की, निधी नसल्याने काम पूर्ण न करता आल्याने वीज पुरवठा देता आलेला नाही व आणखी मुदतवाढ देण्यासाठी विनंती केलेली आहे. विद्युत अधिनियमातील मधील तरतुद तसेच आयोगाने विधिवत प्रसिध्द केलेले विनियम विचारात घेता, मंचाच्या आदेशाप्रमाणे प्रतिवादी महावितरणने विहित कालावधीत कार्यवाही करणे आवश्यक होते. त्यामुळे वीज पुरवठा करण्यासाठी मुदतवाढ देण्याची प्रतिवादीची विनंती मान्य करता येत नाही. मंचाने दिलेला कालावधी संपलेला असून या संदर्भात उचित आदेश पारीत करण्याची अपिलार्थीची विनंती आहे. सबब, प्रतिवादी महावितरणला आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीस त्वरीत वीज जोडणी देण्यात यावी व दरम्यान, सदर अभिवेदनावर दिलेल्या आदेशाच्या दिनांकापासून अपिलार्थी अर्जदारास प्रत्यक्ष वीज पुरवठा करेपर्यंत प्रतिदिन रु. १००/- प्रमाणे भरपाई अपिलार्थी अर्जदारास देण्यात यावी.

११. प्रतिवादी महावितरणने अनुपालन अहवाल पुढील दोन महिन्यात सादर करावा.

सही/-  
(आर. डी. संखे)  
विद्युत लोकपाल (मुंबई)







Extra No. 84



सत्यमेव जयते

REGISTERED No. G/GNR/2

# The Gujarat Government Gazette

## EXTRAORDINARY

PUBLISHED BY AUTHORITY

Vol. XLVI] THURSDAY MARCH 31, 2005 / CHAITRA 10, 1927

Separate paging is given to this Part in order that it may be filed as a Separate Compilation.

### PART IV-C

Statutory Rules and Orders (Other than those published in Part I, I-A and I-L) made by Statutory Authorities other than the Government of Gujarat including those made by the Government of India, the High Court, the Director of Municipalities, the Commissioner of Police, the Director of Prohibition and Excise, the District Magistrates and the Election Commission, Election Tribunals, Returning Officers and other Authorities under the Election Commission.

GUJARAT ELECTRICITY REGULATORY COMMISSION (GERC)

Standard of Performance of Distribution Licensee

Notification No. 10 of 2005

## GUJARAT ELECTRICITY REGULATORY COMMISSION (GERC)

### Standard of Performance of Distribution Licensee

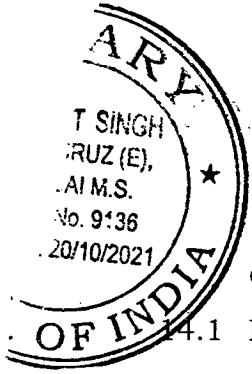
#### Notification No. 10 of 2005

In exercise of powers conferred under Section 181 read with Section 57, 58 and 43 of the Electricity Act, 2003 (Act 36 of 2003) and under Section 42 and 44 of the Gujarat Electricity Industry (Reorganisation and Regulation) Act, 2003 (Gujarat Act 24 of 2003), and all powers enabling it in that behalf, the Gujarat Electricity Regulatory Commission hereby makes following Regulations, namely:-

### CHAPTER I

#### PRELIMINARY

##### 1. Short Title Extent and Commencement



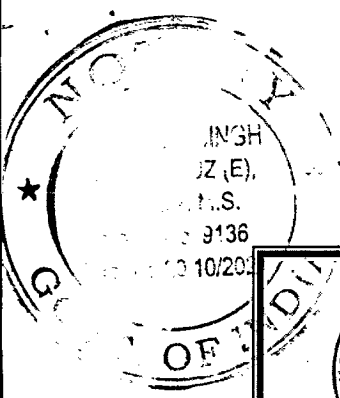
## CHAPTER XIV

### Compensation in case of under performance

14.1 If a Licensee fails to meet the standards specified, the affected domestic consumer is entitled to compensation from the Licensee as provided below:

Sr. No.	Events	Compensation payable
1	Duty to give supply on request a) New Service connection b) Additional Load c) Temporary Supply d) Shifting of service connection e) Transfer of service connection f) Change of tariff	Rs.50 per day of delay
2	Complaints in billing	Rs.50 for non reply within the period.
3	Replacement of meters	Rs.25 for each day of delay subject to a maximum of Rs.2,500 for LT connections and Rs. 250 per day of delay subject to a maximum of Rs. 5,000 for HT connections.
4	Interruption of supply	Rs.25 for each six hours (or part thereof) of delay in restoration of supply subject to a maximum of Rs.500 for LT connection and Rs. 50 for each six hours (or part thereof) of delay in restoration of supply subject to a

123



# TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 34A CHENNAI, WEDNESDAY, SEPTEMBER 1, 2004  
Aavani 16, Tarana, Thiruvalluvar Aandu - 2035

## Part VI --- Section 2 (Supplement)

### NOTIFICATIONS BY HEADS OF DEPARTMENTS, ETC.

Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission

**TAMIL NADU ELECTRICITY DISTRIBUTION  
STANDARDS OF PERFORMANCE REGULATIONS**

Notification No. TNERC/SPR/9/1 Dated 21.07.2004

WHEREAS under section 86 of the Electricity Act, 2003 (Central Act 36 of 2003) the State Electricity Regulatory Commission shall, among others, specify or enforce standards with respect to quality, continuity and reliability of service by Licensees;

AND WHEREAS under section 57 and 58 of the said Act the State Electricity Regulatory Commission may, after consultation with the Licensees and persons likely to be affected, specify different standards of performance for a class or classes of Licensees subject to previous publication:

NOW, THEREFORE under section 57 read with section 181 of the said Act, and all other provisions enabling in that behalf and after previous publication, the Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission hereby makes the following Regulations.

#### CHAPTER I

#### Preliminary

##### 1. Short Title and Commencement

- (i) These regulations may be called the "Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission- Tamil Nadu Electricity Distribution Standards of Performance Regulations 2004"



- (ii) All these Regulations except provisions under regulations 21 and 22 shall come into force from the date of their publication in the Tamil Nadu Government gazette.
- (iii) The provisions under regulations 21 and 22 shall come into force after one year from the date of their publication in the Tamil Nadu Government gazette.

**2. Definitions**

In these Regulations unless the context otherwise requires: -

- (i) **“Act”** means the Electricity Act 2003 (Act 36 of 2003)
- (ii) **“Commission”** means the Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission.
- (iii) Words and expressions used in these Regulations but not defined either in these Regulations or in the Act shall have the same meanings as understood in the engineering and commercial circles.



## CHAPTER 2

### Distribution Standards Of Performance

#### Quality of Service

Quality of service means providing uninterrupted, reliable electric supply at stipulated voltage and frequency, which will be the end result of its planning, designing of network, operation and service management to ensure stability in supply and prompt compliance of consumers' complaints on metering and billing. The supply with frequent power failure, fuse of calls, voltage fluctuations will not ensure continuity in supply. These factors determine the degree of satisfaction of the consumers.

#### 4. Duties of the Licensees to Supply on Request

Section 43 of the Act deals with duty to supply and read as below:

"43. (1) Every distribution licensee, shall, on an application by the owner or occupier of any premises, give supply of electricity to such premises, within one month after receipt of the application requiring such supply:

Provided that where such supply requires extension of distribution mains, or commissioning of new sub-stations, the distribution licensee shall supply the electricity to such premises immediately after such extension or commissioning or within such period as may be specified by the Appropriate Commission.

Provided further that in case of a village or hamlet or area wherein no provision for supply of electricity exists, the Appropriate Commission may extend the said period as it may consider necessary for electrification of such village or hamlet or area.

(2) It shall be the duty of every distribution licensee to provide, if required, electric plant or electric line for giving electric supply to the premises specified in sub-section (1):

Provided that no person shall be entitled to demand, or to continue to receive, from a licensee a supply of electricity for any premises having a separate supply unless he has agreed with the licensee to pay to him such price as determined by the Appropriate Commission.

(3) If a distribution licensee fails to supply the electricity within the period specified in sub-section (1), he shall be liable to a penalty which may extend to one thousand rupees for each day of default."

The Licensees shall endeavor to give supply within a week but not exceeding 30 days wherever no extension or improvement works are involved in giving supply.

The Licensees shall observe the following time schedule for supply of electricity involving extension of distribution lines, etc.

Category	Time Schedule
a) Extension and improvement without transformers:	60 days
b) Extension and improvement with transformers.	90 days

Note: This time schedule is also applicable for additional loads.

#### 5. Exceptions on Duty to Supply for Agricultural and Hut Services:

The provision under section 43 of the Act is however not applicable in the case of agricultural and hut services, which shall be governed by the directives issued by the Commission from time to time, on the basis of the guidance on this matter by the National Electricity Policy (as

stipulated in section 86(4)) of the Act and the policy directions in public interest by the State Government (as stipulated in section 108 of the Act)



**6. Temporary Supply**

The intending consumers may require temporary services for construction of residential houses, complexes, commercial complexes, industrial premises and also for illumination during festivals, etc.

Such temporary services shall be effected as per the time schedule specified for the new and additional loads.

The Licensees shall refund the balance deposit if any within 3 months from the date of disconnection of service after temporary supply period is over.

**7. Shifting of Service Connection / Deviation of Lines and Shifting of Equipments**

Wherever the consumers request for shifting the service connection as specified in the Supply Code, or for deviation of the existing lines at their cost the following time schedule shall be observed for completing these works after getting the expenses as specified in the Distribution Code / Supply Code.

- 1. Shifting of meter / service 15 days
- 2. Shifting of LT / HT lines 60 days
- 3. Shifting of Transformer structures 90 days

The time schedule given above includes the time required for preparation of estimates, collection of deposits, etc.

The accounts should be settled within three months from the date of completion of shifting work by recovery of excess expenditure or refunding the balance deposit.

**8. Transfer of Service Connection**

The transfer of service connection shall be effected within 7 days from the date of receipt of complete application.

**9. Change of Tariff**

A consumer can utilize a service connection given to him for a purpose different from the purpose for which he originally obtained the service connection, only if the same tariff is applicable to the new purpose also. If a different tariff is applicable to the new purpose, the consumer shall apply to the Licensee before changing the purpose and a revised Test Report will be taken indicating the change in the tariff.

The Licensee shall effect change of tariff within seven days from the date of receipt of application from the consumer.

However no consumer shall be permitted to change the tariff of the service connection from any Low Tension Tariff (other than agriculture) to Low Tension Tariff for agriculture.

**10. Complaints in Billing, etc.**

Wherever the Licensees receive complaints from consumers that there is error in billing, etc. the Licensee shall resolve such disputes regarding quantum of commercial transaction involved within the due date for payment, provided the complaint is lodged three days prior to the due date for payment. Such of those complaints received during the last three days period shall be resolved before the next billing along with refunds / adjustments if any. However, the consumer shall not, on the plea of incorrectness of the charges, withhold any portion of the charges.



**11. Replacement of Meter**

Wherever the Licensees receive complaints or the Licensee found during inspection / meter reading, that the meter in a service connection is not correct or defective or burnt, the Licensee shall replace the meter after collecting the charges as applicable and within 30 days.

**12. Interruptions and Restoration of Supply**

(I). The Licensee may, for reasons of testing or forced outage or maintenance, temporarily discontinue the supply for such period as may be necessary, provided that in case of planned shut down for improvement / periodical maintenance of distribution network, the Licensee will, wherever possible give advance notice in this behalf and notify through local newspapers in advance.

(II) In case of interruptions to individual or a group of consumers due to breakdown, the Licensee shall restore supply as per the time schedule furnished below:

Interruption due to	Power restoration time	
	Urban	Rural
High Tension supply failure	1 hour	6 hours
Fault in pillar boxes or transformer structures	2 hours	4 hours
Failure of distribution transformer	24 hours	48 hours
Individual service connection faults	3 hours	9 hours

Failure / Interruption in Corporation limits and certain special areas declared by the Commission from time to time shall be attended to round the clock within the time limit specified for urban areas. Complaints of failure/ interruption at consumer premises in rural areas and urban areas other than corporation limits shall be attended to between 8.00 AM and 6.00 PM. Individual complaints of consumers received during night hours i.e., from 6.00 PM to 8.00 AM shall be considered to have been received at the start of working hours on the next day and attended to within the time limit as specified above. The restoration time specified in respect of individual service connection faults in rural areas shall exclude the time period of 6.00 PM to 8.00 AM. However the complaints from essential services like Water supply, Hospitals, and other important Govt. services shall be attended to immediately, round the clock

(III) In case of interruptions, it is the responsibility of the affected consumer to inform the same to the Licensee's local office or nearest fuse off call center by Telephone / written communication in person, etc.

Provided that in case failure / break down due to natural calamities like cyclone, etc. the Licensee shall take every action to restore supply within the least possible time.

Note: The Licensee shall arrange to keep the consumers informed of the progress of rectification of faults.

(IV) The Licensee shall maintain un-interrupted supply of power to Railways and in case of any interruption restore the supply on top priority.

(V) In case of interruption due to line fault/ failure of transformer/ equipment, the Licensee shall inform the complainant (subject to availability of communication at both ends) within one hour from receipt of complaint, the reasons for interruption and the likely time by which the power supply will be restored.

**13. Quality of Supply**

Quality of supply means providing uninterrupted, reliable and quality electric supply at stipulated voltage and frequency (within the permissible limits) without sags or spikes to the consumer. When a consumer makes a complaint regarding quality of power supply, an

authorized representative of the Licensee shall visit the consumer's premises within 48 hours of receipt of complaint and convey in writing within 10 days, the action proposed to be taken for attending to the complaint and the time by which it would be attended.



### **Permissible Limits for Voltage and Frequency Variations**

The limits of permissible variations in voltages at various levels have to be fixed on the basis of existing network, spare capacity etc., and can always be improved with system improvements, capacity generation and various other related factors. Hence, even though the ideal situations would be different, the bandwidth of variations has to reflect the actual condition and has to be specified after periodical reviews. Accordingly, the Commission from time to time will order the permissible limits for voltage variations.

The frequency variations shall be governed by the National / State Grid Code and hence not specified under this regulation

### **15. Voltage Complaints**

The voltage complaints shall be attended to within 48 hours if no system upgradation is required. Wherever system upgradation is required to improve the status it shall be attended to within 180 days.

### **16. Failure of Equipments**

The incidents such as failure of equipments, viz. failure of power transformer, breakers, measuring transformers, lightning arresters and capacitor banks would affect the distribution system causing aberrations, deviations in system voltage and frequency levels. The Licensees shall maintain the equipments as per the schedule of maintenance so as to minimise the failure rate and thereby increase the level of performance.

### **17. Responding to Consumer's Complaint**

If any consumer makes a complaint in writing, the Licensee shall reply to the consumer within 10 days after receipt of the letter. In case the Licensee requires to visit the site or consult any other officer to give a comprehensive reply, the Licensee shall explain to the consumer as to why a substantive response cannot be sent immediately and intimate the name address and telephone number of the Licensee's employee dealing with the complaint.

The Licensee shall also ensure that a substantive response is sent to the consumer within 20 days of receiving the complaint letter.

### **18. Making and Keeping Appointments**

Wherever the Licensee make an appointment in writing to visit a consumer on a particular day, the Licensee shall keep such appointment. When the appointment has to be cancelled the Licensee shall give a 24 hours notice of its cancellation to the consumer.

### **19. Grievance Handling**

The Licensee shall make arrangement to receive complaints from consumers at appointed date and time at appropriate offices. This information shall be suitably made known to the consumers. The Licensee's representative shall receive the complaints on the appointed dates and time.

Wherever the Licensee is unable to comply with the above requirement, the Licensee shall inform the consumers, to the extent feasible, in advance giving reasons for the inability and the time when it will be complied with. In spite the above or due to failure to inform the cancellation, if a consumer turns up with a complaint on the appointed day and registers his presence, he is eligible for compensation at the specified rate.



Service area	Standard (Refer corresponding chapter also for details)	Compensation payable to affected consumer	
Rural areas	Within 48 hours of receipt of due payment from consumer		
<b>(x). Release of Temporary connections</b>			
LT consumers	As notified under clauses 13.1 & 13.2 of this Regulation.	Rs 25 per week (or part thereof) of delay and the total amount shall not exceed 10% of the monthly bill or Rs. 100/- whichever is less	
HT and EHT consumers	As notified under clauses 13.1 & 13.2 of this Regulation		

#### 15.9 TECHNICAL STANDARDS:

The licensee shall draw a scheme for ensuring voltage reliability in a phased manner in his area of operation selected by him. This scheme shall be submitted and got approved by the Commission within six months. The Commission may consider a voltage reliability charge from the consumers. The compensation on account of voltage variations and Harmonics shall be applicable after a year from the date of notification of this Regulation. Thereafter, the Commission may consider relating the compensation to the damage suffered by the consumer's equipment on the basis of verification by the third party.

### CHAPTER XVI

#### OVERALL STANDARDS OF PERFORMANCE

- 16.1 **Normal fuse-off calls:** The licensee shall ensure rectification of fuse-off calls rectified within the time limits prescribed in this regulation. The licensee shall achieve this standard of performance in at least 95% of the cases.
- 16.2 **Line Breakdowns:** In case of line breakdowns, the licensee shall ensure restoration of power supply within the time period as specified in this regulation. The licensee shall achieve this standard of performance in at least 95% of the cases.
- 16.3 **Response to consumer query:** The response to any query by the consumer about status of his dues or supply interruption should be made by the utility within five days time from the date of the query. The letter should be responded cogently by the